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**ВВЕДЕНИЕ**

Как показывает история, городизация населения идёт вокруг промышленности. На протяжении значительного времени в России преобладало сельское хозяйство и не было достаточного уровня развитости промышленности.

Первые города появились на Руси более тысячи лет назад. Вместе с процессом становления и развития городов, изменялся и статус городского населения, усложняя или прощая жизнь некоторых слоев общества. Древнерусское государство не было однородным в отношении социально-экономического строя. В некоторых городах процесс феодализации шел стремительно, в других – все еще сохранялись отголоски патриархально-родовых отношений.

Тема городского населения в настоящее время продолжает оставаться актуальной, что объясняется достаточно полным освещением данной темы в исторической науке. При этом историографические работы по исследованию статуса городского населения последнее время не издавались. В данной работе представлен обзор и анализ различных точек зрения авторов по данной теме.

Целью данной работы является исследование правового статуса городского населения в XI - начале XX века.

Исходя из поставленной ц ели в рамках данной работы предполагается решение следующих задач:

- определение предпосылок правового статуса городского населения;

- изучение истории государственной политики в сфере общественного управления городов;

- анализ различных подходов авторов к определению правового статуса городского населения;

- исследование определение статуса «жителей посада» в XI-XIII веках;

- изучение истории установления правового статуса городского населения в период с XIV по XIX века;

- анализ последствий крестьянской реформы второй половины XIX в. – начала XX века и правового положения городского населения.

Объектом исследования в работе выступает городское населения в период с XI века по начало XX века.

Предметом исследования в работе является правовой статус городского населения в исследуемом периоде.

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования статуса городского населения в различные исторические периоды: Анциферова Н.П., Бутромеева В., Градовского А.Д., Гревса И.М., Зaхaровой Л.Г., Ивaновой Н.A., Желтовой В.П., Карамзина Н.М., Ключевского В.О., Коркунова Н.М., Костомарова Н.И., Кошмaна Л.В., Литвака Б. Г., Милюкова П.Н., Мироненко С. В., Нaрдовой В.A., Пиксанова Н.К., Плошинского Л.О., Рогова В.А., Рубаника В.Е. и др.

В работе использовались материалы научных конференций и семинаров по изучаемой тематике, материалы периодических изданий, данные Интернет-ресурсов.

**Глава 1. Теоретические аспекты и предпосылки установления правового статуса городского населения**

* 1. **Предпосылки определения правового статуса городского населения**

В числе предпосылок определения правового статуса городского населения можно выделить несколько групп, а именно: общие предпосылки, отдельные (цивилизационные), частные предпосылки.

К общим предпосылкам следует отнести рост численности населения города, возникновения общества. Отдельные предпосылки, это возникновение торговли, появление средств коммуникации и других технологий. К частным предпосылкам определения статуса городского населения следует отнести решение органов правления (правительства, партии и т.д.).

Наряду с факторами стадности проживания и нарастания численности городов, определение статуса городского населения связано с еще одной причиной — развитием социальной сущности человека.

Развитие сознания и совместное проживание привели к появлению общества — организации, в которой накапливаются, передаются по наследству все достижения человечества, среды, в которой человеческое существо становится личностью[[1]](#footnote-1).

Историческое развитие общества означало постепенное накопление знаний, умений, навыков, появление новых технологий и материалов. По мере развития цивилизации люди изменяли свое отношение к среде проживания: от простого «перемещения в природе» они переходят к ее преобразованию, к созданию иной, отличной от природной, искусственной среды обитания − к городу.

Таковы общие, самые глубинные, фундаментальные причины установления статуса городского населения.

Отдельные цивилизационные причины возникновения городов полностью относятся к факторам социального порядка, они порождены прогрессом общества. В качестве отдельных социальных вех возникновения городов выступали разделение труда на земледелие и скотоводство, выплавка металлов, появление ремесел, развитие торговли, коммуникаций и кооперации.

Среди предпосылок установления правового статуса городского населения можно обнаружить и более частные причины, которые служили конкретными поводами. Частные причины можно подразделить на объективные и субъективные. Первые возникали в силу естественно сложившейся ситуации в ходе постепенного исторического развития общества; вторые представляют собой решения правителей, властей (нередко малообоснованные).

Значение субъективного фактора определяет П. Милюков, отмечая в своей работе домашний характер занятия в отрасли промышленности в Древней Руси. Любая крестьянская семья производила для себя товары пользования и потребления: ткала холсты из собственного льна, производила домашнюю утварь и предметы обихода, в том числе и орудия, и лишь немногий перечень товаров был покупным[[2]](#footnote-2).

В таком виде домашняя промышленность существовала на территории Европы, и в России. Но с течением времени данные процессы стали развивать по-разному: в Европе быстрый рост промышленной жизни, развитие технических приспособлений привели к расширению размеров этих производств, увеличению затрат на материалы и оборудование. Результатом этих изменений стало появление «капиталистов» - людей, владеющих капиталом, скупщики продуктов домашнего производства. Постепенно они превращаются в оптовых заказчиков, а мелкие производители — в наемных рабочих.

Установление правового статуса происходило в силу целой серии иерархических причин, и они будут существовать до тех пор, пора эти причины будут актуальными или пока люди не найдут новых пространственных форм их реализации.

Сегодня прослеживаются некоторые тенденции, которые сдерживают полную экспансию городов на планете и которые, возможно, со временем приведут к их мутации или исчезновению.

Во-первых, разрастание городов сдерживается наличием у человека потребности в пище, что означает необходимость сельскохозяйственных угодий, а также населения, которое занимается сельским хозяйством, и, следовательно, сельских поселений.

Иными словами, часть жителей планеты будет и далее проживать не в городах. Во-вторых, поскольку город как искусственная среда отделен от природы (особенно в варианте крупного города) и полон труднорешаемых проблем, мы наблюдаем тенденцию дезурбанизации, в большей или меньшей степени присущую крупнейшим городам мира. При этом дезурбанизация проявляется и как отток достаточно зажиточных горожан в пригороды, и как «растекание» города в ходе агломерационных процессов, когда сельский и городской компонент среды начинают сближаться, границы между ними стираются. В-третьих, постепенной мутации города как социально-территориальной формы поселения способствует чрезвычайно бурный научно-технический прогресс: новые технические средства позволяют работать не выходя из дома, покупать через Интернет продукты в магазинах, расположенных далеко от места проживания, виртуально посещать концерты, совещания, заседания, просто общаться с любым человеком в любой точке пространства[[3]](#footnote-3).

**1.2. История государственной политики в сфере общественного управления городов**

История управления городом начинается в глубокой древности с так называемых протогородов. Протогорода — это переходное от деревни к городу поселение, основанное на нормах кровнородственной связи. В качестве примеров таких протогородов можно назвать замки феодалов и княжеские крепости, поселки, рядки, торжки, погосты. В основе управления таким поселением лежала власть старейшин, подкрепленная традициями и обычаями.

Точная дата возникновения первых городов в истории не определена, но в соответствии с данными археологических исследований, дошедших до нас и других письменных источников, города возникли на заре цивилизации. По одним сведениям, первые города появились еще в эпоху палеолита (примерно 15 тыс. лет до н. э.), по другим — в более близкое к нам время — в период классового разделения общества (рабовладельческий строй)[[4]](#footnote-4).

Кроме городов, в летописях упоминается ещё о пригородах — более слабых и меньших по размерам огороженных поселениях, которые подчинялись Городу, как старшему, искали в нём защиты и действовали с ним заодно: «на что старшие сдумают, на том же и пригороды станут». Города, со своей стороны, нередко сами заботились об укреплении своих пригородов. Когда пригород успевал настолько развить свои силы, что мог соперничать со старым Городом, его зависимость от последнего прекращалась и городу, в свою очередь, приходилось считаться с волею пригорода. Так, Псков был до первой половины XIV века пригородом Новгорода Великого; сам Новгород, как показывает его название, имел предшественника в старом Городе, имя которого не сохранилось. Резкой черты между городскими и сельскими поселениями в то время ещё нельзя было провести. К городским обывателям до конца XV столетия относились:

- старейшие, вящие, передние люди — бояре, дети боярские, дворяне тысяцкие;

- огнищане, житьи люди или житейские люди, гости и купцы;

- чёрные городские люди, меньшие или младшие люди, называвшиеся, наравне с сельскими жителями, смердами[[5]](#footnote-5).

Всё это были свободные городские обыватели, которым противопоставлялись несвободные (холопы и челядь). Посадские, тяглые люди скоро сделались самым многочисленным классом городских обывателей; к нему принадлежали жители посадов, занимавшиеся мелочною торговлею и ремеслами; кроме того, в посадах жили и пашенные крестьяне, которые могли там иметь лавки и торговать на условии посадского тягла. Как высшие классы горожан (гости и купцы), так и низшие сословия (черные городские люди, посадские) разделялись для удобства городского управления и сбора податей на сотни, пятидесятки и десятки; кроме того, торговые люди, высшего и низшего класса (люди гостиной и суконной сотен и посадские), разделялись по степени зажиточности (чем, быть может, определялось также значение и участие их в отправлении общественной службы) на три статьи: купцы — на большую, среднюю и меньшую, а посадские — на лучшую, среднюю и меньшую.

В эпоху издания Судебников к перечисленным классам городских обывателей присоединился ещё новый — служилых людей, из которых одни принадлежали к высшему сословию, дворянству, другие же к городским сословиям. В рассматриваемую эпоху городское состояние не было замкнутым и, заключая в себе высшие сословия, в то же время незаметно сливалось с сословием сельских обывателей.

Принадлежность к тому или другому классу городских обывателей определялась различно: владением тем или другим имуществом, местом поселения, обязанностью платить известные повинности и отправлять известные службы, тянуть тягло. Свободный переход в состояние низших городских обывателей стал ограничиваться только со времени возвышения Московского княжества.

Главнейшую черту общинного устройства как в городах, так и в пригородах и селах составляло вечевое устройство с народными правительственными собраниями, вечами. Управление городами в древнейший период русской истории сосредоточивалось в руках наместников, назначавшихся самими князьями из лиц княжеского происхождения или высшего сословия; часто власть наместника распространялась и на целые уезды, то есть на города со станами и волостями. При таком порядке вещей до половины ХVII в. между городскими и сельскими поселениями не было резкого различия ни относительно их населения, ни относительно управления. Только с прикреплением крестьян и посадских людей к местам их оседлости, различие Города и деревни сделалось сословным, а вместе с тем управление городскими поселениями получило особый характер.

Начало новому городовому устройству положено Петром Великим, учреждением в 1699 г. в Москве бурмистровой палаты (вскоре переименованной в ратушу), а в прочих городах — земских изб и выборных бурмистров. Преобразование это имело целью, как говорится в самом указе, освободить гостей, купеческих, промышленных людей и чернослободцев от ведомства приказных и иных чиновных людей в отношении суда и расправы торговых дел, служб и поборов, подчинив их ведомству своих бурмистров. Ежегодный выбор бурмистров предоставлялся самим горожанам, «кого и поскольку человек они захотят», причем выбор производился из гостей, гостиной сотни, из всех сотен и слобод, добрых и правдивых людей (Полное Собрание Законов. № 1683)[[6]](#footnote-6).

21 апреля 1785 г. было, наконец, издано общее положение о городах, или «Грамота на права и выгоды городов Российской империи». Городовым положением 1785 г. введено более единства и порядка в общественном городском управлении и точнее определены права различных классов городских обывателей.

Городским обывателям каждого города предоставлено право составить городское общество, а для общественного управления им дозволено составить Общую городскую думу из гласных (от настоящих городских обывателей, гильдий, цехов, иногородних и иностранных гостей, именитых граждан и посадских) и городского головы. Общая городская дума избирала из своей среды шестигласную городскую думу (в которой каждому разряду обывателей предоставлялось иметь один голос) под председательством городского головы[[7]](#footnote-7).

С установлением в 1832 году нового сословия почетных граждан (с разделением его на личное и потомственное гражданство) исчезли звания первостатейных купцов и именитых граждан. К городскому обществу были временно причислены, кроме того, иногородние, производящие в столице купеческий торг или один из мещанских промыслов или занимающиеся ремеслом. Городовая грамота 1785 г., последовательно проводя начало общественного представительства, основанного на имущественной заинтересованности в городских делах, совершенно исключала сословный принцип в устройстве городской общины.

К званию городского головы могли быть предоставлены только почетнейшие лица из дворян, почетных граждан и купцов 1-й гильдии, владеющие в Городе собственностью на сумму не менее 15 тысяч рублей. Старшины должны были избираться каждым отделением из своих гласных, причем избираемый должен был владеть в городе собственностью на сумму не ниже 6 тысяч рублей. В выборах должностных лиц по городскому управлению участвовали или каждое отделение думы порознь, или несколько из них, или же все вместе, смотря по тому, одному или нескольким сословиям предоставлено замещение данной должности. «Общей думе не предоставлялось права делать от себя непосредственно какие-либо распоряжения, а все её постановления должны были передаваться для исполнения в Думу распорядительную, которая состояла, под председательством городского головы, из членов по выбору от каждого из городских сословий и одного члена по назначению правительства и была подчинена в общем порядке управления только Правительствующему Сенату, а в местном — начальнику губернии»[[8]](#footnote-8).

Для исполнения постановлений отделений Общей думы по делам сословным были учреждены управы — купеческая, мещанская и ремесленная, с подчинением распорядительной думе.

**1.3. Различные подходы авторов к определению правового статуса городского населения**

Проблемы становления и развития городских сословий, социальной структуры населения городов, установления правового статуса городского населения, а так же участия горожан в деятельности местного самоуправления подвергались научному осмыслению в работах крупнейших представителей русской исторической науки XIX в. В трудах ученых данного периода отсутствовали четкие определения понятий «сословия» и «классы», т.к. оба этих термина употреблялись для обозначения больших социальных групп (в частности, представителями государственной школы). Понятие «сословие» использовалось для обозначения категории подданных, характеризовавшихся определенным юридическим положением, которое передается по наследству. На протяжении дореволюционного периода в русской историографии образовалось несколько точек зрения относительно формирования сословий в России. В целом эти точки зрения можно свести к двум основным концепциям.

Согласно первой концепции сословный строй в России сложился естественным путем в процессе политического, социального и экономического развития. Государство способствовало формированию сословий посредством принятия правовых актов (примером такого нормативно-правового акта является «Жалованная грамота городам» 1785 г.). В результате реформ Александра II начинается постепенное разложение сословного строя, так как сословия преобразуются в классы. Данной концепции придерживались С.М. Соловьев[[9]](#footnote-9), В.О. Ключевский[[10]](#footnote-10) и др.

Представители второй концепции (П.Н. Милюков[[11]](#footnote-11), Н.М. Коркунов[[12]](#footnote-12) и др.) полагали, что сословный строй для России являлся искусственно созданной недолговечной конструкцией, позаимствованной у стран Западной Европы и чуждой русской истории. Согласно данной точке зрения сословная структура общества была подорвана в результате преобразований второй половины XIX в., однако искусственно поддерживалась государством вплоть до 1917 г. Как видим, среди исследователей нет единства взглядов как на время появления сословий в России, так и на роль государства в их формировании.

Среди авторов данного периода необходимо назвать А.Д. Градовского, А.А. Кизеветтера, Л.О. Плошинского. Работы Л.О. Плошинского посвящены изучению разрядов, на которые подразделялось городское население, развитию их прав и обязанностей[[13]](#footnote-13).

С точки зрения Д.А. Градовского реформы эпохи «просвещенного абсолютизма» оказали весьма существенное влияние на развитие городского самоуправления в России[[14]](#footnote-14).

Среди дореволюционных исследований представляет интерес книга В.П. Семенова-Тян-Шанского «Город и деревня в Европейской России. Очерк по экономической географии». Автором рассматриваются проблемы типологии города, разграничения городских и сельских поселений. В работе подводится итог осмыслению терминов «городские поселения» и «сельские поселения»[[15]](#footnote-15). В частности, говорится о наличии официально признанных городов, то есть поселений, получивших соответствующий административный статус, и поселений, официально не являющихся городскими, жители которых заняты на промышленных предприятиях и по образу жизни максимально близки к горожанам (так называемых фабричных сел).

Таким образом, дореволюционными авторами были сделаны первые шаги в изучении городского населения России. При этом основное внимание уделялось исследованию правовых актов, регламентировавших положение сословий. В то же время не получили освещения особенности применения законодательства на практике, анализ проводился в отрыве от хозяйственных занятий городского населения, вне социально-экономического развития страны и ее отдельных регионов.

Второй период изучения поставленной научной проблемы приходится на время существования Советского государства. Изменения социально-экономического, в первую очередь, политического и идеологического плана создавали совершенно новые условия для развития исторической науки. Советские историки внесли большой вклад в освещение исследуемой проблемы. В частности, была показала целесообразность изучения экономической и социальной истории страны, изменений в сословно-социальной сфере общества, что позволило раскрыть особенности его развития в целом.

По мнению советских историков, несмотря на то, что в России второй половины XIX в. продолжала существовать социальная структура, основанная на сословном принципе, прежний тип феодальных отношений уже уходил в прошлое. Согласно господствующей теории город представлял собой «очаг классовых столкновений». Основное внимание ученых уделялось российскому пролетариату, однако изучение его часто ограничивалось анализом источников формирования, численности и состава. Отмечая увеличение численности городского населения, важнейшую роль в этом процессе исследователи придавали крестьянству.

Говоря о советской историографии по изучаемой тематике, необходимо отметить период 1920-х гг., для которого характерен рост интереса к проблемам краеведения, причем основное внимание уделялось изучению городов. Примечательно, что широкому кругу населения долгое время не были известны имена основоположников отечественной урбанистики: И.М. Гревса[[16]](#footnote-16), Н.П. Анциферова[[17]](#footnote-17), Н.К. Пиксанова[[18]](#footnote-18). Этими учеными был разработан комплексный подход к изучению города. Впервые в отечественной историографии города стали рассматриваться не только в качестве административных и экономических центров, но и в качестве генераторов культурных, научных, религиозных ценностей. Как особый феномен рассматривалась целостная культура города, подчеркивалась важность ее изучения.

В целом, в советской историографии основной являлась концепция, согласно которой на протяжении II половины XIX в. происходил быстрый рост городского населения и, одновременно, разрушение сословной структуры городского общества. Подобная точка зрения отчетливо прослеживается в работе П.Г. Рындзюнского «Крестьяне и город в капиталистической России второй половины XIX века»[[19]](#footnote-19).

Начало третьего этапа пришлось на 1991 г. Особого внимания заслуживают работы Б.Н. Миронова, А.Н. Медушевского, Л.Г. Захаровой, В.А. Нардовой, Л.В. Кошман и др.

На данном этапе круг вопросов, рассматриваемых при изучении статуса городского населения и проводимой в отношении него государственной политики, несколько расширился. Внимание исследователей посвящено юридическим, социально-экономическим и демографическим аспектам истории населения городов, также для ряда ученых представляет интерес изучение духовного, творческого потенциала населения.

В научной практике используются различные теоретические концепции, расширилась методология исследования. Особенно следует отметить появление новых возможностей для обработки крупных объемов статистических материалов с помощью компьютерной техники и информационных технологий, что является совершенно новой характеристикой данного историографического периода. Это привело к возникновению новых подходов к изучению городского населения.

Важнейшим историографическим событием стало издание трудов Б.Н. Миронова. Одна из первых его работ по теме нашего исследования посвящена именно «истории русского города, вопросам его демографического, социального и экономического развития в дореформенный период»[[20]](#footnote-20). В ней автор приходит к выводу, что даже в первой половине XX в. основные группы жителей городов «в значительной мере сохранили деревенские черты» и создание особого городского и общественного быта «еще весьма далеко было от завершения». Несомненный интерес представляет двух-томная монография «Социальная история России периода империи (XVIII – начало ХХ вв.): генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и прав человека», в которой автор изучил демографические вопросы, социальную структуру и мобильность населения Российской империи, изменение сельской и городской общин, особенности менталитета разных сословий, эволюцию государственности, взаимодействие общества и государства. Второй том монографии посвящен анализу правовой сферы, истории развития судебных учреждений и пенитенциарной системы, особенностей исполнения наказаний в России.

Эволюция правового статуса сословий, в частности, мещанства, является предметом исследования в работе Н.А. Ивановой и В.П. Желтовой. По мнению авторов, «в России в условиях перехода от традиционно-аграрного к индустриальному обществу сословность сохранялась и оказывала существенное влияние во многих сферах жизни»[[21]](#footnote-21). Они указывают на свойственные некоторым исследованиям «недооценку сословности в социальной структуре общества этого периода» и «явное преувеличение процессов классобразования», что связано, по их мнению, с переоценкой уровня капиталистического развития Российской империи конца XIX – начала XX вв.

Мещанство как незаслуженно забытое сословие характеризует Л.В. Кошман. В ее монографии «Город и городcкaя жизнь XIX cтолетия: cоциaльные и культурные acпекты» проведено комплексное исследование экономического, социального и культурного развития жизни города в течение XIX в[[22]](#footnote-22). Автор на основе анализа конкретного материала показывает, что степень этого развития, объективные и субъективные факторы, влиявшие на него, были различны и по-разному проявлялись до и после реформ 1860-х гг. Для нашего исследования особенно важно то, что одним из определяющих направлений социокультурного изучения города в монографии является сословно-классовый состав горожан.

Значительный интерес современные исследователи проявляют к истории российского реформаторства. В науке сложился ряд положений, которые приобрели характер парадигмы. Таковым является утверждение о том, что основы социально-политического устройства государства, в том числе система городских сословий, были заимствованы в странах Западной Европы.

Л.Г. Захарова, В.А. Нардова[[23]](#footnote-23) отмечают, что в результате реформ в городах были сформированы всесословные органы общественного управления, т.к. наличие избирательного права теперь определялось не сословной принадлежностью лица, а его материальным благосостоянием[[24]](#footnote-24). По мнению представителей данного научного направления, противоречие эпохи состояло в том, что правительство стремилось одновременно и сохранить основы существующего строя, и приспособиться к новым условиям развития в результате реформирования традиционных социальных отношений.

Таким образом, существует множество концепций относительно исследования статуса городского населения в различные периоды времени. Все источники главным образом представляют дореволюционный этап исторической науки и период советского времени, когда было издано наибольшее число работ. Так же стоит отметить, что практически отсутствуют современные исследования в данной области, что подтверждает актуальность выбранной темы.

**Глава 2. Исследование правового статуса городского населения в период с XI по начало XX века**

**2.1. Определение статуса «жителей посада» в XI-XIII веках**

Принятие христианства в 988 году и его распространение по всей Киевской Руси оказало влияние и на установление правового статуса населения, а именно: способствовало усилению процесса феодализации, так как христианство оформило феодальную идеологию.

Необходимо отметить, что установилась церковная иерархия: митрополит расположился в Киеве, а в городах были назначены подчиненные ему епископы (изначально их было 5). Церковь так же выступала в роли феодала, получил в свое владение земли.

Начало XI века – время после смерти Ярослава Мудрого -характеризуется ослаблением власти киевского князя и, соответственно, увеличением влияния крупных феодальных землевладельцев.

Статус крупных городских землевладельцев имела родоплеменная знать, князья, дружинники и торговцы.

На протяжении XI века идет процесс оформления привилегий для класса феодалов, за которыми закрепляется новый статус – бояре. Так же в этом периоде устанавливаются вассальные отношения между феодалами.

Вассалами князя именуются дружинники, которые имеют возможность переходить от одного князя к другому. При этом, только находясь на службе князя можно было получить статус боярина-аристократа.

Соглашение о приеме на службу сопровождалось определенными условиями. Бояре, состоящие на службе, имели право на получение жалованья и корма. Бояре из родоплеменной знати, состоявшие на службе, получили иммунитет, то есть право на освобождение от уплаты дани и подсудности княжеского суда.

Многие бояре имели свою дружину. Дружинники в таком случае приобретали статус вассалов второй очереди (подвассалов), их главная обязанность состояла в несении военной службы боярину.

Так необходимо отдельно рассмотреть отличия, приобретаемые городским населением по сравнению с сельским населением. Горожане в XI-XIII именовались как «градские люди» и имело место подразделение на «лучших» (зажиточных) и «вятших» (бедных), которых так же еще называли «молодшими» или «черными». Если исходить из рода деятельности, то такое подразделение называлось: купцы и ремесленники[[25]](#footnote-25).

Органом общественного управления города составлял совет, который был изначально образован дружинниками и «старцами градскими», то есть старейшинами. В процессе развития феодальных отношений состав совета менялся и главными советниками князя становились бояре, составляющие верхушку феодалов. Со временем в состав совета вошли митрополит, епископы и архимандриты.

Так же вопросы управления городом решались в рамках городских собраний - вече, которое собиралась не только из состава бояр и других жителей города. На вече собиралось по звону колокола все взрослое население города. По мере развития процесса феодализации вече теряет свое значение.

Так же в анализируемом периоде отмечается зарождение и развитие системы «посажения» княжеских мужей по городам. Отсюда появился термин – «посадник», и соответственно, жители города – «жители посада»[[26]](#footnote-26).

Посадники наделялись правом получения 1/9 взимаемых податей на свое содержание, а так же содержание своих дружин – так формировалась система распределения государственных расходов «служилым мужикам».

Правовой статус феодалов подкреплялся иммунитетной грамотой, которая гарантировала право на управление населением в пределах своих владений, возможность судить и собирать дань.

Рассмотрим порядок установления статуса «жителей посада» на примере Новгорода. Население города и его земель по правовому статусу подразделялось на:

- «людей лучших» - бояре (чиновники и знать), житьи люди (менее чиновные, но богатые люди) и добрые купцы;

- «людей молодших» - бедное население города. В переделах города к данной группе городского населения относились мелкие торговцы, ремесленники и рабочие.

Рассмотрим содержание правового статуса каждой из категорий городского населения.

Для феодалов – бояр было характерно:

- нахождение на военной службы у князя, вассальная зависимость от него;

- собственность земельных вотчин, которые складывались из пожалований князя и в процессе захвата общинных земель;

- наделялись правом на прекращение служебных отношений с князем по своему решению с сохранением вотчины;

- получение иммунитета – то есть права на освобождение от уплаты княжеских налогов и повинностей;

- собственность вассалов – средних и мелких феодалов;

- право самостоятельно управлять населением своих владений.

Во 2-й половине XIII века во Владимире был обозначен новый правовой статус – феодалы-дворяне, изначально трактуемая как низшая социальная группа феодального класса.

Рассмотрим основные черты статуса феодалов-дворян:

- нахождение на военной или иной службе у князя;

- получение земли от князя за исправное несение службы, а так же права эксплуатации крестьян на этих землях;

- условный характер права собственности на землю и прекращение этого права в результате прерывания или окончания несения службы;

- отсутствие права на свободных переход от одного князя к другому.

В XII-XIII вв. на территории городов кроме ранее названных смердов, закупов и холопов появились:

- половники – жители, вынужденные идти в кабалу к феодалу с предоставлением ему половины урожая;

- закладники – бывшие смерды-общинники, которые шли (закладывались) к феодалам с целью поиска нормальных условий жизни и попади в пожизненную кабалу;

- страдники – холопы, труд которых широко применялся на княжеских, боярских и церковных землях.

Статус крестьян предполагал несение повинности в качестве натурального оброка, барщины (отработки повинности) либо государственных повинностей. При этом статусом городских крестьян предполагалось право перехода от одного феодала к другому, в случае полной выплаты задолженности.

**2.2. Изучение истории установления правового статуса городского населения в период с XIV по XIX века**

В XIV в Московском государстве в структуре городского населения сохранялся класс феодалов, на вершине которого находился князь. Следующую ступень феодальной лестницы составляли удельные князья, служившие великому князю. Со временем удельные князья составили верхушку боярства.

Следующая группа феодалов состояла из бояр, которые представляли собой наиболее влиятельных и крупных землевладельцев. При этом звание боярина не передавалось по наследству и боярином мог стать каждый, кто мог продвинуться по службе или же приобрести богатство.

Следующей статусной группой городского населения являются средние и мелкие феодалы – «дети боярские».

Низшая группа класса феодалов состояла из слуг, которые выполняли поручаемые административные и хозяйственные поручения и по результатам получали земли.

В XV в. боярство становится самым важным придворным чином, оно объявлялось торжественно. Боярство лишалось права свободного выбора князя. В этот же период отмечается оформление и еще одной группы феодального класса – дворян. Наибольшая часть городского населения, относимая к дворянам, являлись слугами при дворе князя. Таким образом, удельные князья становились служилыми, и дворянство пополнялось за счет включения в их состав слуг тех князей, свободных землевладельцев, а так же ранее названных «детей боярских»[[27]](#footnote-27).

Со временем статус дворян приобретал все большее значение посредством близости ко двору.

Необходимо отметить, что в XIV веке все разряды царских служилых людей получили общий статус «дворянин» и были поделены на чины (должности), которые жаловались царской властью.

Что касается другой части городского населения – крестьян, то стоит отметить их деление на:

- черно-тягловых – проживающих на территории земли великого князя и землях удельных князей;

- вотчинных (поместных) – проживающих в вотчинах или поместьях, а так же на территории церковных земель.

В рассматриваемом периоде черные люди приобрели статус «численные» или «письменные» - то есть пересчитанные или переписанные. Указанные категории населения были обязаны платить дань, что являлось в какой-то мере отголоском татаро-монгольского нашествия (именно в этот период все русское население было переписано татарскими завоевателями, что послужило названием).

«Численные» крестьяне, в свою очередь, делились на лучших, средних и молодших. Каждый крестьянин был наделен участком – «выть», который он имел право передать по наследству, отдать в наем или продать с согласия общины.

Следующую категорию городского населения составляли «безветные» (подсоседи, захребетники, батраки, молодшие люди) - люди, не имеющие во владении земли. «Безветные» жили на территории земель «численных» крестьян, помогали им обрабатывать земельный участок, «численные» с свою очередь платили им содержание. Таким образом, «безветные» являлись вольнаемными работниками (домашними слугами). Это привело к постепенному закреплению «безветных» крестьян за определенными землями.

С XVI в. начинается ликвидация княжеских наместников-кормленщиков и передача черных земель и крестьян служилым людям в поместья по царским указам.

Городские крестьяне приобретают новый статус:

- старожильные крестьяне – крестьяне, проживающие на территории земель феодала и платящие ему дань;

- серебренники – крестьяне, бравшие в долг от своих феодалов под определенные проценты.

Необходимо отметить, что большая часть населения, не имевшая выше указанный статус, пользовалась свободой перехода от одного феодала к другому.

Уже с XVII века статус городского населения – крестьян землевладельцев подразделялись на следующие категории:

- крестьяне тягловые (государственные) – статус крестьян, предполагающие обложение государственными податями и повинностями, и не имевшими права перехода. Население, обладающее данным статусом составляли преобладающую массу городского населения.

- крестьяне частновладельческие – крестьяне, проживающие на территории своих феодалов и платившие за них государственную подать, а так же оброк – непосредственно своим господам.

- вольные крестьяне – крестьяне-колонисты, проживающие на чужих землях и освобожденные от податей и повинностей на определенные льготный период. По истечении данного периода вольные крестьяне переходили в статус частновладельческих крестьян[[28]](#footnote-28).

Феодалы – помещики и вотчинники, таким образом, приобретают статус судей своих крестьян по делам за исключением уголовных дел.

Городское население приобретает статус посадских людей, которые не имели никаких прав на самоуправление. Права на реализацию функции управления получают князья или посадники (наместники великого князя).

Однако из среды городского населения стали выделяться более состоятельные люди, которым удалось добиваться различного рода преимуществ и привилегий. Среди них выделились купцы и гости - так называли иноземных купцов.

Статус просто купца имел человек, занимающийся внутренней торговлей, при этом право на осуществление торговли имел каждый – князь, боярин или крестьянин. Отличием являлся тот факт, что для купца торговля являлась профессиональным занятием.

Подобно крестьянам черные посадские люди образовывали общину, которая характеризовалась выборным органом управления, общинным землевладением, а так же круговой порукой по уплате податей и повинностей.

Дворяне или, как их называли, служилые дети, получили право покупки вотчин. И бояре, и дворяне стали наделяться поместной землей. Все это свидетельствовало об интенсивном процессе сближения вотчины и поместья, уравнения в правах боярской знати и поместного дворянства, – таким образом, происходило слияние класса феодалов в единое сословие.

Помимо объединения различных групп феодалов, все более проявляется невозможность перехода в круг высшего сословия лиц из низших сословий (крестьян, посадских людей, священников и т.д.). Владение землей являлось сословной привилегией и монопольным правом одних лишь феодалов. Феодалы имели и другие привилегии: не платили подати, были освобождены от ряда повинностей. Им принадлежало право занимать чиновные должности в приказах.

В XVII - XVIII вв. наблюдались дальнейший рост городов, развитие торговли, ремесел, кузнечного, медного, орудейного, пушечного дела и т.д. Появились чугунолитейные железоделательные заводы, стекольные мастерские, бархатные и шелковые мануфактуры. Увеличилась численность городского населения, усилилась его социальная дифференциация.

Городская знать имела ряд привилегий: она ведала сбором тягла со всего посадского населения, имела право участвовать в заседаниях Земского Собора, избирать земские избы, создававшиеся во многих городах и черносошных волостях.

Крупнейшие купцы-гости могли покупать по царскому разрешению земельные владения, получали звания думных дьяков и даже звания думных дворян, что свидетельствовало о возрастании политического значения дворянства.

К середине XVII в. сложилась определенная сословная группа, получившая название «посадские люди» - городское население, которое включало гостей, гостиную сотню, суконную сотню, черные сотни и слободы. Гости – это крупные торговцы, которые вели дела с другими городами и зарубежную торговлю, к сотням гостиной и суконной принадлежали купцы, обладавшие меньшими капиталами по сравнению с гостями.

Стоит отметить, что численность гостей и торговцев Москвы была незначительна. По состоянию на конец 1649 года гостиная сотня составляла 158 человек, а суконная сотня – 116 человек. Пополнение высших слоев купечества, а так же промышленных дельцов происходило за счет столичных черных сотен и провинциального посадского купечества.

Так же среди городского населения значительную долю представляли служилые люди – «по прибору», к которым относились стрельцы, казаки, пушкари и т.д.

К концу XVII в. численность городов Росси значительно возросла. Большая часть дворов и городского населения находилась на землях, которые были собственностью феодалов и монастырей. «Черному» посадскому населению принадлежало всего 10% всех дворов на территории Москвы.

Богатые феодалы (духовные и светские) освобождались от посадского тягла и получали статус «белых феодалов», ликвидации которых требовали торговцы и промышленники.

От «белых феодалов» - городских бояр и монастырей, которые не уплачивали никакого городского тягла, наносился ущерб и по царской казне при условии, что их численность постоянно возрастала.

В 1629 г. на Земском Соборе было поставлено вернуть в тягло тех, кто «заложился» за сильных людей и тем самым ушел от царских податей. В 1637 г. учрежден специальный сыскной приказ по розыску тяглецов (должников) и возвращения их на посад.

В 1648 г. в Москве вспыхнуло крупное восстание посадских людей против «белых слобод». «Белые слободы» были упразднены и впоследствии полностью ликвидированы. Слободы, принадлежавшие патриарху, митрополиту, владыкам, монастырям, боярам, сокольничим и другим крупным феодалам, переходили государю «бесповоротно». Все торговые и ремесленные люди этих слобод должны были платить государственные подати, за исключением старинных кабальных людей, чьи родители были посадскими людьми или черносотенцами крестьянами и для дворовых людей Патриарха - певчих, дьяков, подьячих и т.д.

Соборным уложением 1648 года было установлено монопольное право посада на осуществление торговли и ремесла. Так же данный указ представляет собой шаг к устранению конкуренции иностранных купцов путем покровительства русских. Позднее, в 1657 году было принято решение не пускать на территорию Москвы иностранных купцов без предъявления царской жалованной грамоты «Чтоб нашим торговым людям в том оскудненья не было».

В 1649 году издается царский указ о запрещении торговли английский купцов на территории России (за исключением г. Архангельска).

В 1653 году были введены специальные дополнительные пошлины по отношению к иностранным торговцам. В 1667 году издается указ о ликвидации торговли иностранных купцов на территории всей России. В результате данных преобразований иностранные купцы могли торговать только на территории пограничных городов, за их пределами – исключительно в соответствии с разрешением, полученным за высокие пошлины.

Помимо указанных изменений Соборное Уложение 1649 года установило полное и окончательное закрепощение крестьянства. Так же были отменены «урочные лета», беглые крестьяне возвращались независимо от срока их побега от прежнего владельца вместе с семьей и всем имуществом. Кроме того, Соборное Уложение определяло наказание для всех, кто принимал и скрывал у себя беглых крестьян.

Факт прикрепления крестьянина к феодалу и принадлежащему ему земле оформлялся как его наследственное или потомственное состояние.

Создание четко отрегулированной системы крепостнической зависимости позволяло государственной власти централизованно вести борьбу с крестьянскими выступлениями, следить за налогами, возлагая на помещиков полицейские функции и ответственность за уплату крестьянами государственных податей.

По своему социальному статусу к крепостному крестьянству были близки холопы и кабальные люди. Широкое распространение получило кабальное холопство.

Кабала - это письменное долговое обязательство, приводившее к потере свободы. Кабала использовалась для установления фактической крепостной зависимости. В соответствии с кабальными договором должник либо выплачивал проценты, либо погашал эти проценты службой. Наделы холопов и кабальных людей облагались государственным тяглом наряду с крестьянскими дворами.

**2.3. Анализ последствий крестьянской реформы второй половины XIX в. – начала XX века и правового положения городского населения**

Следует отметить, что Крестьянская реформа в России фактически завершала общеевропейский цикл преобразований в аграрном секторе, снимая серьезные ограничения перехода к индустриально-капиталистическому хозяйству. Последней страной в Западной Европе, в которой прошла аграрная реформа, была Германия, где освобождение крестьян произошло в 1807-1809 гг. благодаря победе Наполеона в войне и в условиях французской оккупации. Первой же от крепостного права избавилась Англия в XVI в., и сделано это было наиболее радикальным образом в процессе огораживания, при котором одновременно крестьян «освободили от земли». Произошло то, что Т. Мором, автором «Утопии», было определено в виде формулы: «Овцы пожирают людей».

Вопрос о судьбе крепостного права в России возник в правящей среде почти за сто лет до самой Реформы, поскольку в нем видели реальную угрозу для существующего строя, прежде всего из-за его неприятия крестьянским сословием. С особым драматизмом это выразилось в целой череде крупных восстаний, среди которых самые известные — восстания 1606-1607 гг. (предводитель — И.И.Болотников); 1670-1671 гг. (С.Т.Разин); 1773-1775 гг. (Е.И.Пугачев).

Высшая власть страны не могла не осознавать, что крепостное право превратилось в «пороховой погреб под государством» (А. X. Бенкердорф). Еще в 1766 г. императрица Екатерина II объявила конкурс в Вольном экономическом обществе (ВЭО) на тему о праве собственности земледельца, на который поступило 160 сочинений как отечественных, так и европейских авторов. При этом одним из пяти его победителей стал А. Я. Поленов с сочинением «Об уничтожении крепостного состояния крестьян в России», в котором он подверг резкой критике сложившиеся в стране крепостнические порядки. (Характерно, что данное сочинение цензурой не было допущено к печати и впервые было напечатано в 1865 г. в журнале «Русский архив».)

О серьезности намерений царской власти с конца XVIII в. относительно освобождения крестьян свидетельствует множество фактов. Так, Павел I (в 1797 г.) ввел ограничение барщины тремя днями в неделю. Александр I, став императором, сразу же прекратил раздачу государственных крестьян в частную собственность. Этим было остановлено распространение крепостничества вширь (удельный вес крепостного населения в общей его численности с того времени стал устойчиво сокращаться — с 50% в начале XIX в. до менее 30% к моменту освобождения крестьян), а обществу был дан недвусмысленный сигнал о будущих планах. При Николае I была урегулирована и смягчена система наказаний, которую могли применять помещики к крестьянам.

Еще одним примечательным фактом является то, что в период царствования Александра I активно разрабатывались проекты земельной реформы (только в ВЭО поступило 25 записок по крестьянскому вопросу), а также в виде эксперимента был осуществлен ее вариант в Эстляндии, Лифляндии и Курляндии (1816-1819 гг.) с освобождением крестьян без земли.

Приведенные примеры дают основания для вывода о том, что уже с конца XVIII в. высшая российская власть стала проводить, по существу, подготовку к отмене крепостного права. Вместе с тем неприятие крепостного права не разделялось в низовых властных структурах и особенно в помещичьей среде (как утверждал Л. Н. Толстой, даже накануне проведения Реформы в 1856 г. 9/10 помещиков были против отмены крепостного права). В этой связи можно сослаться на такой интересный факт.

Когда проходил очередной конкурс по аграрной тематике в 1809 г., также проводимый ВЭО, то три награды были присуждены работам, в которых доказывалась экономическая выгода не просто крепостного хозяйства, а его самой классической формы — принудительной барщины. Соответственно в одном случае доказывались экономическая выгода и целесообразность проведения аграрной реформы, в другом — они опровергались.

Обострение кризиса крепостничества как института социального принуждения и бесправия крестьян усиливало необходимость проведения Реформы, отражая нарастание давления снизу. Особенно оно стало приобретать угрожающий характер после Отечественной войны 1812-1815 гг. С 1826 по 1861 г. в стране было зафиксировано 1186 выступлений крестьян, но в последние годы этого периода ситуация приобрела по-настоящему острый характер, ее можно не без основания определить как предреволюционную. Если за 1856 г. произошло 66 крестьянских бунтов, то за 1859 г. — уже 797. Имея в виду данное обстоятельство, легко понять смысл четко сформулированного предостережения Александра II, сделанного им на встрече с предводителями дворянства в Москве в 1856 г. после вступления на престол: «... Гораздо лучше, чтобы это (отмена крепостного права. — В. Р.) произошло свыше, нежели снизу».

То, что освобождение крестьян нужно проводить, признавалось во властных структурах и разделялось обществом. Но во время обсуждения проекта Реформы и в последующий период оставался дискуссионным вопрос о причинах отмены крепостного права. И сегодня ответы на данный вопрос даются порой противоположные. В немалой степени этому способствует слабая доказательная база из-за ограниченности статистических обследований, проблем с точностью и охватом данных, что приводит к несовпадающим оценкам экономической ситуации в стране. Достаточно указать, что впервые в России учет посевных площадей под отдельными культурами с определением урожайности был проведен в 1881 г. До этого периода имеются губернаторские отчеты о состоянии сельского хозяйства, не отличающиеся большой точностью и трудно поддающиеся сопоставлению.

Важно подчеркнуть, что отношение к крепостничеству как социальному злу является бесспорным не только в настоящее время, оно разделялось многими деятелями в высших эшелонах власти уже в XIX в. Даже такой «крепостник» (его нередко так характеризуют), как император Николай I, признавал, что крепостное право есть «зло», о чем он публично заявил на заседании Государственного совета 30 марта 1842 г. Он хорошо понимал потенциальную опасность этого «зла». Но если нынешнее положение таково, что крепостное право не может продолжаться, и если вместе с тем и решительные способы прекращения его также невозможны без общего потрясения, то, заявлял русский император, «необходимо, по крайней мере, приготовить путь для постепенного перехода к другому порядку вещей».

Так что с социально-моральным основанием отмены крепостного права все ясно. Ведь его недооценка ослабляет инстинкт самосохранения у власти. В дополнение к сказанному обратим внимание на мотивировку, которая представлена в Манифесте об отмене крепостного права. В нем приводились два основных аргумента. В самом его начале констатировалось, что сохранение крепостной зависимости не обеспечивает «равномерной деятельности в отношении к людям крепостным». Тем более что «при уменьшении непосредственных отеческих отношений помещиков к крестьянам» открывался «путь к произволу, отяготительному для крестьян и неблагоприятному для их благосостояния». Фактически признавалось, что после освобождения дворянства от обязанности несения государственной службы (1762 г.), подтвержденного в 1785 г., крепостное право лишалось социально-нравственного основания и опоры в исторической традиции. Следует учитывать, что крепостное право в России выступало как вполне рациональный институт, встроенный в общественно-экономическую систему, которая в существующих условиях и ограничениях не могла нормально развиваться без направляющей роли государства. При этом система изначально базировалась на принципе симметричности обязательств: крестьяне обязаны были служить дворянам, поскольку те должны были служить государству. Отмена крепостного права означала признание властью справедливости восстановления для крестьян симметричности в правах и обязанностях.

Дополнительно необходимость отмены крепостного права в Манифесте раскрывалась как «завещание предшественников наших» с напоминанием о мерах, предложенных в этих целях Александром I и Николаем I. Это указывало на преемственность деятельности реформаторов в осуществлении курса на освобождение крестьян. В известном смысле такое напоминание было своеобразным укором поместному дворянству, не отреагировавшему должным образом на ранние реформаторские начинания. Оно также косвенным образом противоречило утверждению о том, что «дворянство добровольно отказалось от права на личность крепостных людей».

Выясним далее источники и факторы развития крепостной системы хозяйства. Заметим, что еще в дореволюционный период обращали внимание на сохраняющийся ее экономический потенциал. Такую позицию, в частности, обстоятельно аргументировал П. Б. Струве.

Во-первых, крепостное хозяйство к началу XIX в. окончательно превратилось из натурального в рыночно-крепостное, эффективность которого вообще была связана с преимуществами крупноорганизованного хозяйства, дававшими ему возможность значительно более широко применять технические средства и другие усовершенствования. К тому же низкие затраты на труд крепостных крестьян в сравнении с вольнонаемными работниками выступали дополнительным фактором, объяснявшим причины перевода крестьян с оброка на принудительную барщину или на использование смешанной системы. Особенно значима была роль этого фактора в условиях действия тенденции к понижению цен на зерно на российском и мировом рынках. Поэтому для помещиков крепостной труд, тем более барщина, оказывался экономически выгодным[[29]](#footnote-29).

Отсюда вполне закономерны неудачи с попытками проведения освобождения крестьян в первой половине XIX в. Также понятно и то, почему столь маловыразительной была реакция помещиков на право освобождать крестьян целыми общинами с землей за выкуп, предоставленное им согласно указу о свободных хлебопашцах (1803), или без земли в соответствии с указом об обязанных крестьянах (1842)[[30]](#footnote-30). Недооценку роли экономического фактора либеральные реформаторы пытались компенсировать мерами воспитательного порядка. В. О. Ключевский по этому поводу писал: «Как сотрудники Александра I, так и люди 14 декабря, односторонне увлеченные идеей личной и общественной свободы, совсем не понимали экономических отношений, которые служат почвой для политического порядка».

Во-вторых, крепостное хозяйство в виде барщины оказалось экономически более выгодным в сравнении с оброком и вольнонаемным трудом из-за того, что в практике хозяйствования оно смогло опереться на традиции общинности, преобладавшие в крестьянской среде. Сама организация барщинного труда с использованием рабочего скота и инвентаря крестьян предполагала кооперацию равносильных хозяйственных единиц и потому поддерживала общинную традицию нивелирования крестьянских хозяйств. Она позволяла также всем крестьянам выполнять все их повинности. И такое выравнивание имело ключевое значение для обеспечения выживаемости крестьянских общин в условиях экстремального развития — высокой погодозависимости, отвечая жизненному опыту и мировоззрению крестьян. Примем во внимание, что на каждое десятилетие в российском сельском хозяйстве приходилось несколько лет неурожаев, многие из которых носили катастрофический характер. Именно поэтому более эффективный, казалось бы, для собственников земли оброк в России не прижился, так как усиливал дифференциацию крестьянских хозяйств, а потому встречал сопротивление в крестьянской среде. В этой связи можно отметить и еще одну причину неудачи с указом о свободных хлебопашцах: он предусматривал освобождение крестьян с землей, образовывавшей единый участок. В этом качестве его можно рассматривать как предвестник Столыпинской реформы с характерным для нее насаждением хуторского хозяйства. Однако данный указ противоречил опыту хозяйствования крестьян, которые через дробление единого земельного пая минимизировали риск экстремальных условий хозяйствования.

В-третьих, экономический потенциал развития крепостного хозяйства также опирался на имеющуюся эффективность принудительного труда с его неизбежной «подсистемой страха наказания». Безусловно, в долгосрочной перспективе такая система рано или поздно исчерпывает свои возможности и разрушается. Тем не менее в условиях ограниченных потребностей крестьянства и отсутствия у них значимой мотивации к непрерывно растущему производству принудительные меры к труду приносили свои результаты. Ведь у русских крестьян по объективным причинам сформировалась и воспроизводилась «этика выживания», а не «этика успеха», как это было в странах с протестантской культурой. Характерно, что даже применительно к началу ХХ в. А. В. Чаяновым была разработана теория особого типа крестьянского хозяйства, обладающего повышенной устойчивостью к кризисным процессам и основанного на том, что рост производства крестьянами осуществляется не в расчете на получение прибыли, а до тех пор, пока потребление уравновешивается с ростом тягости труда.

Самый важный исторический урок Реформы 1861 г. заключается в том, что успех любой реформе приносит выбранный для ее проведения вариант, который не строится на простом воспроизведении чужого опыта, а основывается на тщательной проработке сложившихся условий хозяйствования в собственной стране, учете исторических традиций, поведенческих норм и т.п. Основательная подготовка Реформы, участие в разработке ее положений нескольких комиссий с разным составом участников, поэтапность внедрения новых форм хозяйствования — все это предопределило успешность ее проведения, что могло бы послужить примером для общественных преобразований.

Вполне удачной была и технология осуществления Реформы с использованием принципа добровольных сделок между помещиками и крестьянами на основе ведения переговоров и при государственном арбитраже, широкая дифференциация условий перераспределения земли с учетом местных особенностей.

К другому историческому уроку Крестьянской реформы следует отнести необходимость учета сложного процесса переадаптации хозяйственной системы. Дело в том, что новые формы хозяйствования далеко не во всех случаях сразу же становятся более эффективными, чем старые. Требуются время и настойчивость реформаторов и общества в обеспечении условий для придания ей необходимой системности и устойчивости, которые исключали бы возможные срывы и обострения противоречий. В этих целях особо ответственными становятся согласованная работа власти и общества, способность реформаторов реагировать на запросы разных слоев населения.

Важно отметить также развитие идеи и самого духа реформирования в последующих реформах, что обеспечило не затухание, а продолжение общего процесса преобразований в российском обществе. Были проведены не менее значимые для переустройства страны реформы, касающиеся судебной системы, развития местного самоуправления (земств), военной сферы и т.д. Все это придало системный характер реформаци-онной деятельности.

Наконец, следующим ключевым уроком Реформы 1861 г. является способность власти своевременно корректировать курс экономического реформирования, продолжая преобразования в интересах последовательного снятия острых противоречий и решая новые возникающие задачи развития. И в этом можно обнаружить самое слабое звено Реформы. Ее главным недостатком стало то, что она не имела продолжения в соответствии с логикой хозяйственного развития России и необходимостью ослабления сохраняющихся социальных противоречий. На первом этапе она сняла остроту земельного вопроса, но не окончательно. По-видимому, в данном случае период между следующей фазой Реформы не должен был превышать 25-30 лет. И прежде всего власть игнорировала нарастающий антагонизм крестьянского и помещичьего укладов, недооценивала.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Анализ различных подходов авторов к исследованию процесса установления правового статуса городского населения в разные исторические периоды показывает наибольшее количество работ в дореволюционный период и во время существования Советского союза.

Авторами в дореволюционный период были сделаны первые попытки в исследовании городского населения России. При этом в своих работах авторы особо отмечали факт утверждения правовых актов как основание для установления правового статуса той или иной категории населения. Всеобщим недостатком работ этого периода является отсутствие проведения соответствия между этими правовыми актами и фактическим определением статуса населения города.

Авторы советского периода отмечали присутствие социальной структуры городского населения исследуемом периоде вплоть до середины XIX века, в основе которой лежит присутствие феодальных отношений. Наиболее количество работ было посвящено анализу причин возрастания численности населения, процессам урбанизации и составу. При чем, увеличение численности городов авторы в большей степени связывали с ролью крестьянства в процессах урбанизации.

Началом процесса установления некого правового статуса городского населения послужило принятие христианства в 988 году, что способствовало усилению процесса феодализации. Первым официально закрепленным статусом феодалов стал статус боярина, который устанавливался на протяжении XI века. Горожане в период с XI по XIII века носили название «градских людей» и делились на «лучших» (главными представителями были купцы) и «вятших» или «молодших».

Так же в этом же периоде отмечается зарождение и развитие системы «посажения» княжеских мужей по городам («посадников»). Городские жители с этого момента стали именоваться «жители посада».

В XIV в Московском государстве в структуре городского населения сохранялся класс феодалов, на вершине которого находился князь.

Класс феодалов составляли бояре – наиболее влиятельные и крупные землевладельца. Следующей статусной группой городского населения являются средние и мелкие феодалы – «дети боярские». Низшая группа класса феодалов состояла из слуг, которые выполняли поручаемые административные и хозяйственные поручения и по результатам получали земли.

В XV в. боярство становится самым важным придворным чином, оно объявлялось торжественно. К середине XVII в. формируется определенная сословная группа, получившая название «посадские люди» - городское население, которое включало гостей, гостиную сотню, суконную сотню, черные сотни и слободы.

С конца XVII в. статус городского населения – крестьян землевладельцев подразделялись на следующие категории: крестьяне тягловые (государственные); крестьяне частновладельческие; вольные крестьяне.

С конца XVIII в. все больше отмечаются предпосылки проведения крестьянской реформы, а именно введение во времена правления Павла I ограничительной барщины – 3 дня в неделю; прекращение раздачи государственных крестьян частную собственность Александром I. При Николае I была урегулирована и смягчена система наказаний, которую могли применять помещики к крестьянам.

Обострение кризиса крепостничества как института социального принуждения и бесправия крестьян усиливало необходимость проведения Реформы, отражая нарастание давления снизу. Особенно оно стало приобретать угрожающий характер после Отечественной войны 1812-1815 гг.

Результатом стала отмена крепостного права в 1861 году. Результатом стало изменение правового статуса крестьян. Они больше не считались крепостными. Их статус «временнообязанных» означал только зависимость по выплате особых повинностей. Если ранее имущество крестьян принадлежало помещикам, теперь оно признавалось личным для бывших крепостных. Это касалось домов и любого движимого имущества.

В целом реформа носила продворянский характер, так как крестьяне стали свободными лишь на бумаге. Они продолжали зависеть от помещиков, которым государство не только гарантировало выплату, но и разрешало самим регулировать ее размер. Тем не менее, крестьянская реформа явилась началом перемен прежде всего в статусе самих крестьян, предопределив дальнейшие изменения.
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