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**ВВЕДЕНИЕ**

Уголовное право любой страны имеет свою специфику. Она проявляется в основных источниках права, содержании уголовно-правовых институтов, обусловленными историческими, национальными, культурными и экономическими традициями. Вместе с тем уголовное право определенной группы стран имеют общие черты, позволяющие объединять их в определенные группы. В настоящее время можно выделить основные системы уголовного права: Романо-германскую и англосаксонскую. Некоторые ученые выделяют и систему права мусульманских стран. **Актуальность** данного исследования заключается в том, чтобы в многообразие и обилие систем уголовного права выявить их основные черты и особенности. Полученные данные помогут нам в дальнейшем определить роль и места современного российского уголовного права в современной правовой системе.

**Цель курсовой работы** заключается в изучение всех аспектов правовой системы современного мира, их особенности и различия. Как уже было отмечено эта тема актуальна, так как правовые системы отражают социально-экономическое, политическое развитие и уровень культуры народа, поэтому их изучение позволяет восстановить понятие об общественных отношениях, понять механизм общества исходя из прав и обязанностей. Для достижения поставленной цели необходимо, решить следующие **задачи:**

* определить современное понятие правовой системы;
* дать характеристику источникам и нормам права;
* выявить современные особенности задачи уголовного права;
* классифицировать системы уголовного права в современном мире;
* осветить основные правовые системы современного мира.

**Объектом** исследования выступает системы уголовного права в современном мире.

**Предмет** исследования заключается в изучение особенностей современного уголовного права, а также в их сравнительном анализе.

**Степень научной разработанности темы.** Как в прошлом, так и в настоящем проблематика системы уголовного праванаходилась в свете интересов многих зарубежных и отечественных специалистов. В 60-х годах прошлого столетия вышла в свет книга Рене Давида "Основные правовые системы современности" (1964 г.). Данный фундаментальный знаменателен тем, что дал новый тон изучению уголовного права в современном мире в частности её типологии. Среди современных отечественных ученых следует отметить А.Г.Кибальник[[1]](#footnote-2), И.А.Юрченко[[2]](#footnote-3), Л.Л.Кругликов[[3]](#footnote-4) и др.

**Методологической основой** курсовой работы выступают традиционные методы, способы и формы научного познания- методы сравнительного анализа, историко-правовой и метод системного подхода.

**Теоретическую основу** исследования составили труды российских и зарубежных ученых, как в области уголовного права, так и в области общей теории права, теории международного права и международного уголовного права.

**Структура курсовой работы.** Курсовая работа состоит их введения двух глав, заключения и списка использованных источников.

**1. Теоретические аспекты правовой системы и уголовного права.**

**1.1. Общий обзор на современную правовую систему**

Право, как бы его не упрощать, все равно остается достаточно сложным социальным явлением. В разных частях земного шара оно возникает, проявляет себя и изменяется по разному. Однако, несмотря на существующие различия, в праве разных стран можно обнаружить и схожие черты между ними, которые позволяют их сгруппировать в так называемые правовые семья. Правовые семья или по другому правовые системы имеют в основе своей общие для всех национальных правовых систем (входящих в группу) характеристики, если несколько упростить и обобщить, то можно сравнить правовые системы по трем составляющим: правопонимание, правотворчество и правоприменение.

Необходимо отметить, [система права](http://vnedogovora.com/view_post_t.php?id=23) и правовая система не являются синонимами и не тождественны по содержанию. Система права является лишь одной из составляющих правовой системы, которая по структуре гораздо сложнее и объемнее. Данные правовые понятия соотносятся между собой как часть (система права) и целое (правовая система).

Правовая картина мира складывается из множества существующих и функционирующих на современном этапе развития общества национальных правовых систем. Все они в той или мере взаимосвязаны, взаимозависимы и оказывают, хотя и в разной степени, воздействие друг на друга.

Каждая страна строит правовую систему, беря во внимание свои индивидуальные особенности исторического развития. Право разных стран сформулировано на разных языках, использует различную технику для обществ с весьма различными структурами, правилами и вероисповеданиями. Поэтому правовые системы различных государств отличаются друг от друга и имеют свои характерные черты. Эти отличия бывают очень значительными. Но также следует заметить, что отдельные страны оказывают на другие государства непосредственное влияние, имеющее как политический, так и экономический характер.

Среди существующих в современном мире правовых систем, многие правовые системы обладают доминирующими, сходными чертами. Эти сходства, как правило, обусловливаются одними и теми же или «очень близкими между собой типами общества», общими или «очень сходными историческими условиями развития общества», общей или «очень сходной религией», а также другими аналогичными обстоятельствами.

Правовая система - понятие более широкое и объемное, чем просто понятие «право». Поэтому и рассматривают это понятие с различных точек зрения, выявляя его черты и особенности. Наличие общих признаков и черт у разных правовых систем позволяет классифицировать их между собой или подразделять в зависимости от тех или иных общих признаков и черт - критериев на отдельные группы, или правовые семьи.

В научной и учебной юридической литературе правовая семья понимается как совокупность национальных правовых систем, выделенная на основе общности их различных признаков и черт.

Рене Давид, например, отмечает, что «правовая система - это совокупность взаимосвязанных, согласованных и взаимодействующих правовых средств, регулирующих общественные отношения, а также элементов, характеризующих уровень правового развития той или иной страны»[[4]](#footnote-5).

В современном мире не существует идеальной правовой модели, которая одинаково подходила бы для всех стран. Это связано с тем, что на протяжении многих лет появлялись и появляются многочисленные точки зрения, и подходы к определению критериев классификации правовых систем, и, следовательно, выделению различных видов правовых семей. Это вполне естественно и закономерно, с учетом сложности, многогранности и известной противоречивости рассматриваемой материи. Именно поэтому, свести различные точки зрения к общему знаменателю не представляется возможным, к тому же в этом нет никакой необходимости.

Следовательно, в реальной жизни нет, и не может быть законченной правовой или любой иной классификации, любая выделяющаяся при этом правовая семья с неизбежностью будет иметь относительный характер.

Это объясняется тем, что каждая из правовых семей принадлежит к особому, своеобразному типу правовой цивилизации. У каждой из них специфическая система правовой идентификации. Каждая из систем стремится вложить в явление права собственный социально-этический смысл, стихийно-практический поиск справедливости вне строгой позитивистской юридической формы. Даже принадлежность стран к одной и той же крупной правовой семье, отнюдь не исключает существенных различий между национальными правовыми системами этих стран.

Однако и имеющиеся между ними различия не стоит переоценивать. В конечном счете, их сходство весьма велико, особенно если их рассматривать в целом. Это позволяет прогнозировать сближение правовых систем на новом, качественном уровне при сохранении специфики своих преимуществ.

Особенно в последнее время, в результате развития международного права, торговых и экономических связей между странами наблюдается тенденция к сближению правовых систем различных стран .

В настоящее время также наблюдается в странах «общего права» все большее усиление роли закона, а в странах континентального права - наоборот, судебный прецедент.

Классифицируя существующие правовые системы можно выделить следующие семьи:

* Англосаксонская правовая семья (правовая система общего права)
* Романо-германская правовая семья (правовая система континентального права)
* Религиозные и традиционные правовые системы[[5]](#footnote-6).

Правовая система общего права зародилась в Англии и по сути изначально представляла собой классическую систему прецедентного права, или права, создаваемого судьями. Другими словами, для общего права в чистом виде справедливо выражение: "судебная защита предшествует праву". Это означает, что право изначально как бы не определено, оно зарождается в судебных прецедентах. В результате этого, в странах с англосаксонской системой основным источником права в большинстве случаев являются нормы, которые сформулированы судьями и выражены в судебных прецедентах. Конечно, это не исключает важной роли статутного (законодательного) права, однако его роль во многих случаях является как бы вторичным по отношению к прецедентному праву.

В связи с этим, подход к праву у юристов англосаксонского права имеет свою специфику, если юрист континентального права рассматривает в целом право как совокупность предустановленных правил, то для англичанина, например, право – это в основном то, к чему в конечном счете придет судебное разбирательство. Первые интересуются прежде всего тем, как регламентирована сама ситуация, последние - направляют свои силы на то, чтобы понять в каком порядке она должна быть рассмотрена, чтобы прийти к правильному судебному решению. Согласитесь это далеко не одно и тоже.

Семья романо-германских правовых систем возникла в Европе. Она сложилась в результате усилий европейских университетов, которые выработали и развили начиная с XII века на базе кодификации императора Юстиниана общую для всех юридическую науку, приспособленную к условиям современного мира.

Романо-германская правовая семья создавалась на базе римского права и имеет с ним много общего (структуру, источники, понятийно-юридического аппарат). Как говорят правоведы произошла рецепция (от лат. receptio – принятие) римского права, т.е. восстановление действия (отбор, заимствование, переработка и усвоение) того нормативного и идейно-теоретического содержания римского права, которое оказалось пригодным для регулирования новых сложившихся отношений в феодальной Европе[[6]](#footnote-7). Основным источником права в романо-германской правовой семье является закон. Как правило, в странах континентального права есть писаные конституции, нормы которых имеют высшую юридическую силу.

Религиозные и традиционные правовые системы объединены условно в одну группу, право в них тесно переплетено с религией и обычаями, которые передавались от поколения к поколению. Без учета специфики, существующей в странах с многовековыми традициями, обычаями и вероисповеданием, право, как регулятор общественных отношений, не имеет никакого смысла. Например, правовую система индусского права нельзя рассматривать без учета кастового деления общества. Картина не будет полной и адекватной. И хотя в современной Индии проделана большая работа по кодификации индусского права и судьи руководствуются прежде всего новыми законами и прецедентами, в самом обществе на бытовом уровне мощнейшим регулятором остается религия и обычаи.

Аналогичным образом, не учитывая вопросы религии, нельзя рассматривать и мусульманское право. Задача мусульманских юристов в толковании и разъяснении права, а не создании нового. Мусульманское право представляет собой хороший пример права юристов. Здесь правовая наука, а не государство играет роль законодателя, порой учебники имеют силу закона. Как правило, при рассмотрении дела судья прямо не обращается к Корану или сунне (преданиям о Пророке). Вместо этого он ссылается на автора, авторитет которого общепризнан и неоспорим. К вопросу типологии современного права мы более подробно остановимся в следующей главе.

Вместе с тем необходимо отметить, в последнее время все правовые системы стали постепенно сближаться, заимствуя у друг друга те или иные правовые конструкции. Более того, сами источники права, которые ранее сложно было представить в одних правовых системах как "работающие", стали все больше появляться в них и играть заметную роль в регулировании общественных отношений. К примеру, закон сегодня также важен в правовой системе общего права, как и прецедент в праве континентальном. Аналогичным образом по ряду направлений религиозные и традиционные правовые системы органично переплетаются с англосаксонским и континентальным правом.

**1.2. Источники уголовного права**

Традиционно источниками уголовного права признаются Уголовный кодекс Российской Федерации, Конституция Российской Федерации и нормы международного права. Хотелось бы отметить, что Уголовный кодекс Российской Федерации является универсальным законом, содержащим исчерпывающий перечень деяний, признаваемых преступлениями. Согласно части 1 статьи 1 УК РФ уголовное законодательство Российской Федерации состоит из Уголовного кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в Уголовный кодекс. Следовательно, никакие другие законы в части, касающейся привлечения лица к уголовной ответственности, кроме УК РФ, не имеют прямого действия на территории России.

Вместе с тем, в части 2 данной нормы подчеркивается, что УК РФ основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права. Сам Основной закон имеет прямое действие, однако невозможно привлечь виновное лицо к ответственности за совершенное преступление по какой-либо статье Конституции РФ.

Общепризнанные принципы и нормы международного права также не имеют прямого действия в уголовно-правовой сфере, хотя имеют важное значение для уголовного права. Так, Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»[[7]](#footnote-8) установлено, что международные договоры образуют правовую основу межгосударственных отношений, содействуют поддержанию всеобщего мира и безопасности, развитию международного сотрудничества в соответствии с целями и принципами [Устава](consultantplus://offline/ref=D9310062D57DFC007B8DB8B757043C5414EF601F2292CD11CBA00B226648CBFC44F7D4F775E7F222w832R) Организации Объединенных Наций.

В настоящее время особое значение приобретают международные договоры, связанные с обеспечением общественной безопасности и общественного порядка в мировом масштабе, противодействующие терроризму и экстремизму, направленные на борьбу с угрозой человечества – ИГИЛ.

Российская Федерация выступает за неукоснительное соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права - принципу добросовестного выполнения международных обязательств.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации выступают общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В тех случаях, если в международных договорах содержатся нормы, устанавливающие уголовную ответственность за преступные деяния, странам-участницам предлагается включить в национальные уголовные законодательства аналогичные нормы, тем самым имплементировав их в Уголовные кодексы своих государств. Это подтверждается и в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»[[8]](#footnote-9).

При привлечении лица к уголовной ответственности международно-правовые нормы, предусматривающие признаки составов преступлений, должны применяться судами Российской Федерации в тех случаях, когда норма Уголовного кодекса Российской Федерации прямо устанавливает необходимость применения международного договора Российской Федерации (например, статьи 355 и 356 УК РФ).

Статья 355 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за разработку, производство, накопление, приобретение или сбыт химического, биологического, токсинного, а также другого вида оружия массового поражения, запрещенного международным договором Российской Федерации. В свою очередь, статья 356 УК РФ регламентирует ответственность за жестокое обращение с военнопленными или гражданским населением, депортацию гражданского населения, разграбление национального имущества на оккупированной территории, применение в вооруженном конфликте средств и методов, запрещенных международным договором Российской Федерации, а также за применение оружия массового поражения, запрещенного международным договором Российской Федерации.

Диспозиции приведенных статей являются бланкетными и непосредственно содержат ссылку на международные договоры, которые необходимо применять при привлечении лица, виновного в данных преступных деяниях, к уголовной ответственности. Вместе с тем, это не означает прямого действия международного договора, если его нормы не включены в национальное уголовное законодательство, т.е. не имплементированы в УК РФ.

Проблема имплементации норм представляется сложной, актуальной и носит деликатный характер, так как необходимо тщательно проанализировать соотношение международного и российского уголовного законодательства, установить необходимость и целесообразность включения тех или иных положений международного договора в УК РФ с учетом, прежде всего, охраны прав и свобод человека и гражданина, находящихся под охраной УК РФ и гарантированных Конституцией РФ. Следует внимательно относиться к национальным интересам, самобытности, истории развития российского общества.

Такая работа требует дифференцированного подхода. Так, нормы международного права, усиливающие или устанавливающие уголовную ответственность, не могут непосредственно применяться при квалификации преступлений. Такой запрет вытекает из самих международных и конституционных предписаний об обратной силе закона. Известно, что международное законодательство не содержит конкретных санкций за преступления. Санкции могут предусматриваться лишь в обобщенном виде, например, при определении «серьезного преступления» (исключение составляет Конвенция ООН 1948 г. о геноциде). Уже по одному этому основанию они не могут непосредственно использоваться при квалификации преступлений.

Уголовный закон содержит множество бланкетных норм, которые отсылают к различным правилам или другим законам и нормативным актам – например, ст. 264 УК РФ содержит указание на Правила дорожного движения, ст. 170 УК РФ – на государственный кадастр недвижимости и др[[9]](#footnote-10). При этом данные нормативно-правовые акты не рассматриваются как имеющие прямое действие в сфере уголовно-правовых отношений.

Таким образом, предлагается рассматривать источники уголовного права в двух аспектах – широком и узком. Непосредственным источником уголовного права, в случае, если его рассматривать в узком смысле, является только Уголовный кодекс Российской Федерации, поскольку содержит кодификацию всех норм в области уголовного права. Если говорить об источниках уголовного права в широком смысле, то, безусловно, ими являются, кроме УК РФ, и Конституция Российской Федерации, и общепризнанные принципы и нормы международного права.

**1.3. Цели и задачи уголовного права**

Законодатель в положениях кодекса в качестве основных для уголовного права целей выделил ряд основополагающих отношений, которые он должен постоянно стремиться сохранить. Рассмотрим их.

Первая цель - охранять права, а также свободы человека. Основные из указанных целей закреплены в Конституции, и к ним относятся: жизнь, здоровье, имя и многие другие. Достигается указанная цель только посредством регуляции отношений. В связи с этим можно выделить две ключевых функции права: охраны и защиты. Первая из указанных функций предполагает закрепление в статьях особенной части кодекса диспозиций преступлений (например, тайное хищение имущества - кража). Это своего рода предупреждение всех лиц о том, что такого рода действия могут быть признаны преступными.

В уголовном праве цель охраны жизни и здоровья также достигается функцией защиты[[10]](#footnote-11). Ее механизм состоит в реагировании госорганов на каждый факт совершенного преступления. Конечно, восстановить первоначальное состояние прав порой невозможно, что свойственно, например, преступлениям против жизни.

Следующей для уголовного права целью является охрана собственности. Сегодня выделяется два вида таких отношений - частная и государственная. Все остальные разновидности (долевая и т. д.) являются отдельными вариациями одной из указанных. Все корыстные и корыстно-насильственные преступления имеют своей целью один результат - незаконное обогащение. Ежегодно количество таких преступных деяний растет, что говорит о дисбалансе учета интересов в обществе со стороны государства.

Одновременно целью и задачей уголовного права является охрана общественного порядка. Кстати, по статье 2 кодекса можно судить о преференциях со стороны законодателя. Так, на первом месте - жизнь и здоровье, на втором - собственность, интересы же общества и государства - на одних из последних мест. Общественный порядок представляет собой нормальное течение деятельности всего общества в рамках тех отношений, которые сложились на сегодняшний день. Типичным примером нарушений являются различные несанкционированные митинги, а также забастовки. Конечно, есть и более серьезные преступления - террористические акты, которых за последние несколько лет в нашей стране было произведено свыше двух десятков.

Охрана общественной безопасности также является одной из важнейших целей. Так, различные государственные перевороты и мятежи способны вызвать недоверие со стороны населения к настоящей власти, в связи с чем подобного рода преступления караются весьма строго, вплоть до пожизненного заключения[[11]](#footnote-12). В настоящее время таких преступлений не выявлено, но было обнаружено несколько приготовлений к подобного рода акциям.

В обществе существуют такие отношения, которые непосредственно влияют на все остальные, в том числе на перечисленные выше. Так, целью и задачей уголовного права является охрана окружающей среды. Каждый человек вправе жить, работать и отдыхать в условиях, которые не влияют негативным образом на его здоровье. В современных условиях добиваться этого становится все сложнее и сложнее по многим причинам, в том числе по исключительно политическим.

Следующей для уголовного права целью является охрана конституционного строя. Российская Федерация в Конституции объявила себя демократическим государством, поэтому такой строй является его основой. Он предполагает деятельность госорганов именно в том составе, который указан в основном законе нашего государства. Цель весьма абстрактная, т. к. в настоящее время нет предпосылок для появления реальных даже законной политической оппозиции, не говоря уже о посягательствах на основу строя.

Важной, но весьма абстрактной и размытой целью является обеспечение мира, а также безопасности всего человечества. По мнению теоретиков, это, скорее, утопия, поскольку нет никаких предпосылок для окончательного искоренения преступности. Причиной всему - наличие социального и классового неравенства, проявляющегося абсолютно в любом государстве, даже в самом развитом. Типичными примерами являются США с еженедельными массовыми убийствами в образовательных учреждениях или Россия с бесконечным количеством аналогичных деяний на расовой почве.

Во многих случаях для уголовного права цели являются весьма номинальными, а в некоторых случаях они имеют чисто декларативный характер. По мнению большинства теоретиков, такие цели и задачи являются недостижимыми даже в долгосрочной перспективе. Конечно, такая формулировка не влияет напрямую на общую ситуацию в целом.

**2. Система уголовного права в мире**

**2.1. Романо-германская уголовная правовая система**

К романо-германской семье относятся правовые системы, которые первоначально возникли в континентальной Европе на основе древнеримского права, канонических и местных правовых обычаев. История формирования и дальнейшего развития континентальной правовой семьи занимает довольно длительное время.

Она сложилась на основе изучения римского права в итальянских, французских и германских университетах, создавших в XII-XVI вв. на базе Свода законов Юстиниана общую для многих европейских стран юридическую науку. Произошел процесс, получивший название «рецепция римского права». Формирование континентального права на основе рецепции римского права не означает, что римское право превращается в методологическую основу всего романо-германского права, речь идет о формировании и развитии всего цивильного права на базе «рецепцированного» римского права[[12]](#footnote-13).

В Германии влияние римского права оказало более сильное воздействие, нежели во Франции. Это было обусловлено отсутствием единой централизованной власти, господством феодальных порядков. В итоге это привело к широкому проникновению в правовую систему норм и доктрин римского права. Система права континентальных стран Европы имеет структуру, состоящую из двух подсистем – публичной и частной. Публичное право – это совокупность отраслей и институтов, которые определяют статус и порядок деятельности органов государства. Публичное право связано с обеспечением государственных и общественных интересов. Частное право ориентировано на отношения, связанные с правами и свободами человека и гражданина, связывает частных лиц в процессе защиты своих личных интересов.

Особенностью континентального права является ярко выраженный кодифицированный характер. Кодификация права, начавшаяся в странах Западной Европы в раннем Средневековье и продолжающаяся по сей день[[13]](#footnote-14), оказала огромное влияние на характер и процесс развития романо- германского права.

Кодификация была связана с превращением права университетов в реальное, действующее право, применяемое на практике. Верховенство закона в системе романо-германского права является еще одной особенностью рассматриваемой правовой семьи. Высшая юридическая сила закона означает, что при принятии нового закона все другие нормативно-правовые акты должны быть приведены в соответствие с ним.

Немалую роль среди источником романо-германского права играют и подзаконные акты: декреты, инструкции, регламенты, циркуляры и другие документы, издаваемые органами исполнительной власти. Правовой обычай – это санкционированное государством правило поведения, которое ранее сложилось в результате длительного повторения людьми определенных действий, благодаря чему закрепилась устойчивая норма. В романо-германской семье, созданной под сильным влиянием классического римского права, существование правовом обычая обусловлено, с одной стороны, необходимостью объективного определения того, что у данной нации считается справедливым, а с другой - потребностью в объяснении понятий, используемых законодателем.

На сегодняшний день обычай за редким исключением потерял свою самостоятельность, обычай выполняет второстепенную роль в правовой системе, выступая в качестве дополнения к закону. Судебный прецедент как источник права в системе романо-германской правовой семьи является вторичным источником. Но стоит заметить, что в настоящее время объективно наблюдается явное возрастание роли судебного прецедента в правотворческой деятельности государства, чему способствуют как несовершенство законодательства, так и подъем «третьей власти» - судебной. Среди источников можно выделить доктрину права. «Доктрина права» – это собирательное понятие для обозначения всей совокупности научно- юридических трактовок и суждений о позитивном праве, составляющих основы догмы права.

Романо-германский тип уголовно-правовой семьи обладает следующими признаками:

1) Единственным нормативным источником уголовного права является закон;

2) Наряду с кодифицированным уголовным законом (уголовным кодексом) нормы уголовного права содержатся, как правило, и в иных законах;

3) В иерархии законов главное место занимает Конституция[[14]](#footnote-15);

4) В основе правовых конструкций лежат идеи классической школы уголовного права, возникшей в XVIII в., среди которых превалируют идеи гуманизации наказания, индивидуализации уголовной ответственности, принцип виновной ответственности и др;

5) Романо-германское уголовное право является результатом эволюции римского права и приспособлением его к новым политическим и социально-экономическим условиям. Традиции римского права отражены в юридической технике континентального типа. Язык уголовного закона отличается лаконичностью. Уголовно-правовые нормы носят абстрактный характер, содержат обобщенные формулировки, обращенные к неопределенному кругу лиц;

6) В уголовном законодательстве закрепляется принцип римского права «nullum crimen sine lege» (нет преступления без указания на то в законе), проводится градация преступлений на категории по степени тяжести;

7) В уголовных законах, как правило, отсутствуют теоретические определения вины, наказания, его целей и других институтов уголовного права.

На формирование уголовного законодательства этого типа оказал большое влияние Уголовный кодекс Франции (кодекс Наполеона) 1810 г., действовавший более 180 лет, который послужил основой для разработки многих европейских кодексов.

Как уже было выше отмечено ряд государств, принадлежащих к данной правовой системе, находятся под воздействием Уголовного кодекса Германии 1871 г., который с изменениями и дополнениями действует и сейчас[[15]](#footnote-16).

На протяжении долгого времени доктрина права являлась одним из основных источников романо-германского права. Но в настоящее время доктрина не признается в качестве первичного источника. К континентальной системе права относятся такие страны, как Франция, Германия, Австрия, Бельгия, Голландия, Дания, Испания, Исландия, Италия, Португалия, Норвегия, Монако, Швейцария, Швеция, в частности и Россия, относится к данной правовой семье, но с некоторыми оговорками, обусловленными социалистическим прошлым. Романо-германская правовая семья объединила народы Европы, уважая при этом существующие между ними различия, без которых Европа не была бы тем, чем она является, и той, какой мы хотим ее видеть.

**2.2. Англо-американская уголовная правовая система**

Как уже было отмечено ранее, правовая семья представляет собой совокупность национальных правовых систем, обладающих определенной общностью характерных признаков и отличительных особенностей, проявляющихся как в порядке их формирования, так и в процессе регулирующего воздействия на общественные отношения.

Обычно англо-американскую правовую систему называют системой общего права, и она является довольно распространенной, как и романо-германская правовая система. Общее право имеет определенное действие в таких странах, как Великобритания, США, Канада, Новая Зеландия, Австралия и другие[[16]](#footnote-17). Историческое развитие английского права следует делить на несколько исторических этапов:

1. Первый этап начинается в промежуток с 43 по 407 г., при котором было установлено, что Англия входила в состав Римской Империи, и римское право превалировало в Англии, но не оказало существенного влияния на английское право;

2. 400 – 1100 гг. Англия была оккупирована англосаксонскими племенами, что послужило применению англосаксонского права;

3. В 1066г. Вильгельм I завоеватель, а именно герцог Нормандии завоевал и оккупировал Англию. В этот период постепенно внедряется континентально – европейское право наряду с англосаксонским правом; создается всеобщее право, которое вытесняет местное право;

4. Генрих II заканчивает процесс создания общенационального права в Англии, что позволяет признать его «создателем» общего права Англии (1154 – 1189 гг.). В этот период создается королевское право; судебное право; сугубо процессуальное;

5. 1189 – 1272 гг. Характерен восстанием князей против королевской власти, реформы государственных органов, в том числе судебных; строгая централизация структуры судов; усовершенствование процессуального порядка деятельности судов;

6. 1272 – 1399 гг. Данный период характеризуется властвованием Эдуарда I, определившего четкую роль законодательного органа (парламента) в правотворчестве; роль статутов (законы парламента) возрастает;

7. 1485 – 1603 гг. В данный период создаются суды общей юрисдикции, а также появляется разделение власти на три ветви: законодательную, исполнительную, судебную; примечательно существенное развитие права договоров и деликтов; отделение Англии от католической церкви;

8. 1603 – 1688 гг. Конфликт королевской власти и принципа верховенства закона привел Англию к гражданской войне, диктатуре Кромвеля;

9. 1790 – 1832 гг. Систематизация права справедливости;

10. 1832 – 1914 гг. Современная судебная система Англии, повлекшая реформы процессуального права. Суды совести и справедливости объединены в суды общего права; также были предприняты попытки кодификации английского права, но неудачно;

11. 1914 г. Административное право имеет большое значение; продолжение реформ судебной системы[[17]](#footnote-18).

Общее право в данной правовой системе является одним из основных элементов, характеризующих ее. Оно возникло на уровне местного права, локального. Однако после нормандского завоевания происходит бурное развитие общего права, по большей степени общее право создавалось королевскими судами, обративших огромное внимание на вопросы, требующие решения, процедуру и доказательства. Они вынуждены были просить у короля вынесения приказа для рассмотрения данного спора в суде. Постепенно, список тяжб, по которым должны были издаваться приказы, расширился. В ходе деятельности данных судов сложилась определённая сумма решений, которые использовались для дальнейшего рассмотрения похожих дел другими судами.

Таким образом, сложилось правило прецедента, то есть, вынесенное решение судом по конкретному дело, становилось обязательным для других судов при рассмотрении аналогичных ситуаций. Существует множество исторических толкований данного права. Общее право представляет собой совокупность составных компонентов английского права, а именно английское национальное право, состоящее из судебного права (прецедентного), в отличие от права статута (законов парламента).

В истории английского права выделяют несколько этапов: общее право, право статутов и право справедливости. Английское право в отличие от континентального, развивалось не в университетах, а юристами практиками, а именно данной практикой считается право судебной практики. Структура права в англо-американской правовой системе совершенно иная, а именно: не существует деления на публичное и частное право, а также безоговорочный приоритет отдается процессуальному праву, нежели материальному. В отличие от континентальной Европы, в Англии нет единого Уголовного кодекса, в котором были бы объединенные криминальные законы[[18]](#footnote-19). В этой стране исторически сложилось право судебных прецедентов, или общее право, которое действует рядом с парламентскими уставами (законами) - уставным правом.

Американская правовая система возникла на основе английской. Источники уголовного права США имеют некоторые черты: 1. Характерна сложность правовой системы 2. Запутанность и архаичность правовых норм.

Наличие 53-х уголовно правовых систем, которые делятся на 50 систем штатов, одну Федеральную систему, одну систему округа Колумбия и одну-Пуэрто-Рико. Для американской правовой системы характерно сочетание норм общего и статутного права.

Уникальность англо-американской уголовно-правовой системы обусловлена своеобразной правовой традицией. Для англо-американской уголовно-правовой системы характерно объединение норм общего права и статутного права; усиливающая роль статутов в сравнении с общим правом; использование в качестве источников уголовного права подзаконных актов; специфический способ формирования уголовно-правовых запретов, который отличается стремлением к казуистическому способу и предусматривает конкретное формирование уголовно-правовых норм, рассчитанных на применение при решении аналогичных ситуаций; наличие в уголовном праве ярко выраженного процессуального компонента[[19]](#footnote-20).

**2.3. Мусульманская уголовная правовая система**

Мусульманское право как нормативная система является, безусловно, архаичной, с точки зрения регулирования современных общественных реалий. Тем не менее влияние ислама на общественно-политическое развитие ряда зарубежных стран, международную обстановку в последние годы заметно возросло. При этом, ценности данной религиозной доктрины зачастую используются для оправдания экстремистской и террористической деятельности (о чем очень ярко свидетельствует деятельность т.н. ИГИЛ).

Мусульманское право (шариат – в переводе с арабского правильный путь) – составная часть религиозного направления – ислама, возникшего на рубеже VI–VII вв. н.э. на Аравийском полуострове. Для обозначения мусульманского права исследователи наряду с термином «шариат» используют еще один термин – «фикх», хотя ряд авторов считают эти понятия неравнозначными[[20]](#footnote-21). Мусульманская концепция права характеризуется своеобразием подходов к оценке его основных параметров: происхождению права, его сущности, системе, соотношению прав и обязанностей, санкциям и т.д.

Существенными особенностями характеризуется и концепция мусульманского уголовного права, рассмотрение теоретических основ которого весьма актуально в условиях усиления влияния ислама на современное политическое и правовое развитие. В настоящее время в целом ряде государств, в которых государственной религией является ислам (Судан, Иран, Ирак, Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты, Катар, Оман и др.) уголовная ответственность основывается на принципах мусульманского права.

При этом, по мнению ряда авторов, мусульманское уголовное право (укубат) основано на взаимодействии формального признака (закон запрещает деяние) и традиционного (шариата) или только традиционного (шариата) и существует в двух видах[[21]](#footnote-22).

Во-первых, в тех государствах, где его применение не прерывалось и где оно является классической доктриной.

Во-вторых, в государствах, где оно стало возрождаться в последней трети ХХ в. в виде уголовных законов и кодексов европейского типа. Необходимо отметить, что классификация отраслей мусульманского права была разработана его доктриной и, по мнению некоторых исследователей, включает три больших блока принципов и норм:

1) отношения между мусульманами и Аллахом;

2) отношения между людьми;

3) отношения между государствами или иными религиозными доктринами и конфессиями.

При этом, мусульманское уголовное право, наряду с так называемым «правом личного статута» и комплексом гражданско-правовых норм входило во вторую группу норм.

Анализ содержания структурных элементов мусульманского права свидетельствует о неодинаковом характере их развитости и механизмов правового регулирования, позволяет сделать вывод о том, что мусульманское право в целом – в большей степени частное право, содержащее нормы, ориентирующие на религиозные принципы и морально-религиозные критерии. Это объясняется в первую очередь самой направленностью ислама, стремление его ориентироваться прежде всего на исполнение обязанностей и запретов, а не на правах мусульман. Сказанное, позволяет сделать вывод о частноправовой (в римской правовой традиции – деликтной) природе мусульманского уголовного права, представляющего единый комплекс правонарушений в целом (а не отрасль права в современном теоретико-правовом понимании), условно называемый «уголовным» по исторически сложившейся российской терминологии (от закрепленных в «Русской Правде» категорий «головничество», «головщина», «головщизна» – компенсации за убийство)[[22]](#footnote-23).

В основе мусульманской уголовной деликтной концепции лежат несколько важных постулатов. Первый, устанавливает, что поведение мусульманина, с точки зрения его правового содержания, включает поступки пяти категорий:

– поступки обязательные («вард» или «ваджиб»);

– поступки запрещенные («харам»);

– поступки рекомендуемые («мандуб» или «мустахаб»);

– поступки дозволенные («макрух»);

– поступки, основанные на некоторой свободе выбора[[23]](#footnote-24).

Таким образом, мусульманское деликтное право призвано обеспечить, главным образом, соблюдение обязанностей и запретов. Вторым важным положение, определяющим содержание мусульманского деликтного права, является постулат шариата о его направленности на защиту пяти основополагающих ценностей ислама – религии, жизни, разума, собственности и продолжения рода. В связи с этим, любое серьезное правонарушение рассматривается двояко.

С одной стороны, не только поведение, но и мысли людей определяются волей Аллаха, сфокусированной в мусульманских запретах, нарушение которых и является наказуемым деянием. С другой стороны, любое неправомерное поведение не просто отклонение от правового предписания, за которое следует «земная» санкция. С философски-религиозной точки зрения это непослушание воли Аллаха, нарушение религиозных требований, т.е. прежде всего – грех.

Таким образом, понятие преступления в мусульманском праве основывается на его понимании в двух значениях – формально – юридическом и философско-богословском. Правонарушение, с одной стороны – это совершение запрещенного и наказуемого Аллахом деяния, т.е. отклонение от любой нормы, регулирующей поведение человека в обществе (и не только в отношении других, но и себя).

С другой – это нарушение тех религиозных обязанностей, которые приобрели правовое значение. При этом мусульманская доктрина мусульманского деликтного права не знает строгого разграничения санкций за нарушение отдельных категорий религиозно-правовых норм. Весьма своеобразным является и классификация преступлений в мусульманском деликтном праве.[[24]](#footnote-25) Заметим, что для нее (в отличие от современных светских уголовно-правовых концепций о видах преступлений) характерно отсутствие единства, свидетельствующее о неоднозначном закреплении подавляющего числа принципов и норм, их неодинаковом толковании в различных мусульманских школах.

Особенно наглядно это наблюдается при анализе классификаций преступлений, содержании отдельных групп правонарушений и др. Классифицируя правонарушения, мусульманские правоведы учитывали не столько степень общественной опасности, общественно-опасных последствий, характер нарушения и т.д., сколько сугубо религиозно-догматические критерии.

Общепризнанной является классификация, в основу которой положено два очень своеобразных, одновременно действующих оценочных момента: точность определенности санкции за то или иное нарушение и характер прав и интересов, на которые посягнуло данное деяние. Исходя из этих критериев, в мусульманской концепции деликтного права выделяются три большие группы.

1 группа. Преступления категории «хаад» («худуд»), харак- теризующиеся тем, что: – санкции за их совершение четко определены Кораном, сунной или правоприменительной практикой «праведных» халифов; – объектом посягательства являются права и интересы всего мусульманского общества (т.е. «права Аллаха»). Исходя из такого публичного характера, деяния данной группы не случайно признаются максимально опасными.

2 группа. Преступления категории «кисас» («дия», «кавад»): – санкции за них строго определены (как и за деяния категории «хаад»); – объектом их посягательства являются права и интересы не мусульманской общины в целом, а отдельных частных физических лиц.

3 группа. Преступления категории «тазир»: – санкция за них точно не определена; – они могут посягать как на интересы и права всего мусульманского сообщества, так и отдельных лиц. К данной группе правонарушений относятся все иные деяния, не вошедшие в категории «хаад» и «кисас».

Необходимо отметить, что ответственность за совершение правонарушений категорий «хаад» и «кисас» (с точки зрения современного учения о составе преступления) устанавливалась с учетом лишь объективных признаков. Отдельные субъективные признаки учитывались при совершении лишь правонарушений категории «тазир».

Р. Шарль определял данную трехчастную классификацию иным образом. По его мнению, к первой группе правонарушений, восходящих к доисламскому периоду, относятся убийство и нанесение ранений, допускающих кровную месть[[25]](#footnote-26).

Вторую – составляют правонарушения, наказания за которые были установлены религиозными законами в эпоху Корана и являющимися преступлениями против Аллаха.

К третьей – относятся все иные деяния, рассматривавшиеся в период Корана как посягательства на общественный строй.

Преступления категории «хаад», по мнению большинства мусульманских юристов, включает в себя семь правонарушений, представляющих в мусульманской концепции деликтного права максимальную опасность, как посягающих на интересы всей мусульманской общины, ее основополагающих принципов и ценностей (религии, жизни, разума, собственности и продолжения рода). Это:

– прелюбодеяние (внебрачные половые связи, что посягало на семейные ценности, моральные принципы и продолжение рода);

– ложное обвинение в прелюбодеянии (имело то же объект посягательства, что и прелюбодеяние, хотя некоторые мусульманские школы считали, что это посягательство на интересы частных лиц);

– кража (относилась к данной категории в силу посягательства на такую ценность ислама как собственность);

– разбой (опасность разбоя определялась посягательством не только на собственность, но так же, пусть и косвенно, на такой объект защиты ислама как жизнь);

– бунт, мятеж (данное деяние рассматривается как посягательство на интересы всего мусульманского общества, акт агрессии на всю мусульманскую общину и предусматривает наказание за любую попытку протеста или неповиновения как антигосударственной и антиисламской деятельности);

– предательство веры, вероотступничество (трактовалось достаточно широко включая язычество, богохульство, измену исламу, посягающих на такую ценность как религия – основу существующего миропорядка и в некоторых случаях рассматривалось как понятие близкое к бунту и мятежу);

– употребление спиртных напитков (посягающих в первую очередь на такую важнейшую ценность ислама как интеллект, разум, без которого немыслима истинная вера в Аллаха).

Как было отмечено выше, в содержании данной группы правонарушений (как и в оценке иных элементов доктрины) в мусульманской концепции деликтного права отсутствует единство и некоторые школы оспаривают включение в нее некоторых деяний (например, таких как бунт или вероотступничество)[[26]](#footnote-27).

Второй категорией в мусульманской концепции деликтного права признаются правонарушения категории «кисас». К данной группе относятся прежде всего убийство и причинение вреда здоровью различной степени тяжести (в основном в виде физического вреда, телесных повреждений)[[27]](#footnote-28).

Особенность данных правонарушений, во-первых, заключается в установлении точной санкции за содеянное против физических лиц. Во-вторых, основополагающим принципом их применения является положение. Данное положение подтверждает архаичный (по сути раннефеодальный) характер многих положений шариата, устанавливая месть как основную цель наказания за данные правонарушения.

Третьей категорией правонарушений является группа деяний «тазир», которые посягают как на интересы всей мусульманской общины, так и частных лиц, но наказания за которые точно не определяются мусульманской правовой доктриной и не вошедшие в категории «хаад» и «кисас». В данную группу (по мнению разных школ) входило от 4 до 11 видов наказания (от лишения свободы и телесных наказаний до таких своеобразных, как устное порицание или бритье головы).

В то же время, наказания по категории «тазир» не применялись в случае раскаяния правонарушителя, а так же в случае его прощения потерпевшим. Это давало возможность правоприменительной практике (с учетом личных качеств нарушителя, характера правонарушения и др.) весьма свободно избирать вид наказания и его размер, а следовательно и достаточно быстро реагировать на те или иные исторические изменения. В то же время, отсутствие четкой санкции, имело и негативные последствия. Тем не менее подавляющее число исследователей оценивая историческое развитие мусульманского деликтного права, его перспективу, делают вывод, что оно отличается крайней архаичностью, отражает взгляды средневековья и несмотря на его распространение в современном мире, не соответствует прогрессивному развитию современного уголовного права, представляет попытку вернуть его к варварству и жестокости.

Ислам – это универсальное мировоззрение, содержащее свои концепции культуры, политики и человека, которые порой превосходят международные декларации и конвенции, такие как Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. и др., запрещающие пытки и иные жестокие и унижающие честь и достоинство личности наказания.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Расширение международных связей, как экономических, так и политических, способствует унификации правовых систем

В результате этого, хотя и увеличивается круг источников права, но соотношение их воздействия все равно неодинаково. Например, в странах с романо-германским правом (Франция, Германия, Италия) основным источником права является закон и подзаконный акт; в государствах, чьи правовые системы принадлежат к англо-американской правовой системы, ведущую роль играет судебный прецедент, который иногда даже стоит выше закона.

Российское право, на сегодняшний день, относится к группе романо- германской правовой системы. Об этом может свидетельствовать ряд характерных черт, таких как: кодификация российского законодательства, структура правовой нормы, принцип верховенства закона и соответствующая иерархия источников права.

В курсовой работе мною была рассмотрена общая характеристика правовой систем, а именно: историческое формирование системы, источники права и особенности структуры права. В заключение стоит отметить, что любая правовая семья имеет свои плюсы и свои минусы.

По мнению многих исследователей современного права именно эта континентальная семья играет сегодня главную роль и пользуется большим влиянием, нежели англосаксонская семья. Она помогает формировать мощные экономики и политические режимы, играющие ведущую роль на политической арене современного мира. После внимательного изучения основных понятий этой правовой семьи было установлено, какую важную роль играет Закон, и насколько важно четкое отраслевое деление норм права, подразделяющихся на частное право и публичное право. По канонам этой правовой семьи живут почти все развитые европейские страны. Эта правовая система придает исключительное значение букве закона, существенно ограничивая применение других источников права, например, обычая. Она сводит на нет роль обычая, который мог бы действовать против закона. В отличии от англо-американских стран, в странах романо-германской правовой семьи судья не имеет полной свободы действий и не может заниматься правотворчеством, он должен применять законы, написанные законодателем. Однако судья имеет право, которым он весьма активно пользуется, создавать правовые нормы, если в общественных отношениях существуют пробелы, не урегулированные законом.
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