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**Введение**

Рубеж XIX и XX вв. крайне насыщенный политическими, социально-экономическими и культурными событиями этот период наиболее интересен для подобного рода дидактического моделирования. Начало нового века сложно структурировать только по хронологии или проблемно. Каждый его компонент взаимосвязан с последующим и логически вытекает из предыдущего. Это особенно рельефно прослеживается при изучении отечественной истории начала ХХ в. в контексте модернизационных изменений российской государственности вследствие кардинальных изменений отечественной политической системы. Все это происходило в рамках нового периода российской модернизации, имеющей тенденцию к революционной форме своего проявления.

Реформирование в России отношений, складывающихся в сфере организации территориального устройства и публичной власти, управления территориальными единицами, установления тесного взаимодействия между государством в целом и его частями или между субъектами Федерации, несомненно, должно осуществляться с учетом исторического опыта. При этом внимание должно уделяться не только полезности зарубежной практики, но и отечественному опыту строительства отношений частей внутри государства. Подробное изучение последнего, возможно, позволит найти ответы на многие вопросы об особенностях территориального устройства в России, о путях совершенствования федеративных отношений, обеспечении эффективности власти, о наиболее оптимальном сочетании централизации и децентрализации в организации внутригосударственных отношений, что обуславливает актуальность выбранной темы.

Целью данной работы является исследование особенностей государственного устройства России в период XIX – XX вв.

Исходя из поставленной цели в рамках данной работы предполагается решение следующих задач:

- исследование основных аспектов модернизации государственного аппарата Российской империи Александром II;

- изучение направлений государственного управления в годы царствования Александра III;

- анализ причин и последствий военной реформы;

- анализ причин и последствий судебной реформы;

- выявление особенностей общественного строя в России начала XX в.;

- изучение основных этапов первой буржуазно-демократической революции в России и ее значения;

- анализ предпосылок и последствий Столыпинской аграрной реформы.

Объектом исследования является история России в XIX – XX вв.

Предметом исследования в работе выступает государственное устройство.

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования исторических аспектов формирования государственного устройства России: Барыкиной И.Е., Белокопытовой Н.Ю., Воронковой С.В., Дворниченко А.Ю., Земцова Б.Н., Кириллова В.В., Кузьбожева Э.Н., Ляшенко Л.М., Мулукаева Р.С., Никольского С.А., Толстой А.И. и др.

Теоретической и методологической основой данной работы стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, раскрывающие тенденции развития государственного устройства России в период в XIX – XX вв., проводимые в данном периоде реформы, их значение и влияние результатов на государственное устройство.

В работе использовались исторические источники, материалы научных конференций и семинаров по изучаемой тематике, материалы периодических изданий, а также информационные ресурсы Интернет.

**Глава 1. Россия во второй половине XIX века. Буржуазные реформы**

* 1. **Модернизация государственного аппарата Российской империи Александром II**

Весь спектр научной литературы, посвященной изучению истории вопроса государственного устройства России, сегодня можно разделить на два основных направления, которые начинают складываться еще в XIX – начале XX века. Далее проанализированы результаты реформирования государственного управления в периоды правления Александра II и Александра III, а так же результаты военной и судебной реформ.

В феврале 1855 г. умершего Николая I на престоле сменил его сын Александр II (1855 - 1881).

Анализируя проблемы, стоявшие перед Россией в 19 веке, можно сделать вывод о том, что она оказалась не конкурентоспособной в сравнении с европейскими странами и нуждалась в скорейшей реформировании государственного и общественного строя.

Как известно,19 февраля 1861 была проведена крестьянская реформа, дарующая крестьянам независимость, земельный надел и некоторые гражданские права. В народе Александра Николаевича прозвали «освободителем» за предоставление бесправным слоям населения личную

свободу. Эта реформа дала огромный толчок в развитии общества и государства в целом[[1]](#footnote-1). В современной России сохранилась тенденция к демократизации. Наше государство наделяет своего гражданина равными правами и обязанностями, защищает его как внутри страны, так и за ее пределами. Благодаря крестьянской реформе Александра II, способствовавшей развитию демократии в российском обществе, мы живем в государстве, где каждый человек независимо от своего происхождения наделен равными правами и свободами.

Следующая реформа, проведенная Великим Императором, - Судебная. До реформы Александра II в России действовала судебная система, которая была принята при Екатерине II. В действующей системе было множество недостатков, самым главным из которых была её сложность - процесс проходил в несколько этапов, что замедляло весь процесс. Права подсудимых были ограничены, судебная власть не была отделена от административной, существование множества правил и ограничений и исключений из правил приводили к путанице.

Все эти недостатки и факт о том, что процесс мог длиться десятилетиями привели Александра II к мысли срочно реформировать судебную систему. В процессе реформирования была создана Государственная канцелярия, которая занималась редактированием и утверждением всех законопроектов. Также был создан специальный совет, в который входили ведущие общественные деятели того времени, занимающийся составлением текста новой реформы. В 1862 году был составлен первый проект судебной реформы[[2]](#footnote-2).

Судебная реформа Александра II привела к созданию нового суда, который был современным и отражал все ведущие тенденции в мировом судопроизводства. Новая судебная система поддерживала другие экономические и общественные преобразования Александра II и позволяла России перейти на новый тип общества быстрее и эффективнее. Благодаря Реформе в современной России сформировался суд, принимающий честные решения и уважающий права каждого гражданина.

Следующим из важнейших преобразований Александра II является реорганизация ранее существовавшего Государственного коммерческого банка. Теперь был учрежден новый Государственный банк указом Александра II от 31 мая 1860 года, основной капитал которого составлял 15 млн руб., а резервный капитал ограничивался 3 млн руб.

Государственный банк от 1860 года был ключевым звеном государственной системы, играл непосредственную роль в проведении экономической политики правительства, согласно закрепленному уставу являлся банком краткосрочного и среднесрочного коммерческого кредитования, был крупнейшим кредитным учреждением Российской Империи, поддерживал Государственный дворянский и Крестьянский поземельный банки, проводил выкупную операцию и вел делопроизводство по ней. Более того функционирование этого банка означало развитие банковской системы России[[3]](#footnote-3). Первоначальная цель создания этого банка являлось оживление торговых оборотов, но в результате оказалось, что его существование способствовало облегчению денежных оборотов, упрочнению денежной кредитной системы, содействию отечественной торговле, промышленности и сельскому хозяйству благодаря краткосрочному кредиту.

Аналогом Государственного банка Российской Империи, учрежденного при Александре II, является современный Центральный банк Российской Федерации, который также выполняет роль главного регулирующего и координирующего органа кредитной системы России, выступает важнейшим звеном государственного управления, взаимодействует с правительством РФ. Сравниваемые Банки выполняют ряд схожих функций, в числе которых, например, монопольное осуществление эмиссии денег и управления золотовалютными резервами страны, организация денежного обращения, установление проведения банковских операций и т.д. Анализируя ряд характерных черт Госбанка и современного ЦБ РФ, нужно отметить, что Государственный банк Александра II - это фундамент современного Российского банка, постепенно развивающегося и трансформирующегося под реалии настоящего.

Александром II в 1862 году был подписан закон «О единстве бюджета», в соответствии с которым все средства госбюджета концентрировались в руках казначейства. Закон устанавливал принципы составления, рассмотрения, утверждения и исполнения бюджета. В настоящее время этот закон оставляет следы в ст.29 Бюджетного Кодекса РФ, отражающий принцип единства бюджетной системы Российской Федерации. В ст.36 БК РФ закрепляется принцип гласности, в соответствии с которым утвержденный бюджет, статьи доходов и расходов подлежат обязательной публикации в открытой печати, как и в Российской империи[[4]](#footnote-4). Существование данной статьи доказывает, что преобразования Александра II, происходившие в XIX столетии, заложили основы действующей бюджетной системы.

Преобразования Александра II, Великого правителя Российского Империи, в короткие сроки смогли кардинально изменить государственную систему на новый лад. В результате число образованных граждан выросло, армия возрождалась, правовое положение населения улучшилось. Его реформы не только помогли выйти из затяжного послевоенного кризиса, но

и поставили страну на путь к своему развитию, заложили зачатки демократии и запустили процесс индустриализации. Современная государственная система в России установилась благодаря реформаторскому движению Александра II.

**1.2. Государственное управление в годы царствования Александра III**

Главною целью своей деятельности император Александр III поставил утверждение самодержавной власти и поколебленного государственного порядка. Цель эта должна была достигаться прежде всего твердым подавлением всякой «крамолы», а затем пересмотром и «улучшением» законов и учреждений, созданных в эпоху реформ Александра II.

Новый император Александр III 8 марта 1881 года провёл заседание Комитета министров с участием великих князей для обсуждения проекта Лорис-Меликова о созыве законосовещательных комиссий. После некоторого периода колебаний, 29 апреля 1881 года императором был подписан (опубликован 30 апреля 1881 года) составленный Победоносцевым документ, известный в историографии как Манифест о незыблемости самодержавия, который возвестил об отходе от прежнего либерального курса.

Сразу же по издании Манифеста либерально настроенные министры и сановники (Лорис-Меликов, Дмитрий Милютин, великий князь Константин Николаевич) вынуждены были подать в отставку; во главе Министерства внутренних дел 4 мая стал граф Николай Игнатьев, имевший тогда репутацию славянофила; во главе военного министерства — Пётр Ванновский. Изданный графом Игнатьевым 6 мая 1881 года «циркуляр начальникам губерний», среди прочего, гласил: «великие и широко задуманные преобразования минувшего Царствования не принесли всей той пользы, которую Царь-Освободитель имел право ожидать от них. Манифест 29-го апреля указывает нам, что Верховная Власть измерила громадность зла, от которого страдает наше Отечество, и решила приступить к искоренению его»[[5]](#footnote-5).

«Распоряжение о мерах к сохранению государственного порядка и общественного спокойствия и проведение определённых местностей в состояние усиленной охраны» (14 августа 1881 года) предоставляло право политической полиции в 10 губерниях Российской империи действовать согласно ситуации, не подчиняясь администрации и судам. Власти при введении этого законодательного акта в какой-либо местности могли без суда высылать нежелательных лиц, закрывать учебные заведения, органы печати и торгово-промышленные предприятия. Фактически в России устанавливалось чрезвычайное положение, просуществовавшее, несмотря на временный характер этого закона, до 1917 года.

С тех пор либеральные реформы в политической области, начатые в предыдущем царствовании, уже не ставились на очередь — вплоть до царского манифеста 17 октября 1905 года. Распространение новых учреждений на области, оставшиеся ещё под действием дореформенных порядков, продолжалось, постепенно захватывая отдалённые окраины империи; но в то же время преобразованные учреждения подверглись новой переработке, на основах, не соответствовавших традициям преобразовательной эпохи. В частности, во второй половине 1880-х годов были введены ограничения в области суда присяжных, в городах введен городской суд, в котором судьи назначались правительством. Восстановлена цензура в печати, отмененная в эпоху либеральных реформ, большого размаха достигли цензурные репрессии.

Были ликвидированы те зачатки крестьянского и городского самоуправления, введение которых преследовала земская и городская реформа 1860-х годов. В 1889 году для усиления надзора за крестьянами были введены должности земских начальников с широкими правами. Они назначались из местных дворян-землевладельцев. Избирательного права лишились приказчики и мелкие торговцы, другие малоимущие слои города. Изменению подверглась судебная реформа. В новом положении о земствах 1890 года было усилено сословно-дворянское представительство[[6]](#footnote-6).

Уже в 1882—1884 годах были изданы новые, крайне стеснительные правила о печати, библиотеках и кабинетах для чтения, названные временными, но действовавшие до 1905.

Были закрыты многие издания, упразднена автономия университетов; начальные школы передавались церковному ведомству — Святейшему Синоду. Затем последовал ряд мер, расширяющих преимущества поместного дворянства — закон о дворянских выморочных имуществах (1883), организация долгосрочного кредита для дворян-землевладельцев, в виде учреждения дворянского земельного банка (1885), вместо проектированного министром финансов всесословного поземельного банка.

Городовое положение 1892 года заменило прежнюю систему трёхклассных выборов выборами по территориальным избирательным участкам, но в то же время ограничило количество гласных и усилило зависимость городского самоуправления от администрации. В области суда закон 1885 года поколебал принцип несменяемости судей, закон 1887 года ограничил судебную гласность, закон 1889 года сузил круг действий суда присяжных. В сфере народного просвещения состоялась новая университетская реформа (устав 1884 года), уничтожившая университетское самоуправление, передача школ грамоты в руки духовенства, уменьшение льгот по образованию для отбывания воинской повинности, преобразование военных гимназий в кадетские корпуса. Был выпущен печально знаменитый циркуляр о кухаркиных детях, ограничивший получение образования детьми из низших слоёв общества.

В целом в течение царствования Александра III произошло резкое уменьшение протестных выступлений, характерных для второй половины царствования Александра II. Историк Ляшенко Л.М. указывал на «несомненный упадок революционного рабочего движения в середине 80-х годов»[[7]](#footnote-7), что, по его мнению, явилось результатом мер правительства Александра III. Пошла на спад и террористическая активность. После убийства Александра II было лишь одно удавшееся покушение народовольцев в 1882 году на одесского прокурора Стрельникова, и одно неудавшееся в 1884 году на Александра III. После этого террористических актов в стране не было вплоть до начала XX века.

Александр III - это один из правителей России, о котором в отечественной исторической науке нет однозначного мнения. В российской историографии, которую можно поделить на 3 большие группы: дореволюционную, советскую и современную, он получил неоднозначные оценки.

Так, первые попытки охарактеризовать правление Александра Александровича Романова были предприняты сразу после его смерти великим историком В.О. Ключевским, который как раз читал лекции по отечественной истории среднему сыну императора - Георгию. Василий Осипович выделил два аспекта в царствовании Александра III: во-первых, мирное развитие внешней политики и, во-вторых, покровительство монарха отечественной исторической науке[[8]](#footnote-8). Так же, характеризуя политику императора, историк утверждал, что для наиболее полной оценки еще не наступила «историческая давность». В связи с этим оценку личности и правления давали в основном публицисты всех направлений, среди которых начиналась борьба либеральных и консервативных сил в обществе.

Так же, давая характеристику правления Царя-Миротворца, исследователь А.А. Корнилов в своем курсе «История России XIX вв.» выделил три этапа его правления: вступительный (с 1 марта по 29 апреля 1881 г.); переходный (до конца мая 1882 г.); реакционный (до смерти императора в октябре 1894 г.)[[9]](#footnote-9).

Оценку эпохи Александра III так же давал известный публицист, представитель народников - Г.В. Плеханов. В своей статье «Царствование Александра III» он доказывал, что в это время влияние буржуазии на политику было особенно велико, например, Георгий Валентинович утверждал, что буржуазия диктовала министру финансов «свои пожелания»[[10]](#footnote-10).

Позже, после революции 1917 года, историки получили доступ ко многим архивам, и у них появилась возможность исследовать личные и государственные документы августейшей семьи.

Одним из первых этой возможностью воспользовался Н.Н. Фирсов. Он имел возможность изучить личные дневники императора, из чего он сделал ряд интересных выводов. Во-первых, в глаза историку бросились орфографические ошибки императора Александра, историк объяснял это тем, что к воспитанию будущего правителя приступили достаточно поздно и Николай Николаевич утверждал, что монарх «на всю жизнь остался полуграмотным человеком»[[11]](#footnote-11). Во-вторых, подробно изучив дневники Фирсов отметил: «семейные интересы были одними из существенных, которыми жил Александр Александрович будучи наследником престола».

Другой советский историк Н.А. Троицкий в своей книге «Россия в XIX веке» уделил внимание взгляду императора относительно «идеального правителя» и им для него был не отец- Александр II-, а его дед- Николай I. Как и Николай, Александр III полагался на палаческий способ правления и ознаменовал свое воцарение точно по примеру деда — пятью виселицами». По мнению исследователя, «с июня 1882 г. в России воцарилась реакция, которая заняла собою все время правления Александра III»[[12]](#footnote-12).

Таким образом, в советской историографии к императору относились с большой критикой, подчеркивая лишь негативные стороны его личности и правления в целом.

С распадом СССР интерес к истории России конца XIX века возрос. Например, в 1994 году редакция журнала «Родина» провела круглый стол об эпохе Александра III, а в 1996 году вышла книга «Власть и реформы. От самодержавной к советской России». В ней современные историки отмечают, позитивные и консервативные тенденции в политике императора, и что в егоокружении шла борьба между сторонниками и противниками реформ: «С одной стороны, шел процесс ограничения и консервативной корректировки реформ, который современники часто называли «попятным движением», а с другой - либеральные реформаторы из Министерства финансов в 1880-х гг. провели отмену подушной подати и подготовили ряд экономических реформ, реализованных уже в 1890-х гг. С. Витте»[[13]](#footnote-13).

Эта книга вызвала бурное обсуждение в среде историков, которые высказывали противоположные мнения относительно существования реализации «контрреформ» в России и самого содержания этого термина.

Говоря о преобразованиях Александра III и их результатах, исследователи обращают внимание на их противоречивый характер. Например, А.Ю. Полунов выделяет два этапа в деятельности Александра III. По его словам, в «первое время (при министре внутренних дел Н.П. Игнатьеве) правительство продолжало курс Лорис-Меликова» и лишь «с назначением на пост министра внутренних дел Д.А. Толстого (1882) началась эпоха контрреформ, составившая основное содержание внутренней политики Александра III». Другой современный историк - В.Г. Лобачева, в своей книге «Самодержец и Россия: образ царя в массовом сознании россиян (конец XIX- начало ХХ вв.)» большое внимание уделяла источникам, т.е. воспоминаниям современников эпохи Александра III. Она называет его «носителем правды» и «отцом народа»[[14]](#footnote-14).

Таким образом, фигура императора Александра Александровича Романова вызывает неподдельный интерес у многих поколений исследователей. Каждый историк любой эпохи пытался показать свое видение такой сложной и неоднозначной личности.

**1.3. Военная и судебная реформы**

Судебная реформа 1864 г. была самой важной, самой удачной, самой подготовленной и самой последовательной из всех судебных реформ, проводившихся в нашей стране: было реорганизовано судоустройство и судопроизводство, созданы новая судебная система, система прокурорских и следственных органов, адвокатура и нотариат.

Успех Судебной реформы 1864 г. объясняется тем, что она проводилась в комплексе с крестьянской, военной, административной, образовательной, земской, банковской, налоговой реформами и реформой печати, т. е. практически были реорганизованы все сферы общественной, экономической и политической жизни.

Государственным Советом 20 ноября 1864 г. были утверждены Судебные уставы, которые включали в себя, по существу, четыре самостоятельных кодекса:

1. Учреждение судебных установлений (судоустройство).

2. Устав гражданского судопроизводства.

3. Устав уголовного судопроизводства.

4. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.[[15]](#footnote-15)

Заслуживает внимания цитата из Указа императора Александра II Правительствующему Сенату от 20 ноября 1864 г., которым были утверждены названные выше уставы: «Рассмотрев сии проекты, мы находим, что они вполне соответствуют желанию нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех поданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без которого невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем всех и каждого, от высшего до низшего».

Принятие уставов означало коренной поворот в судоустройстве и судопроизводстве, определивший развитие юридической науки и практики на долгие годы. В связи с этим хотелось бы напомнить оценку, которую дал Судебным уставам выдающийся российский юрист доцент Аудиторского училища, позднее Военно-юридической академии, а затем профессор и декан юридического факультета Санкт-Петербургского университета, «великий учитель русских криминалистов», по признанию его современников, Иван Яковлевич Фойниций. Он писал: «Необходимо оберегать начала Судебных уставов в их первоначальной чистоте, ограждать животворящий их дух и внутренний смысл от всяких искажений и переделок».

Нововведениями в области судопроизводства были следующие основные положения:

- в мировых судах власть единоличная, во всех остальных - коллегиальная;

- рассмотрение дел проводится гласно при полном равноправии сторон в условиях состязательности;

- введение института присяжных в окружном звене;

- правило о силе доказательств по внутреннему убеждению судей должно было служить руководством для суда при определении виновности или невиновности подсудимого, основанном на совокупности обстоятельств, установленных с помощью исследованных в судебном разбирательстве доказательств;

- приговор суда может быть или осуждающим или оправдывающим подсудимого, оставление в подозрении не допускается[[16]](#footnote-16).

Новшества коснулись и системы исполнения наказаний. Осужденные не только отбывали наказание, но и обучались: в программу занятий входило религиозно-нравственное воспитание, обучение ремеслу. Предусматривались оказание помощи по отбытии наказания в трудоустройстве и контроль за лицами, отбывшими наказание.

Внедрение новых принципов судоустройства и судопроизводства, изменения в структуре армии и флота неизбежно требовали реорганизации и военно-судебной системы государства. В связи с этим вслед за Судебной реформой 1864 г. была проведена и военно-судебная реформа, завершившаяся принятием в 1867 г. двух, по существу, кодексов военной юстиции: Военно-судебного устава и Военно-морского судебного устава, поскольку армия и флот подчинялись самостоятельным ведомствам - соответственно Военному министерству и Военно-морскому министерству. Они различались лишь вопросами судоустройства, а судопроизводство в армейских частях и на военно-морских судах было одинаковым. При разработке указанных уставов были учтены новые принципы судебного права, новые положения судоустройства и судопроизводства, а также организационное построение армии и флота. При этом, по утверждению военного министра России Д.А. Милютина, учитывалось, «что правила о военном суде, как закон специальный, должны заключать в себе одни лишь исключения из общего закона»[[17]](#footnote-17).

Подготовка военно-судебной реформы включала в себя следующие стадии: разработку общих принципов судопроизводства, оформленных и закрепленных в «Основных положениях преобразования военно-судной части», обсуждение и утверждение данных положений и только после этого - разработку и утверждение Военно-судебного устава.

Военно-судебный устав представлял собой, по сути, комплексный правовой акт. Он состоял из двух частей. В первой его части (ст.ст. 1-216), включающей девять разделов, содержались общие положения военного судоустройства, принципы и порядок организации военных судов и военной прокуратуры, порядок назначения, увольнения и перемещения должностных лиц военно-судебного ведомства, их права и преимущества, порядок надзора за военно-судебными учреждениями и положения об ответственности должностных лиц военно-судебного ведомства, правила устройства военно-судебных мест и порядок взаимоотношений с другими ведомствами, положение о лицах, состоящих при военно-судебных местах (защитниках и кандидатах на должности по военно-судебному ведомству).

Часть вторая Военно-судебного устава (ст.ст. 217-1230) состояла из четырех книг. В первой излагались общие принципы и порядок решения вопросов, связанных с подсудностью дел военным судам. Книга вторая была посвящена порядку производства дел в военных судах, включая предварительное следствие. Третья книга содержала изъятия из общего правила военно-уголовного производства: о судопроизводстве по государственным преступлениям, по должностным преступлениям лиц военно-судебного ведомства, по делам смешанной подсудности (военной и гражданской) и др. Четвертая книга включала правила о судоустройстве и судопроизводстве в военное время (т. е. в особый период)[[18]](#footnote-18).

В построение новых органов военной юстиции были заложены некоторые принципы буржуазного судоустройства, в том числе принцип отделения и независимости суда от административных органов, принцип отделения и независимости органов обвинения от административных и судебных, принцип несменяемости судей, принцип максимального сокращения судебных инстанций. Однако в действительности не все эти принципы удалось полностью воплотить в жизнь.

Необходимо особо подчеркнуть, что в дополнение к Судебным уставам было разработано более 30 законопроектов, в которых детально регламентировались вопросы, связанные в той или иной степени с организацией и деятельностью военно-судебных органов.

В 1865 г было утверждено Положение о военно-исправительной тюрьме морского ведомства, учрежденной в Петербурге.

В 1868 г. был принят Воинский устав о наказаниях (по существу, это был первый закон об уголовной ответственности за воинские преступления), в 1869 г. -Дисциплинарный устав, в 1874 г. - Устав о воинской повинности, в 1875 г. в Варшаве было создано специальное военно-пенитенциарное заведение - по сути, первая военно-дисциплинарная часть на 200 осужденных военнослужащих с целью «извлечь из наказания максимум пользы для военного дела, создав из тюремных учреждений дисциплинарную школу, приучающую низших чинов, не сумевших согласовать свою волю с требованиями строевой службы, подчиняться строжайшей дисциплине и соблюдать беспрекословное повиновение» - прообраз дисциплинарных батальонов, существующих и поныне в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Военно-исправительные роты предназначались для содержания нижних чинов, приговоренных судом к такого рода наказанию. Направляемые в них военнослужащие, тем не менее, не исключались из списков военного ведомства, но срок нахождения в них не засчитывался в общий срок службы. Лица, содержавшиеся в военно-исправительных ротах,

были разделены на два разряда - испытуемых и исправляющихся. В первый разряд зачислялись все вновь поступившие. По истечении определенного времени и при соответствующем поведении они переводились во второй разряд, нахождение в котором давало право на сокращение срока заключения на одну треть от назначенного военным судом[[19]](#footnote-19).

К началу 1871 г. действовало 17 военно-исправительных рот со штатной численностью 6 800 арестованных. Реально в них отбывали наказание 8 118 человек (4 801 - в разряде исправляющихся, 3 317 - испытуемых), т. е. в ротах арестованных содержалось на 20 % больше штата.

Одновременно были приняты существенные организационные меры:

- во всех звеньях военных судов впервые вводилась должность военного прокурора, который был обязан «следить за охранением законов»;

- предварительное следствие в войсках осуществляли военные следователи при содействии военного командования и полиции под непосредственным руководством военного прокурора;

- для руководства органами военной прокуратуры учреждались специальные должности Главного военного прокурора и Главного военно-морского прокурора;

- зависимость органов военной юстиции от военного командования сохранялась частично: уголовные дела о воинских преступлениях возбуждались с согласия соответствующего командира, избрание меры пресечения было во власти командования, уголовное дело с заключением военного прокурора направлялось соответствующему командиру, от решения которого зависело предание обвиняемого суду, приговор полкового суда утверждал командир воинской части, при которой суд создавался;

- поскольку только примерно третья часть военных юристов имели профессиональное образование, по предложению руководителей военно-судебной системы была создана Военно-юридическая академия, ставшая достаточно быстро и прочно центром разработки военно-правовых проблем[[20]](#footnote-20).

Новая система органов правосудия включала в армии: полковые суды, военно-окружные суды и Главный военный суд с двумя отделениями в Сибири и на Кавказе.

На флоте создавались: экипажные, военные суды, военно-морские суды в главных портах базирования и Главный военно-морской суд. Кроме того, были учреждены на правах полковых судов особые суды для рассмотрения уголовных дел, возбужденных в отношении низших чинов Санкт-Петербургской и Московской полиции, - в 1872 г., а в 1874 г. - Варшавской полиции, а затем и военные суды пограничной стражи.

Из изложенного можно сделать вывод, что подсудность уголовных дел военным судам расширялась за счет отнесения к их подсудности уголовных дел в отношении лиц, правовое положение которых условно приравнивалось к военнослужащим.

Военнослужащие подлежали военному суду как за воинские, так и за общеуголовные преступления.

В мирное время в военных судах рассматривались уголовные дела в отношении:

- всех воинских чинов сухопутного и морского ведомства, пограничной стражи, полиции за преступления, совершенные в период прохождения военной службы;

- гражданских чинов, совершивших преступления в соучастии с военнослужащими;

- гражданских чинов военного ведомства, но только в случае совершения ими должностных преступлений, непосредственно связанных с военной службой.

В военное время подсудность уголовных дел военным судам значительно расширялась: в местностях, объявленных на военном положении, все уголовные дела о преступлениях, совершенных в воинских формированиях, рассматривались военными судами, в том числе в отношении военнопленных[[21]](#footnote-21).

Полковой суд состоял из председателя и двух членов, назначаемых командиром. Полковые суды рассматривали около 60 % всех уголовных дел. В отношении низших чинов за преступления, не представлявшие большой общественной опасности, применялись следующие наказания: денежное взыскание до 100 рублей, лишение свободы не более 1 года и 4 месяцев.

Военно-окружные суды рассматривали все уголовные дела в отношении генералов, офицеров, чиновников военного ведомства, а в отношении низших чинов все дела, не подсудные полковому суду. Эти суды создавались в каждом военном округе из постоянных и временных членов. Постоянными могли быть штаб-офицеры и генералы, имеющие высшее юридическое образование, временными - строевые офицеры.

В штате военно-окружного суда состояли военные следователи, окончившие курс юридических наук, для производства предварительного следствия и кандидаты на судебные должности для осуществления защиты подсудимых. Характерно, что кандидатами на судебные должности назначались обер-офицеры, имеющие высшее юридическое образование, после прохождения в течение одного года стажировки в суде. Звание кандидата на судебную должность присваивал военный министр.

Секретарями судебных заседателей и их помощниками могли назначаться лица, окончившие курс юридических наук, и, как исключение, лица, не имеющие юридического образования, но проявившие по службе свои способности по судебной части.

На должность представителя военно-окружного суда могли назначаться военные судьи и военные прокуроры, на должность военных судей - кандидаты в судьи, военные следователи и чиновники Главного военно-судного управления по решению императора, на должности секретарей и их помощников - по приказу военного министра[[22]](#footnote-22).

Временными членами военно-окружного суда назначались приказом командующего военным округом офицеры из войск: два штаб-офицера и четыре обер-офицера со стажем военной службы не менее 8 лет, из них не менее 4 лет - на строевых должностях. На время рассмотрения уголовных дел они освобождались от исполнения служебных обязанностей.

Кроме того, помимо постоянных военно-окружных судов, предусматривалась возможность создания временных военно-окружных судов для рассмотрения уголовных дел в отдельных местностях. Они рассматривали до 50 % всех уголовных дел.

Высшим судебным органом являлся Главный военный суд с двумя филиалами в Сибири и на Кавказе. Председатель суда и члены суда назначались указами императора. Он мог рассматривать наиболее важные дела. Одно из отделений Главного военного суда - Верховный кассационный суд рассматривал в кассационном порядке жалобы на приговоры военно-окружных судов.

Помимо этого, Главный военный суд обладал широкими полномочиями по руководству всеми военными судами. Судебное разбирательство в военных судах проводилось по общим правилам уголовного судопроизводства без каких-либо исключений.

В период военного времени предусматривалось создание временных полевых судов в армейском звене, которые действовали по тем же правилам, но со значительным расширением подсудности. Военному суду подлежали: все лица, принадлежащие к войску; чиновники гражданских учреждений в местностях, объявленных на военном положении; жители неприятельских областей на территории, где действуют войска. Однако главнокомандующему разрешалось передавать уголовные дела для рассмотрения в ближайший военно-окружной суд[[23]](#footnote-23).

Таким образом, значение реализуемых изменений в начале XIX века, в том числе военной и судебной и последовавших в ходе этих реформ преобразований не только системы военно-судебных органов, но и всех органов военной юстиции в целом трудно переоценить. Законодательство о судоустройстве и судопроизводстве многократно дополнялось, уточнялось, были попытки провести контрреформу, но, тем не менее, данное законодательство практически оставалось действующим в России до 1917 г., а многие его институты были восприняты и современным законодательством Российской Федерации.

**Глава 2. Свержение монархии. Новая государственная система**

**2.1. Особенности общественного строя в России начала XX в.**

Реализуемые в начале XIX века преобразования государственного устройства оказали значительное влияние на становление общественного строя в России в начале XX века. Рассмотрим статус и положение населения в данном периоде с учетом реформ и изменений.

В конце ХIХ в. Российская империя достигла максимальных территориальных размеров за всю свою историю – почти 20 млн. квадратных верст, уступая только английской метрополии с ее колониями. Численность населения уступала только Китаю и Великобритании с колониями. Всероссийская перепись 1897 г. зафиксировала 125,6 млн. человек (без Финляндии). Основная масса населения – 82 % - обитала в 50 губерниях европейской равнины и 10 польских. В 11 кавказских, 9 среднеазиатских, 9 сибирских губерниях и областях проживало только 18 % подданных.

В России сохранялось деление населения на сословия, которыми определялся статус человека. Понятие статуса является базовым в социологии, ибо определяет отношения равенства и неравенства людей или групп в обществе. Для модернизационной идеологии и практики статус играет важную роль: он существенным образом влияет на механизм формирования интереса. К привилегированным сословиям принадлежали – дворянство и духовенство[[24]](#footnote-24).

Потомственное дворянство распределялось по шести разрядам, определенным еще в XVІІІ в.: «1. дворянство жалованное, или действительное; 2. Дворянство военное; 3. дворянство по чинам, полученным в службе гражданской; 4. иностранные роды; 5. титулами отличные роды; 6. древние благородные дворянские роды». Разделение дворянства на разряды на рубеже веков стало анахронизмом, но заслуживающим внимания, так как давало представление о происхождении высшего сословия, путях его пополнения, правительственной политике регулирования его численности и состава.

Престиж личного дворянства был минимален (его даже не считали настоящим дворянством). Помимо обычной выслуги потомственного дворянства, личные дворяне могли до 1900 г. ходатайствовать о его получении в случае, если их отцы и деды прослужили по 20 лет в обер-офицерских чинах.

Личное дворянство распространялось только на жену. Дети же пользовались статусом потомственных почетных граждан. Личное дворянство приобреталось лицами недворянского происхождения пожалованием, что было крайне редко, достижением чина по службе, либо в случае награждения орденом. По чинам личное дворянство получали: «1. Лица, производимые на действительной службе в чин обер-офицерский, а в гражданской – в чин девятого класса; … 3. Лица купеческого сословия, жалуемые чином девятого класса не по порядку службы, если при том не дано им будет особых грамот на дворянство потомственное».

Определить численность личных дворян практически невозможно, поскольку официальная статистика приводит общие данные о личных дворянах и чиновниках. К началу нового века в целом по России они составили 631,2 тыс. человек, включая 304,4 тыс. мужчин и 326,9 тыс. женщин[[25]](#footnote-25).

На рубеже веков чиновник, если он не родился потомственным дворянином, произведенный в первый чин XΙV класса (коллежский регистратор) «Табеля о рангах» получал личное почетное гражданство, распространявшееся на жену. Дослужившись до чина ΙX класса (титулярный советник), он приобретал личное дворянство. Достигнув чина ΙV класса (действительный статский советник), государственный служащий становился потомственным дворянином.

Российская бюрократия, как в центре, так и на местах, имела двойственный социальный облик. Пополняемая, главным образом, из разночинцев, эта бюрократия по источнику своего происхождения, по назначению и характеру деятельности тяготела к предпринимательству. Вместе с тем она имела симпатии и связи с дворянами-помещиками. Однако пополнение из разночинцев касалось, в основном, низших слоев чиновничества, высшая бюрократия в массе своей рекрутировалась из старого поместного дворянства.

Дворяне традиционно занимали большинство должностей в государственном аппарате, армии, на дипломатической службе.

Достаточно замкнутым, наследственным сословием являлось духовенство. Купцы имели исключительные права на торговлю и промышленность. В разряд почетных граждан попадали дети богатых купцов, личных дворян, духовенства, лица с высшим образованием, художники, артисты и т.д[[26]](#footnote-26).

Мещанство в городском разделении труда занимало место мелких торговцев, кустарей, промысловиков.

В свою очередь каждое сословие имело свое внутреннее деление. Дворяне и почетные граждане подразделялись на потомственных и личных. Духовенство – на белое и черное (монашество); купцы на три гильдии. По переписи 1897 г. 77 % жителей страны составляли крестьянское сословие, 2,3 % - казаки; 6,6 % - инородцы. Удельный вес мещан с ремесленниками равнялся 10,7 %, купцов – 0,2 %, почетных граждан – 0,3 %. Потомственных дворян с семьями насчитывалось около 1,2 млн. человек или 0,97 %, дворян личных и членов их семей – 0,5 %. На православное духовенство с семьями приходилось всего 0,5 %.

Следует отметить и значение этнического статуса, который играл серьезную роль в политической практике Российской империи, и являлся важным элементом социального статуса. Задержимся на объяснении существовавшего официально понятия «инородцы».

По переписи 1897 г. этнических инородцев насчитывалось 13,2 млн. человек, из которых: 6 млн. – народы Средней Азии и Казахстана, 5 млн. – евреи, 1 млн. – горцы Северного Кавказа, а также коренные жители Прикаспия, Сибири, Дальнего Востока и Крайнего Севера.

При властном подходе к «инородству», в реальной жизни формируются престижные места и перспективные профессии, доступ к которым, так или иначе, ограничивается. Как правило, это идеология, сфера управления, землевладение, военное дело. В результате такого положения сфера деятельности ущемленных таким образом народов зачастую ограничена торговлей и ремеслами. А в силу того, что это поле приложения сил не столь обширно, ущемленные народы стремятся полностью его захватить и выжать из него максимум возможного. Этим они нередко приводят господствующий народ в удивление и негодование, потому что богатство и власть, добытые таким путем, оказывается, превосходят то, что можно получить в результате ограничиваемой по мотивам престижа деятельности.

Социально-гигиенические новшества, естественно, первыми осваивал город. Однако, то, что они медленнее доходили до российской глубинки, перекрывалось спецификой развития промышленности, вредных производств, никак не регламентированных еще ни техникой безопасности, ни социальными гарантиями трудящихся на них[[27]](#footnote-27).

Важными являются эти данные и с той точки зрения, что показывают гармоничность взаимоотношений между мужчинами и женщинами (семья). Не здесь ли коренятся ответы на вопросы о том, почему русские и евреи оказались наиболее активно революционизируемой, маргинализируемой массой?

Социальные изменения сопровождались ростом маргиналов, когда люди по тем или иным причинам теряли свой социальный и профессиональный статус и оказывались на обочине жизни.

Дворянское сословие продолжало оставаться крупнейшим землевладельцем, хотя его земельный фонд и шел на убыль. По способам ведения хозяйства выделялись три типа помещиков. Наиболее предприимчивые вели свое хозяйство при помощи современных сельскохозяйственных машин, грамотных приемов агротехники, с использованием наемной рабочей силы. В европейской России на начало нового века насчитывалось 570 капитализированных поместий, которым принадлежало 6 млн. десятин земли. Другие предпочитали просто сдавать землю в аренду. Третьи продолжали сохранять традиционные приемы обработки земли с отработками крестьян, привлекая их рабочий скот и инвентарь[[28]](#footnote-28).

Крестьянство, как самый многочисленный социальный слой (96,9 млн. человек) с наиболее традиционной психологией, тем не менее, то же менялось под воздействием масштабных общественных сдвигов наступившего века.

**2.2. Первая буржуазно-демократическая революция в России и ее значение**

Первые политические партии появились в нашей стране на рубеже XIX–XX веков. Первое время это были нелегальные организации. Основы для их легализации возникли с изданием Манифеста 17 октября 1905 г., провозгласившего свободу создания союзов и проведения собраний. С этого времени они стали неотъемлемой частью политической жизни и получили легальное право влиять на ее развитие.

Процесс формирования российской многопартийности имел специфические особенности по сравнению со странами Западной Европы.

Во-первых, в России, где крупная капиталистическая промышленность соседствовала с пережитками феодализма, первыми возникли партии социалистической ориентации, затем появились либеральные партии и наконец, консервативные.

Во-вторых, они возникали по окраинам, ближе к Западу – Польша, Финляндия, Прибалтика, затем Закавказье.

Еще одна характерная особенность отечественной многопартийности начала века – конфронтационный характер, как между партиями, так и с правя-щей верхушкой, что можно объяснить тем, что ее создание пришлось на исторический этап выбора пути национального развития. Это относилось к деятельности как общероссийских, так и национальных и региональных партий.

Представителями разных политических партий предлагались различные пути и методы модернизации страны.

Как уже отмечалась ранее, первыми на политическую арену вышли социалистические партии. Наиболее организованной из них была Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП), провозглашенная в 1898 году в Минске, но реально сформировавшаяся лишь в 1903 году в Лондоне на II съезде, где была принята программа партии[[29]](#footnote-29). На этом съезде образовалось сразу два течения: в виде более радикального большевистского (Владимир Ульянов-Ленин) и ориентированного на европейские образцы меньшивистского (Юлий Цедербаум-Мартов). Программа большевиков объявляла ближайшей политической задачей свержение царского самодержавия и замену его демократической республикой. Своей окончательной целью большевики считали осуществление социалистического переустройства общества.

Меньшевики считали, что ни Россия, ни сам пролетариат к социалистической революции не готовы. Задачей пролетариата они считали оказание буржуазии содействия в приходе к власти.

В ходе революции 1905–1907 гг. большевики ориентировались на вооруженное свержение самодержавия, проявляли недоверие к Советам рабочих депутатов, профсоюзам, объявили бойкот думских выборов, а это не пользовалось поддержкой населения. Когда они убедились в ошибочности своей позиции, то стали использовать эти организации в целях революционной борьбы и агитации. Меньшевики же, напротив, делали ставку на легальные рабочие организации. Для достижения своих политических целей социал-демократы нередко объединяли свои усилия с эсерами. Однако организовать масштабное всероссийское восстание у социалистов так и не получилось.

Окончательное размежевание среди членов РСДРП произошло еще в начале революции (25 апреля – 10 мая 1905 г.) на III съезде. В Лондон прибыли только представители большевиков. Был взят курс на вооруженное восстание, приняты другие важные документы. Меньшевики собрали отдельную конференцию в Женеве[[30]](#footnote-30).

Партия социалистов-революционеров (эсеров) сформировалась в 1901–1902 гг. на основе объединения народнических кружков и групп. Главным лидером партии являлся В.М. Чернов – выходец из крепостных крестьян. Партия эсеров не сложилась как единая, дисциплинированная организация, в ней всегда было много анархии, самодеятельности отдельных лидеров и кружков. Эсеры ратовали за установление демократической республики и предоставления всем гражданам всеобщего избирательного права и демократических свобод.

В обстановке начавшейся революции радикальные либералы наконец могли реализовать свою задачу по созданию партии. Работа ее учредительного съезда совпала с оглашением знаменитого Манифеста 17 октября, вводившего свободу союзов и собраний. Программа конституционно-демократической партии предполагала, что основным органом политической власти в России должен стать парламент, созданный на основе «четыреххвостки» (всеобщего, прямого, равного и тайного голосования).

На выборах в Первую Думу кадеты стали единственной партией, которая провела поистине образцовую предвыборную кампанию. Сторонники партии имели представление о западном опыте ее проведения. Был разработан план кампании, намечены основные целевые группы избирателей. В обстановке ослабления власти и постепенного спада революции кадеты смогли предложить про-грамму широких реформ, которую поддержали и многие сторонники революции, и напуганные ею состоятельные слои населения. В результате партия получила более половины мест в Думе.

Второй крупной либеральной партией стал «Союз 17 октября» (октябристы), возникший в октябре 1905 г. – феврале 1906 г. Лидером партии стал А.Ф. Гучков. Октябристы были партией крупного капитала. Они выступали за укрепление конституционной монархии непарламентского типа, их программа предполагала осуществление гражданских свобод, но при сохранении «единой и неделимой России». На первых выборах октябристы благополучно провалились, но смогли учесть свои ошибки и заимствовать опыт чужого успеха[[31]](#footnote-31). Кроме того, после роспуска Первой Думы партия по инициативе своего лидера Александра Гучкова взяла курс на тесное взаимодействие с правительством Петра Столыпина. И в самом деле, именно эта партия получила доминирующие позиции в Третьей Думе (1907–1912).

Таким образом, крупнейшие политические партии России приняли участие в основных событиях революции. Но не стоит преувеличивать степень их влияния на население империи: в 1906–1907 гг. совокупная численность членов всех партий составляла лишь около 0,5% общей численности населения России, ситуация не во многом изменилась и к 1917 г. – 1,5% общей численности населения. Незначительной была и социальная база основных политических партий. Отсутствие среднего класса, глубоких демократических традиций и правовых институтов, укоренившихся прав и свобод личности – все это привело к краху плюрализма, замене многопартийности диктатурой одной партии: РСДРП(б), РКП(б), КПСС, в конечном итоге тесно сросшейся с государственной бюрократией.

**2.3. Столыпинская аграрная реформа**

История России начала 20 века волнует современников и является объектом внимания многих политологов, историков и юристов. Особое внимание привлекают реформы сельского хозяйства и всего аграрного сектора того времени, а именно реформы П.А. Столыпина. П. А. Столыпин не может не вызывать интерес своей уникальной личностью у современников, он по праву признан самым популярным деятелем России. Мало кто на сегодня детально сможет разобраться в его реформах, о них много кто слышал, но мало кто понимает и разбирается в них[[32]](#footnote-32).

Вы хотите великих перемен, - сказал Столыпин, обращаясь к левому, наполовину социалистическому большинству II Думы, - а я хочу великую Россию. Эта мечта стала утопией, так как он не осознавал реальное положение России на тот момент. Начало аграрной реформе, разработчиком которой был Столыпин, было дано указом от 9 ноября 1906 г. Примечательно, что реформа началась не с принятия закона, что было бы наиболее логично для подобного рода масштабных государственных мероприятий, а с высочайше утвержденного Указа, который лишь впоследствии бал утвержден Государственной Думой в качестве закона. Основная цель его аграрной реформы состояла в разрушении общины, замене общинного крестьянского землепользования индивидуальным землевладением для создания среди крестьян частных земельных собственников.

Необходимо отметить, как до Указа 9 ноября 1906 г., так и после его принятия государством велась обширная работа по претворению замыслов о планомерном разрушении крестьянской общины в жизнь.

В случаи удачи реформа сулила высокий урожай и высокий уровень жизни, а также увеличение хлебного экспорта, а это в свою очередь значило погашение внешнего долга страны, который на тот момент был огромным. Но результат был: за 8 лет реформы из общины вышло 26 % крестьян. И первое что было сделано на пути реализации реформ - это предоставления право крестьянам выходить из общины и закреплять в личную собственность причитающей им земли. Для этого общинные владения были разделены на хутора и отрубы. А разрушить общину могло помочь, по мнению Столыпина, переселение крестьян в Сибирь, Казахстан, Среднюю Азию, Северный Кавказ. Государство прокладывало дороги, обеспечивало их медицинским обслуживанием, жильем. И в этом большинство историков видят плюс реформы[[33]](#footnote-33). На Сибирь пришелся самый большой поток переселенцев. В общем до Первой мировой войны туда переселилось 3 миллиона человек, только 500 тысяч вернулись обратно. В освоении новых территорий Столыпин видел дальнейшее развитие капитализма. Но, как известно, община являлась для крестьян защитницей и ее ликвидация выгодна была только помещикам, которые в новых условиях могли диктовать свои условия крестьянам. И отсюда вытекает вопрос: нужно ли вообще разрушать общину? Представители разных социальных категорий ответили бы по - разному. Если подходить к вопросу с точки зрения исторического развития, то это большой шаг вперед, к прогрессу, к капитализму.

П. А. Столыпин разъяснял основные идеи реформы так: «В тех местностях России, где личность крестьянина получила уже определённое развитие, где община как принудительный союз ставит преграду для его самодеятельности, там необходимо дать ему свободу приложения своего труда к земле, там необходимо дать ему свободу трудиться, богатеть, распоряжаться своей собственностью; надо дать ему власть над землею, надо избавить его от кабалы отживающего общинного строя.… Неужели забыто … что колоссальный опыт опеки над громадной частью нашего населения потерпел уже громадную неудачу?». «…По нашим понятиям, не земля должна владеть человеком, а человек должен владеть землей. Пока к земле не будет приложен труд самого высокого качества, труд свободный, а не принудительный, земля наша не будет в состоянии выдержать соревнование с землей наших соседей …». Мы видим, что Столыпин акцентирует внимание на качестве прав собственности и экономических свободах.

На сегодня существует множество различий в оценках реформ и личности Столыпина, продолжается дискуссия об эффективности и последствиях аграрной реформы. Отношение советской исторической науки к столыпинским реформам оказалась зависимой от резких оценок, данных Столыпину Лениным о том, что реформа полностью провалилась[[34]](#footnote-34).

Современные историки также дают различную оценку его реформам, которые варьируются от позитивных до негативных. Так, Д. Мэйси настаивает на том, что программа П.А. Столыпина не только не потерпела поражения, но и нашла положительный отклик среди широких масс крестьянства. На страницах работ Никольского С.А. даны очень резкие характеристики П. А. Столыпина. Он считал, что Столыпин ничего не создал, но многое успел разрушить: крестьянскую общину, крупнейшую правую монархическую партию – Союз русского народа. А некоторые обращают внимание на то, что давать оценку надо, учитывая, что это незаконченный процесс, прерванный полет, который имел удачное начало. Если бы не длительная война, то Россия, возможно, к тому времени стала бы европейским лидером[[35]](#footnote-35). Но проблемы земельных отношений не решаются за один день, и даже не за один год. Сам Столыпин говорил: «Дайте 20 лет покоя, и вы не узнаете Россию!». И он был прав: реформа – это не конец, а только начало долгого пути, который по - любому привел бы к изменению экономического положения России в лучшую сторону, если бы неопределенные обстоятельства. Но без сомнения сегодня мы говорим о том, что Столыпинская аграрная реформа довершила то, что надо было сделать еще в 1861 году и искоренить зачатки феодального общества. Несмотря на то, что реформа Столыпина изначально была задумана неправильно, хоть она по факту не решила аграрного вопроса, а еще больше возросло земельное утеснение, но в качестве аргумента в пользу реформы можно привести факт того, что вывоз хлеба увеличился в 1,5 раза. Россия экспортировала 647,6 млн пудов.

Каковы же итоги реформы? Проанализировав, можно сделать вывод, что положение в русской деревне после революции улучшилось, наблюдается выход сельского хозяйства из кризиса, значительный рост экспорта сельскохозяйственной продукции, увеличение площадей посевных земель, а также возрос доход на душу населения, но решить проблему малоземелья и безземелья не удалось. Мы видим оценка деятельности Столыпина противоречива. Одни относятся негативно, а другие считают его великим политическим деятелем. Но чтобы ни было Столыпин попытался создать из полукрепостного крестьянина- общинника, крестьянина - единоличника, собственника[[36]](#footnote-36). Реформаторские замыслы П.А. Столыпину не удалось довести до конца. К нему относились очень враждебно, также препятствовали незначительные сроки проведения реформ; сопротивление со стороны правых и левых политических сил и сложные взаимоотношения с царем.

Таким образом, в результате произошедших изменений, достигнутых в ходе революции, а так проведенных реформ Столыпина П.А. основная поставленная цель достигнута не была – крестьянскую общину искоренить не удалось, в связи с чем более 70 % остались там, и не удалось создать класс крестьян - собственников.

**Заключение**

Главными преобразования в конце XIX века стали судебная и военная реформы. В результате судебной реформы были образованы особы суды для различных слоев населения: волостной (для крестьян), консистория (для духовенства), военный (в армии). Высшим судебным органом является Сенат.

Целями военной реформы 1860-1874 гг. стали: создание армии, обладающей обученными резервами, совершенствование системы военного управления, улучшение подготовки офицерских кадров. Главной целью военное реформы конечно же было устранение отставания вооруженных сил России от западно-европейских армий.

В результате военной реформы была расширена сеть военно-учебных заведений, созданы военные гимназии, академии. Так же были утверждены 15 военных округов для улучшения управления армией и отменена рекрутская система комплектования армии. В 1874 году была введена всесословная воинская повинность, что позволило сократить численность армии в мирное время и создать запас обученного личного состава.

Нельзя не отметить значение первой буржуазной революции, причин которой было несколько: политическое бесправие народа, полицейский произвол, запрещение создавать партии и союзы, отсутствие свободы слова, печати, собраний, гарантии неприкосновенности личности и жилища; ухудшение материального положения рабочих, тяжелые условия труда, высокая степень эксплуатации и их правовая беззащитность перед предпринимателями; нерешенность аграрно-крестьянского вопроса: господство помещичьего землевладения, малоземелье крестьян, выкупные платежи. В реализации задач революции были заинтересованы все слои общества, поэтому она имела общенародный характер.

Аграрная реформа, предложенная Столыпиным П.А. предполагала достижение сразу нескольких целей, а именно: преодоление общинной ментальности крестьян, разрешение проблемы земельного голода крестьян, снятие социальной напряженности и ускорение буржуазной эволюции сельского хозяйства. Среди механизмов, способствующих реализации аграрной реформы применялось право выделения из общины с наделом, объединенным в отруб, помощь в переселении за Урал и малонаселенные районы, а так же предоставление ссуд Крестьянского банка для покупки земли. Таким образом, можно сделать вывод, что определенные результаты были достигнуты, что послужило толчком для дальнейших преобразований.
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