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# Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что исследуемый институт относится к основополагающим институтам права. Данный институт представляет собой механизм реализации защитных функций права. При этом вопрос юридической ответственности относится к тем вопросам, которые не перестают быть актуальными уже многие годы. Его исследованием занимались советские теоретики права, занимаются нынешние представители науки и вероятнее всего данный институт будет подвергаться разностороннему исследованию еще долгое время.

В силу конституционного закрепления высшей ценности прав человека и гражданина и невозможности нарушения таких прав даже путем реализации конкретного субъективного права, механизм применения юридической ответственности становится особой гарантией соблюдения прав неопределенного круга лиц в целом и прав конкретного субъекта – в частности. В теории права отмечается, исследуемы институт представляет собой обязательное условие и гарантию свободы путем опосредования реализации одних прав и недопущения нарушения других прав. При этом юридическая ответственность будучи обязанностью нести негативные последствия служит правовой основой защиты нарушенных прав.

В отечественной правовой мысли проблемы юридической ответственности (как общетеоретического, так и отраслевого характера) в разное время освещались в работах С.С. Алексеева, Б.Т. Базылева, Д.Н. Бахраха, С.Н. Братуся, И.А. Галагана, В.М. Горшенева, Ю.А. Денисова, В.Н. Кудрявцева, О.Э. Лейста, В.О. Лучина, Н.С. Малеина, В.М. Манохина, Н.И. Матузова, П.Е. Недбайло, И.С. Самощенко, В.А. Тархова, М.Х. Фарукшина, В.М. Чхиквадзе, М.Д. Шаргородского и многих других ученых-юристов. Основные идеи и положения работ указанных и других авторов, исследовавших проблему юридической ответственности до 90-х гг. XX в., не утратили в основном значения и в настоящее время. Однако научная мысль объективно должна развиваться с учетом смены общественного и конституционного строя, нового опыта в государственно-правовом строительстве, а также взаимного влияния общей теории права и государства и отраслевых юридических наук.

Таким образом, целью работы является исследование института юридической ответственности.

Объектом исследования является изменение гражданского законодательство в целом.

Предметом исследования будет являться вопрос предпосылок внесения изменений, их состав и целесообразность.

Для достижения цели работы будут решены следующие задачи:

- изучить понятие юридической ответственности;

- исследовать доктринальное понимание сущности юридической ответственности;

- выявить основании классификации юридической ответственности;

- проанализировать виды юридической ответственности.

Анализ научной разработанности выбранной темы показывает проявление интереса со стороны многих именитых авторов и начинающих теоретиков права. Однако несмотря на достаточно большой объем исследований по выбранной теме, автор приходит к выводу о ее актуальности и необходимости разработки на сегодняшний день.

Методологической базой работы послужил диалектико-материалистический метод познания правовой действительности, наряду с которым были использованы также общенаучные (логический и исторический, индукции и дедукции, системно-структурный подход, моделирование, анализ и синтез, абстрагирование), специально-научные (статистический, социологический) и частно-научные (сравнительно-правовой, формально-юридический) методы.

Эмпирическую базу исследования составили работы современных теоретиков права, судебная практика и материалы периодической печати.

Структура работы состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы.

# Глава 1. Общеправовая характеристика юридической ответственности

# 

# 1.1. Понятие юридической ответственности

Как уже указывалось – институт юридической ответственности исследовался множество раз и продолжает исследоваться. Вместе с тем, вплоть по настоящее время существуют нерешенные вопросы. В частности, определение исследуемого понятия до сих пор не имеет легального закрепления. А в теории прав предлагаются различные варианты его трактовки.

Чаще всего в теории права исследуемый институт определяется как форма принуждения.

По мнению С.С. Алексеева, «ответственность - государственное принуждение, выраженное в праве, выступает как внешнее воздействие на поведение, основанное на организованной силе государства и наличии у него «вещественных» орудий власти и направленное на внешне безусловное (непреклонное) утверждение государственной воли». Аналогичная позиция высказана Н.А. Стручковым[[1]](#footnote-1).

Другие авторы дополняю это определение негативным отношение государства к содеянному или называют государство посредником в исполнении обязанности, установленной законом.

Высказывается и иная точка зрения, согласно которой рассматриваемое понятие определяется как правоотношение между субъектами по поводу исполнения некоей обязанности установленной законом.

Третий вариант детерминации юридической ответственности – это ее понимание в качестве правовой формы принуждения.

Однако же существуют и противники данных высказываний. В частности, такие определения оспариваются по причине того, что были сформулированы почти полвека назад и уже не отвечают современному пониманию института юридической ответственности. В частности сегодня нашего государство имеет другой тип и далеко не во всех правоотношениях теперь является субъектом. К примеру, говоря об уголовной ответственности еще можно говорить об участии государства в привлечении к такой ответственности, но если обратиться, например, к трудовому или корпоративному праву, то ту субъектом привлечения к юридической ответственности государство выступает крайне редко. Определение юридической ответственности через правоотношение также представляется несостоятельным по причине того, что, согласно высказываемым точкам зрения, спецификой такого правоотношения является наказание. Однако же на практике юридическая ответственность не всегда заканчивается наказанием.

Также в литературе встречается определение юридической ответственности в качестве санкции. Данный взгляд на вопрос также имеет свои недостатки по причине того, что уравнивает понятия юридической ответственности и наказания, а в сущности данные понятия не идентичны.[[2]](#footnote-2)

Представленные точки зрения определяют исследуемый институт лишь с какой-то одной стороны.

По мнению автора, юридическую ответственность стоит определять через обязанность субъекта претерпевать негативные последствия нарушения им норм закона. Однако же и у этого определения можно обнаружить свои недостатки.

Далее следует исследовать вопрос сущности исследуемого института.

# 1.2. Доктринальное толкование сущности юридической ответственности

Исследование взглядов теоретиков права на определение юридической ответственности позволяет сделать вывод о том, что чаще всего суть данного института рассматривается как реакция государства на допущенное правонарушение. Вместе с тем, как уже было установлено, такое понимание юридической ответственности не отвечает требованиям современности.

Исследуемые определения показали, что не возникает сомнений в том, что основанием юридической ответственности является совершенное правонарушение. При этом такое основание имеет два аспекта – юридический и фактический. Фактический аспект заключается в совершении конкретным лицом конкретного нарушения установленных законом правил поведения. Далее юридически – должна существовать норма права, регламентирующая ответственность за конкретное нарушение. То есть законодатель должен рассматривать некое деяние в качестве опасного или вредного для общества, личности или государства. А затем, оценив такую опасность – ввести последствия в виде ответственности за такое деяние. При этом, такая мера как юридическая ответственность должна быть актуальной, адекватной и целесообразной. В частности, требования гуманизма не позволяют теперь сжигать ведьм на кострах, а требования современной экономики не позволяют считать валютные операции угрозой для стабильности российской экономики (опять же в рамках общепринятого валютного оборота). То есть речь идет о том, что для введения юридической ответственности законодатель должен оценивать существующую ситуацию в обществе и мире, адекватно оценивать риски и при этом учитывать конституционные права индивидуума и необходимость обеспечения безопасности масс.[[3]](#footnote-3)

Изложенное обосновывает необходимость введения специальных механизмов защиты неопределенного круга лиц. Нарушения права могут выражаться в мелких деяниях, имеющих несерьезные последствия, или в серьезных проступках, последствиями которых становятся смерти людей, серьезные повреждения или разрушения имущества, жилых домов, объектов производства и т.д. Естественно, что общество обоснованное желает предотвратить такие последствия и пользуется для этого механизмами юридической ответственности. любая юридическая ответственность содержит в себе некий императив, который в идеале должен соответствовать цели его установления. При этом такой императив в различных видах юридической ответственности выражен в разной степени. Аналогичным образом в разной степени выражено вмешательство государства в частные интересы. Если речь идет б уголовной ответственности, то в силу значимости защищаемых интересов – уровень вмешательства государства значительный, а, к примеру, дисциплинарная ответственность работников, хотя и применяется на основании закона и вследствие допущенных нарушений, в силу своей сравнительной малозначительности редко опосредуется государственным вмешательством.

Частично нестандартность положения юридической ответственности как правовой реакции общества содержится в ее нуждаемости не только в материально-правовых, но и процессуальных нормах. Материально-правовая основа различается у каждого вида исследуемого понятия. К примеру, гражданское право одержит лишь общее понимание нарушений – неисполнение обязательств, злоупотребление правом и т.д. Тогда как уголовное и административное право содержат перечень конкретных нарушений, влекущих привлечение к ответственности. Аналогичным образом произведена детализация процессуального аспекта. В дисциплинарной она менее значительная, чем, например, в той же административной ответственности.

Важно отметить, что реакция общества, оформленная правовыми нормами, должна предусматривать регулирование всех существенных вопросов, имеющих отношение к материально-правовым и процессуальным аспектам данного вида юридической ответственности. Кроме того, волеизъявление законодателя должно быть сформулировано и изложено с достаточной степенью определенности, исключающей двойное толкование.[[4]](#footnote-4)

Изложенное позволяет делать вывод о том, что суть юридической ответственности заключается в специфической правовой реакции общества по защите субъективных и публичных интересов, оформленной совокупностью материальных и процессуальных норм, в целях возложения на правонарушителя обязанности претерпевания неблагоприятных для него последствий.[[5]](#footnote-5)

На современном этапе становления российского правового государства сущностное понимание юридической ответственности особенно важно для проведения политической, экономической и правовой реформ. Оно оправдает общественные ожидания, если будет отвечать общепризнанным принципам законности, справедливости и неотвратимости.

# Глава 2. Классификация видов юридической ответственности

# 

# 2.1. Основания классификации юридической ответственности

В силу того, что легальное закрепление исследуемого института, как уже говорилось, отсутствует, а в доктрине единого подхода не существует – отсутствует и единый подход к классификации видов юридической ответственности.

Основанием классификации всегда представляются какие-либо критерии. В российском праве юридическую ответственность принято классифицировать по признаку принадлежности к отраслям права. Таким образом, в теории чаще всего речь идет об уголовной, административной, трудовой и гражданской ответственности. Вместе с тем, связь отрасли права и вида ответственности не основана на жестком соответствии.

В силу того, что каждая отрасль права имеет свой предмет и метод регулирования, содержит свой перечень правонарушений, отдельные теоретики права высказываются в пользу того, что можно выделить также и, например, конституционную, финансовую, процессуальную и уголовно-исполнительную ответственность.[[6]](#footnote-6)

Более того, выделенные виды ответственности также могут быть разделены на подвиды. К примеру, в гражданско-правовой ответственности можно выделить такие виды как субсидиарная и солидарная ответственность.[[7]](#footnote-7)

Вместе с тем, те же авторы выделяют как самостоятельные такие виды ответственности как дисциплинарная и материальная. Хотя эти виды нельзя строго отнести к какой-либо отрасли права, все же они имеют свои признаки и выделяются среди других видов.

По мнению автора нельзя согласиться с мнение о том, что, например, уголовно-исполнительная ответственность существует отдельно, так как ввиду ее основания и порядка привлечения ее скорее можно отнести к уголовной ответственности или дисциплинарной – в зависимости от совершенного нарушения. В тоже время исключать дисциплинарную ответственность из перечня видов нельзя в силу ее особенностей.

Есть мнение о том, что первоначально юридическую ответственность необходимо делить на публично-правовую и частно-правовую.[[8]](#footnote-8) В основу также положено деление права на публичное и частное. Однако же такое разделение не позволяет выделить особенности каждого вида ответственности помимо субъекта привлечения к такой ответственности – государство или частное лицо.

Актуальной задачей является преодоление сложившихся в советское время стереотипов относительно видов юридической ответственности, что связано прежде всего с необходимостью переосмысления структуры российского права по отраслям, подотраслям и институтам.

По мнению автора, наиболее обоснованным и целесообразным является подразделение ответственности на гражданско-правовую, уголовную, административную, дисциплинарную, материальную с отдельным выделение иных видов как разновидности юридической ответственности. Далее для целей обоснования принятия именно такой классификации будут более подробно рассмотрены перечисленные виды ответственности.

# 2.2. Особенности различных видов юридической ответственности

Рассмотрение отдельных видов ответственности начнем с гражданско-правовой ответственности.

Особенностью данного вида ответственности является основание ее наступление и меры применяемые в качестве последствий. Наступает она вследствие совершения нарушения гражданско-правовых норм или обязательств.

Субъектами привлечения к рассматриваемому виду ответственности выступают как государство в лице органов власти, таки физические и юридические лица. Механизм привлечения к такой ответственности предусматривает как судебный, так и внесудебный или досудебный порядок.[[9]](#footnote-9)

Мерами воздействия в данном случае, как правило выступают меры материального или имущественного характера. К таким мерам можно отнести обязанность возместить убытки, выплатить неустойку, вернуть имущество и т.д. Все эти меры так или иначе перечислены в законе. В конкретных правоотношениях могут быть установлены собственные меры воздействия однако же они, как правило, основаны на тех, что имеются в законе.

Наиболее распространенной мерой является возложение обязанности возместить убытки[[10]](#footnote-10). Такая мера применяется во всех случаях нарушения гражданских прав. Иные же меры могут быть применены лишь тогда, когда это установлено законом или договором. К примеру, в случае с арендными правоотношениями, у арендодателя есть право на возмещение ему убытков со стороны арендатора даже, если это не прописано в договоре. А вот неустойку за допущенные нарушения арендодатель может потребовать только в тех случаях, которые прямо указаны в законе или договоре аренды.

Под возмещением убытков по сути понимается восстановление нарушенного права путем финансовой или имущественной компенсации. Стоит оговориться, что возмещение убытков всегда носит материальный и компенсационный характер.

Убытки имеют две разновидности – реальный ущерб и неполученная выгода. Ущерб – это уменьшение имущества или его стоимости. Неполученная выгода – это то увеличение имущества или его стоимости, на которое собственник мог рассчитывать если бы его право не было нарушено. Законом прямо закреплен принцип полного возмещения убытков, хотя существуют и случаю, когда такое возмещение может быть ограничено некими условиями. Учитывая компенсационный характер возмещения убытков и необходимость восстановления положения, существовавшего до нарушения, закон устанавливает некоторые особенности возмещения убытков. В частности при расчете сумм, подлежащих выплате в ряде случаев устанавливается обязанность рассчитывать их на день вынесения решения суда. К примеру, в случаях защиты прав потребителя и взыскании стоимости товара, такая стоимость взыскивается не на день продажи, а рассчитывается на день вынесения решения суда, что иногда существенно меняет сумму, но при этом позволяет защитить нарушенное право и не позволяет потребителю получить сумму, покупная способность которой с учетом инфляции менее, чем была на момент продажи некачественного товара.[[11]](#footnote-11)

Как уже указывалось ранее каждый вид юридической ответственности также может быть разделен на подвиды. Гражданско-правовая ответственность, в первую очередь, может быть разделена на договорную и внедоговорную. Как можно определить из названий – договорная ответственность вытекает из условий договора, а точнее – из нарушения условий договора и, соответственно, меры ответственности устанавливаются конкретным договором между субъектами. А внедоговорная ответственность возникает на основе закона и без наличия каких-либо договорных отношений между субъектами. Примером может служить обязанность возмещения ущерба владельцем транспортного средства. Так между водителем и пешеходом не существует договорных обязательств, однако же помимо административной ответственности, о которой пойдет речь позднее, водитель обязан будет возместить причиненный ущерб и компенсировать моральный вред на основе норм ГК РФ.

Помимо признака основания возникновения гражданско-правовой ответственности ее можно разделить по признаку распределения ответственности между несколькими лицами. Так различают долевую, солидарную и субсидиарную ответственность. При этом долевая ответственность имеет место тогда, когда каждый из должников несет ответственность перед кредитором только в той доле, которая падает на него в соответствии с законодательством или договором. При солидарной ответственности кредитор вправе привлечь к ответственности любого из ответчиков как в полном объеме, так и в любой ее части. А в третьем виде субсидиарный должник несет ответственность перед кредитором дополнительно к ответственности основного должника.

Рассматриваемы вид ответственности имеет огромное значение в повседневной жизни и для целей защиты и восстановления нарушенных гражданских прав.

Далее следует рассмотреть уголовную ответственность как вид юридической ответственности.

Особенностью данного вида ответственности является следующее:

1. Этот вид ответственности представляет собой самый жесткий вид ответственности.
2. Основанием привлечения к уголовной ответственности является виновное совершение преступления. При этом лицо может быть привлечено к ответственности только на основании приговора суда.
3. Субъектами, которые могут быть привлечены к рассматриваемому виду ответственности, на данный момент являются только физические лица, причем не все, а обладающие признаками субъекта преступления. Так по общему правилу такое лицо должно быть: физическим, достигшим возраста уголовной ответственности, вменяемым. Кроме того, ряд деяний предусматривает дополнительные признаки, то есть имеет место – специальный субъект преступления – должностное лицо, лицо, которому вверено имущество, мать новорожденного ребенка и т.д.
4. Субъектами привлечения к ответственности являются только суды и в качестве лиц, оказывающих содействие – правоохранительные органы. Сам процесс привлечения к рассматриваемому виду ответственности проходит ряд стадий, но не имеет аналога гражданско-правового внесудебного порядка. Точнее – внесудебный порядок в данном случае имеет иную природу – это подготовка к рассмотрению дела и привлечению лица к ответственности. Также в досудебном порядке дело может быть прекращено, но в таком случае об уголовной ответственности речь уже не идет.
5. Перечень мер, которые могут быть назначены лицу определяется только уголовным законом и на данный момент является исчерпывающим. Таким мерами являются виды наказаний, предусмотренные ст. 44 УК РФ[[12]](#footnote-12). Суд избирает наказание в зависимости от ряда обстоятельств с учетом принципа индивидуализации наказания.
6. Целью уголовной ответственности являются общая и частная превенции, то есть – недопущение совершения преступления неопределенным кругом лиц и недопущение совершения преступления конкретным лицом.
7. У уголовной ответственности в отличие от иных видов ответственности имеется существенное последствие, имеющее правовое значение. Таким последствием является судимость, которая учитывается при совершении преступных деяний повторно, а также в ряде иных случаев.

Таким образом, уголовная ответственность как вид юридической ответственности несет в себе наиболее важную функцию и выделяется рядом специфических особенностей среди остальных видов юридической ответственности.

Далее стоит рассмотреть административную ответственность как вид юридической ответственности, схожий с уголовной ответственностью. Схожесть эта достаточной общая. Так – основание привлечения к рассматриваемому виду ответственности выступает совершение также противоправного, но не уголовного деяния, а – административного правонарушения[[13]](#footnote-13). Аналогичным образом, закон – КоАП предусматриваем виды правонарушений, за которые лицо может быть привлечено к административной ответственности. аналогичным образом, закон предусматриваем перечень мер, которые могут быть применены в отношении лица. Меры эти менее строгие нежели перечень уголовных наказаний, хотя некоторые меры схожи – штраф, арест, и т.д. Вместе с тем субъектами правонарушений могут выступать и физические, и юридические лица. А субъектами привлечения к административной ответственности выступают не только суды, но и уполномоченные органы в лице их должностных лиц. Кроме того, административная ответственность не предусматривает такого правового последствия как судимость.

Таким образом мы видим, что административная ответственность напоминает уголовную однако же применяется как последствие совершения незначительных по сравнению с уголовными деяний.

Следующим видом юридической ответственности является дисциплинарная ответственность.

Основанием привлечения к такой ответственности является проступок – нарушение дисциплины. Дисциплина определяется внутренними требованиями субъекта и различают учебную, воинскую, трудовую, служебную дисциплину. Единого закон, регламентирующего рассматриваемы вид ответственности не существует. Вместе с тем, в теории права отмечается, что под дисциплинарно ответственностью понимается обязанность работников (служащих) нести негативные последствия нарушения правил внутреннего трудового (служебного) распорядка. Из сказанного можно выделить особенности рассматриваемого вида ответственности. Так – основание является нарушение не единого закона, а правил ВТР, которые устанавливаются руководителем организации, высшим военным руководством, собственником учреждения, уполномоченным органом и т.д. Соответственно субъектом нарушения являются только сотрудники (работники, служащие), то есть к дисциплинарной ответственности не может быть привлечен субъект, который не состоит в трудовых отношениях с учреждением, организацией или предприятием, на территории которого совершен проступок или чьи внутренние правила нарушены. Субъектом привлечения является само предприятие в лице руководства или специально уполномоченных органов и должностных лиц.

К числу проступков, являющихся основанием привлечения к дисциплинарной ответственности, относят опоздание, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей и т.д. Мерами, которые могут быть назначены к лицу, совершившему проступок называют взыскании и к таим мерам относят:

1) замечание;

2) выговор;

3) увольнение по соответствующим основаниям.[[14]](#footnote-14)

Могут также применяться такие меры ответственности, как снятие со стипендии, понижение в звании, должности, лишение осуждённого свидания, исключение из членов организации и др.

Единого механизма и порядка привлечения к дисциплинарной ответственности также не существует.

Ряд авторов высказывается в пользу того, что нарушение дисциплины учениками интернатов или лицами, отбывающими наказание, также относится к дисциплинарной ответственности. Данный вопрос спорный и на сегодняшний день нет единого мнения по этому вопросу.

Спецификой дисциплинарной ответственности как вида юридической ответственности можно называть ее цель – понуждение соблюдения работниками минимальных требований процессов и производств при осуществлении ими трудовой функции.

Материальная ответственность наступает за ущерб, причинённый предприятию, учреждению, организации рабочими и служащими при исполнении ими своих трудовых обязанностей. Т. е. материальная ответственность возникает из трудовых правоотношений. Вследствие чего некоторые учёные считают материальную и дисциплинарную ответственности не самостоятельными видами ответственности, а разновидностями трудовой.[[15]](#footnote-15)

Материальную ответственность, применяемую в трудовом праве, следует отличать от имущественной ответственности, предусматриваемой гражданским законодательством. Это отличие состоит в том, что по общему правилу, ответственность работника ограничена определённой частью его месячного заработка, и в том, что при определении размера ответственности учитывается степень вины работника, его материальное положение, моральный облик. Существенно и то, что презумпция вины должника здесь не применяется.

Трудовой кодекс различает материальную ответственность работника и работодателя. Выделяют три вида материальной ответственности работника: ограниченная, полная и повышенная. Ограниченную ответственность несёт работник в пределах своего среднего месячного заработка. Полная материальная ответственность применяется в исключительных случаях и заключается в обязанности работника возместить причинённый ущерб в полном размере. Взыскание ущерба в повышенном размере возможно в соответствии с ч. 2 ст. 246 ТК РФ[[16]](#footnote-16), если это установлено федеральным законом.

Ответственность работодателя может возникнуть в случае задержки выплаты заработной платы, причинения какого-либо вреда работнику (жизни и здоровью, морального, имущественного) или незаконного лишения работника возможности трудиться.

Материальная ответственность рабочих и служащих призвана сформировать бережное отношение к вверенному имуществу, а ответственность работодателя обеспечивает работникам условия, необходимые для нормальной работы. Материальная ответственность способствует укреплению трудовой дисциплины и недопущению хищений и иных правонарушений против собственности.

Конституционная ответственность стала выделяться в особый, относительно самостоятельный вид правовой ответственности сравнительно недавно.[[17]](#footnote-17) Этот вид ответственности имеет ярко выраженный политический характер. Н. М. Колосова полагает, что конституционная ответственность – это самостоятельный вид юридической ответственности, когда наступление неблагоприятных последствий для субъектов конституционной ответственности, закреплённых в Конституции[[18]](#footnote-18) и иных источниках конституционного права, направлено, прежде всего, на защиту Конституции.

Относительно узок круг лиц и органов, на которые распространяется конституционная ответственность. К ним относят высшие, региональные и местные органы власти, депутатов, должностных лиц высокого уровня, т. е. те структуры и те люди, которые принимают наиболее важные государственные решения. Некоторые предлагают расширить этот круг на основании ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, в которой закреплено, что «органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию РФ и законы».

Конституционная ответственность наступает как в случае совершения правонарушений, так и при их отсутствии (задержка в принятии решений, принятие неэффективного решения). Нарушение конституционных норм может повлечь уголовную, дисциплинарную, гражданско-правовую ответственность. Интересно отметить, что основанием конституционной ответственности может быть совершение аморального поступка (должностным лицом государства, депутатом).

К мерам конституционной ответственности можно отнести отрешение Президента от должности (ст. 93 Конституции РФ), отставку Правительства (ст. 117 Конституции РФ), отзыв должностного лица, роспуск (партии, общественного движения).

Основное назначение конституционной ответственности – защита Конституции.

Важным представляется вопрос о выделении в самостоятельный вид юридической ответственности экологическую ответственность.[[19]](#footnote-19) Сегодня это довольно актуальное направление исследования. Ряд авторов выступает за выделения экологической ответственности в отдельный вид. В частности на основе специфики деяний, за которое субъекты привлекаются к ответственности, на основе специфики актов, регламентирующих ответственность. Другие авторы высказывают сомнения относительно целесообразности такого выделения. В частности они обосновывают свою позицию тем, что экологическое право даже не выделяется в отдельную отрасль.

Единого подхода к вопросу пока что не разработано, но неизменным остается факт интереса все большего количества исследователей именно к этой тематике. Кроме того, не стоит забываь, что экологические правонарушения выделяются в отдельный вид нарушений, за который наступает как административная, так и уголовная ответственность. Более того на сегодняшний день существует и внедряется все больше нормативных актов, регламентирующих сферу экологии и экологические правоотношения, в том числе и ответственность за экологические правонарушения и преступления. Таким образом, мысль о выделении данного вида ответственности в отдельны уже не кажется такой уж безосновательной.

Конечно же на сегодняшний день наиболее актуальным остается не вопрос обнаружения новых видов юридической ответственности, а легальное закрепление определения, сущности и классификации юридической ответственности в целом. А тенденции времени так или иначе внесут коррективы в существующее видение вопроса.

# Заключение

Таким образом, исследовав тему работы, автор готов сделать некоторые выводы.

1) Юридическая ответственность – это сложное социальное явление. Она наступает в результате нарушения предписаний правовых норм, и проявляется в форме применения к правонарушителю мер государственного принуждения. Важным признаком юридической ответственности является то, что она определяется государством и применяется его компетентными органами.

2) Основанием юридической ответственности является правонарушение. Если поведение субъекта не подпадает под признаки правонарушения, то данное лицо не подлежит юридической ответственности.

3) Субъектной предпосылкой юридической ответственности в любом ее значении является свобода воли. Без свободы воли нет вины, без вины нет ответственности за противоправное деяние.

4) В теории права различают четыре основных вида юридической ответственности за правонарушение: дисциплинарную, административную, гражданско-правовую, уголовную. Каждый вид правонарушений порождает соответствующий ему вид юридической ответственности.

5) Роль юридической ответственности, в основном, сводится к воплощению в общественной жизни трех основных ее направлений: репрессивно-карательной, предупредительно-воспитательной и правовосстановительно-компенсационной. При этом восстановительная, карательная и воспитательная (превентивная) функции юридической ответственности выполняются не раздельно, а в совокупности.

6) Главными целями юридической ответственности необходимо считать защиту правопорядка и воспитание граждан в духе уважения к праву.

Уважительное отношение к закону и праву должно стать личным убеждением каждого человека. В этом воспитательном процессе свое слово должны сказать школа, трудовые коллективы, общественные организации, церковь и др. Необходима постоянная работа по совершенствованию системы применения юридической ответственности, по повышению ее эффективности (методы убеждения, меры общественного воздействия), с тем, чтобы успешно решить задачу искоренение преступности в России. Она будет стимулировать надлежащее исполнение гражданами правовых обязанностей, являясь, таким образом, средством предупреждения правонарушений в будущем.
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