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**Введение**

Уголовная политика в процессе реформ Петра I встала на новый уровень развития. Это было обусловлено прежде всего принятием более трех тысяч правовых актов (манифесты, именные указы, учреждения, регламенты, уставы, объявленные указы, резолюции и др.), регламентирующих деятельность государственных и военных органов, которые необходимо было изучать и уметь использовать в повседневной деятельности войск, что обуславливает актуальность выбранной темы.

Результатом законотворческой деятельности начального периода царствования стали уставы Петра I, которые подробно рассмотрены в рамках данной работы.

Целью данной работы является исследование основных положений и процесса реформирования уголовного законодательства при Петре I.

Исходя из поставленной цели, в работе предполагается решить следующие задачи:

- определение предпосылок реформирования системы уголовного законодательства во второй половине XVII века;

- изучение понятия преступления, видов преступлений и наказаний при Петре I;

- рассмотрение основ уголовного права в соответствии Артикулом воинским Петра I;

- анализ влияния реформ Петра I на развитие отечественного уголовного права.

Объектом исследования в работе выступает уголовное законодательство.

Предметом исследования выступают результаты законотворческой деятельности Петра I.

В данной работе были использованы следующие работы в области исследования института защиты гражданских прав: Воскресенского Н. А., Гаврищука В. В., Кукар А. А., Жильцова С. В., Линовского В.А., Ромашкина П.С., Савченко Д.А., Серова Д.О., Фельдштейна Г.С., Филиппова А. Н., Шорохова А. П. и др.

Теоретической и методологической основой данной работы стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, раскрывающие предпосылки реформирования системы уголовного законодательства во второй половине XVII века, а так же последствия реформ Петра I и их влияние на развитие отечественного уголовного права.

При проведении исследования настоящей темы использовались методыанализа и синтеза, логический, сравнительный, системно-структурный, метод описания и изложения.

1. **Предпосылки реформирования системы уголовного законодательства во второй половине XVII века**

Попытки смягчения уголовного наказания предпринимались еще в период правления Бориса Годунова в 1598–1600 гг. путем возвращения к принципу индивидуальной ответственности за преступления. К преступникам стали подходить более дифференцировано:

- смягчающим вину обстоятельством считался малый возраст, нужда, глупость («простота ума»);

- отягчающим – разбой в группе, рецидив, воровство ночью, во время стихийных бедствий, в церкви.

Но, с другой стороны, дало о себе знать общее наступление государства на общество:

- с конца XVI в. общество и истцы окончательно устраняются от следствия;

- представителей всех слоев населения начали заключать в тюрьму. [[1]](#footnote-1)

Сложившиеся противоречия в системе уголовного права свидетельствовали о необходимости его реформирования с начала XVII века.

Кроме того, возрастающий с каждым годом уровень преступности подталкивал к изменениям.

Социально-экономические явления периода 1601–1603 гг., а именно: голод, боярские заговоры толкнули к террору. Затем последовала Смута, послесмутное время, городские восстания, что государственный террор только усиливало. Кроме того, на середину XVII в. пришелся раскол, а по отношению к староверам действовали суровые наказания. В этих условиях вернуться к существовавшей в начале XVI в. нежестокой политике в уголовной сфере уже не представлялось возможным. [[2]](#footnote-2)

Далее в эпоху судебников закон в принципе признал себя единственным источником права и, следовательно, только закон мог определить наказания за всякие преступления. Однако в действительности в большой массе случаев воспрещенные деяния в законе не были обложены никакими наказаниями. Судебник 1-й воспрещает взяточничество, неправосудие по мести и дружбе и отказ в правосудии, но не назначает за эти преступления никакого наказания. Судебник 2-й восполняет этот недостаток, но далеко не в полной степени: например, за отказ в правосудии «быти от государя в опале».

Опала не есть какое-либо определенное наказание, а гнев государя, который мог привести к самым различным видам наказаний или окончиться прощением. Если присоединить к этому еще обстоятельство, (указанное выше), а именно умолчание в законе о многих преступлениях, которые карались на практике, то в обоих случаях мы видим огромное отступление от принципа: «нет наказания без закона». В этих случаях определение рода наказаний было предоставлено практике, которая руководствовалась или усмотрением судьи («что государь укажет»), или обычным правом. Хотя в высшей степени трудно обозначить, какая часть из массы наказаний, применяемых помимо закона, должна быть отнесена на счет обычного права, но нельзя сомневаться, что при обычном течении уголовного процесса с участием представителей населения (судных мужей) наказания применялись согласно с обычным правом. С другой стороны, кары, измышляемые иногда помимо суда, должны быть, несомненно, отнесены к действию произвола.

Таким образом, несовершенство существующей на момент правления Петра I системы уголовного права, вызвали необходимость ее реформирования.

Так же, следует сделать вывод, что предпосылки петровских реформ носят объективный характер и указывают на то, что они являют собой эволюционное развитие общество с назревшими революционными изменениями в социальной сфере общества.

1. **Понятие преступления, виды преступлений и наказаний при Петре I**

В соответствии с уголовной системой Петра I преступлением являлось общественно-опасное деяние, которое причинило вред государству. Так же законодательство содержало четкое определение преступника – человек, который нарушил закон, преступил запреты установленные законом.

Кроме того, закон выделял следующие типы преступлений:

- умышленные;

- неосторожные;

- случайные.

Так же впервые были выделены отдельные этапы в преступлении: умысел, покушение на преступление и законченное преступление.

Помимо типов преступлений, в соответствии с уголовной системой Петра I, выделялись и категории преступления: государственные и частные («партикулярные»). Такое деление было обосновано специальным указом, который содержал в качестве обоснования такого деления повышенную опасность государственных преступлений, которые воздействуют на государство и его политику в целом, в то время как частные преступления затрагивают интересы отдельных лиц.

Рассмотрим виды преступлений, выделяемые уголовным законодательством при Петре I:

- преступления против веры – религиозные преступления: богохульство, колдовство, церковный мятеж и др.;

- государственные (политические) преступления – измена государству, вооруженный бунт или возмещение против государя, замысел убийства монарха, осуждение деятельности царя;

- воинские преступления – уклонение от прохождения воинской службы, дезертирство. Такие преступления наказывались кнутом и отправкой на галеры;

- должностные преступления – взяточничество, использование властных полномочий в личных целях, казнокрадство. Наказанием для таких видов преступлений была виселица. К данному виду преступлений относились и неуплата налогов и неподчинение начальству[[3]](#footnote-3).

- преступления против порядка, управления и суда – уничтожение указов, лжеприсяга. Такие деяния наказывались каторгой и отсечением двух пальцев.

- преступления против благочиния – скрывание преступников, покровительство бунтов, сборищ и бунтов. Данные виды преступлений наказывались телесно, в исключительных случаях – смертной казнью.

- преступления против личности – к данному виду относятся убийства. Наказывались убийства смертной казнью через отсечение головы. Стоит отметить, что к убийствам относились и самоубийства. Самоубийцу полагалась волочить по улицам и закопать в «бесчестном» месте. [[4]](#footnote-4)

Так же было четко регламентировано следующее наказание за убийство - обезглавливание. Убийство же матери или отца каралось колесованием. Стоит отметить, что Артикул Петра I, в котором убийство носило название «смертоубийства», предусматривало в свою очередь за умышленное убийство отца или матери наказание в виде лишения всех прав состояния и пожизненную каторгу, за умышленное убийство беременной женщины также лишение всех прав состояния и ссылку в каторжную работу в рудниках на время от 15 - 20 лет.

Кара за убийство, закреплённая Артикулом Воинским 1716 года, также, по нашему мнению, является не совсем правильной и справедливой в силу того, что лишение человека жизни как наказание за преступление является, на наш взгляд, во - первых, бесполезным (так как человек даже не успеет осознать своей вины), во -вторых, бесчеловечным и жестоким (такие виды смертной казни, как колесование и четвертование заставляют человека умирать, испытывая мучительные и непреодолимые боли).

Согласно Артикулу воинскому 1716 года тело самоубийцы должны были волочить по улицам до бесчестного места и закопать в нём. Над мёртвым телом самоубийцы совершали надругательство, полагая, что таким образом можно бороться с ростом числа самоубийц. Мы полагаем, что такое наказание оскверняло дух, душу и тело человеческое, но никак не носило предупредительный характер, что противоречило главной, истинной цели назначения наказания. Что касается кары за самоубийство, закреплённой в Уложении о наказаниях, то она заключалась в простом лишении гражданских прав. Данное наказание является более благоразумным, нежели наказание за это же преступление по Артикулу.

Артикул Воинский 1716 года, который, казалось бы, стоит куда выше древнейшей Русской Правды, также не напрямую освятил доведение до самоубийства: он устанавливал, что в случае неудавшейся попытки самоубийства наказанием для солдата служило гонение от полка с бесчестием либо смертная казнь (всё зависело от причин).

- имущественные преступления – кража, грабеж. Исходя из масштабов совершенного убийства наказания могли быть различными: членовредительство, каторга, смертная казнь. К данному виду преступлений применялись смягчающие обстоятельства (материальное положение, голод).

- преступления против нравственности (половые) – изнасилование, прелюбодеяние, измена, двоеженство, кровосмешение. Изнасилование наказывалось смертной казнью или ссылкой.

Из приведенных выше данных видно, что государственные преступления наказывались особо жестоко, чаще всего смертной казнью, и потому в 1722 г. Петр I предписал, чтобы за них гражданские лица отвечали наравне с военными. Таким образом, сфера действия норм Воинского артикула была шире, ввиду того что они применялись не только к военнослужащим, но и к гражданскому населению. Это практиковалось и в ответственности за иные преступления.

Все преступления данного времени условно можно разделить на три группы:

- посягательства на основы феодального строя (включая религиозные преступления);

- воинские преступления;

- общеуголовные преступления.

Каждая из названных групп преступлений подразделяется на отдельные виды преступлений, которые получили официальное закрепление.

В связи с этим структура Воинского артикула включает 24 главы, которые составляют 209 статей (артикулов). [[5]](#footnote-5)

В Соборном уложении 1649 г. под преступлением понималось ослушание воли царя. В Воинском артикуле под преступлением понимается не только формальный акт нарушения государевой воли, но и любой акт, причиняющий вред государству, посягающий на «государственный интерес». По законодательству Петра I преступным считается не только то, что запрещено законами, но все то, что вредно для государства, это видно из Указа от 24 декабря 1714 г., которым в российское законодательство впервые был введен термин «преступление».

Преступлениями признавались и самоубийства, и дуэли, поскольку они нарушали государственные интересы в сфере службы, а также неуплата налогов.

Серьезными нарушителями государственных интересов (то есть государственными преступниками) назывались лица, которые уклонялись от службы. К серьезным государственным преступлениям относилось взяточничество. Так же к таким преступлениям относились и преступления против военной службы.

До Петра I в законодательстве почти не различалась ответственность в зависимости от виновности, в основном придерживались позиций объективного вменения.

В петровском законодательстве уделено большое внимание институту вины. Умышленные преступления наказывались строже, чем неосторожные. Жены и дети несли ответственность вместе с мужьями и вместо них. Отягчающим обстоятельством было пьянство. Точный возраст уголовной ответственности не был установлен, но за кражу наказание умалялось, «ежели вор будет младенец».

В «Кратком изображении процессов или судебных тяжб» говорится, что «младенец или которые 15 лет не имеют», относятся к числу негодных свидетелей и не могут быть приняты во внимание в суде. Законодательство Петра I значительно ограничивает по сравнению с Соборным уложением право необходимой обороны и телесной неприкосновенности (арт. 156). Только в виде исключения разрешалось убить ночного вора, ворвавшегося в дом (толкование к арт. 185). [[6]](#footnote-6) Превышение необходимой обороны влекло взыскание (штраф) или тюремное заключение «по рассуждению судейскому». Наказуем был и голый умысел.

Институт соучастия предусматривал: зачинщиков (исполнителей), подстрекателей, пособников, а также недоносителей и попустителей.

В соответствии с «Кратким изображением процессов или судебных тяжб» выделялись следующие виды преступлений:

- преступления против веры и церкви (глава 1): богохульство наказывалось прожжением языка и отсечением головы;

- государственные преступления — деяния против его величества (арт. 18—20), которые влекли четвертование;

- переписка с неприятелем, бунт или всякое возмущение; наказывались также смертной казнью (арт. 133—137);

- преступления против жизни — убийство и самоубийство (арт. 154-164);

- преступление против чести — клевета словесная и письменная (пасквиль) (арт. 149—151);

- преступления имущественные, среди которых выделяется квалифицированная кража, т.е. церковная (арт. 186), во время наводнения, пожара, из военных хранилищ, у своего господина (арт. 189-192).

Целью наказания в это время все более становится устрашение. Смертная казнь была предусмотрена в 122 случаях и делилась на следующие виды:

- простая казнь через повешение, отсечение головы, расстрел (аркебузирование). При этом стоит отметить, что расстрел рассматривался как почетный вид наказания;

- квалифицированная казнь, к которой относились четвертование, колесование, сожжение, залитие горла расплавленным металлом, повешение за ребро. [[7]](#footnote-7)

Новым наказанием стала ссылка на каторжные работы; вечная и временная (на три года или десять лет). Вместе с преступниками наказывались и члены их семей. Назначалась и пожизненная ссылка — приговоренный к ней лишатся политических, семейно-брачных и имущественных прав.

Многочисленными были телесные наказания. Широко применялись конфискация имущества, штраф и вычет из жалования.

Стоит отметить, что в отдельную категорию выделялись и позорящие наказания: удар по щеке, осуществляемый палачом, прибитие имени на виселице, раздевание женщины донага. Серьезным наказанием было шельмование — лишение чести и прав, что ставило человека вне закона.

К смягчающим или уменьшающим вину обстоятельствам относились совершение кражи малолетними или голодными (артикул 195), добровольное возвращение из бегов солдата (артикул 96), совершение преступления из легкомыслия (артикул 6).

1. **Уголовное право в соответствии Артикулом воинским**

**Петра I**

Восприятие Россией западноевропейских государственных и правовых институтов фактически начало происходить лишь в период реформ Петра I, деятельность которого была весьма интенсивной и в области уголовного законодательства. Это вызвано главным образом расширением торгового сотрудничества, освоением новых земель, мореплаванием и, соответственно, качественно новым уровнем внешнеполитических сношений.

Деятельность Петра I в области уголовного законодательства была весьма интенсивна. Исследователи насчитывают только указов уголовно-правового характера 392. Кроме того, многие уголовно-правовые нормы содержались в актах общего характера (регламентах, наказах и т.д.), определявших положение различных звеньев государственного аппарата.

Как отмечает Г.С. Фельдштейн, «состояние уголовного законодательства любой эпохи может служить хорошим показателем степени развития уголовного права в данной стране, в особенности в том случае, когда в стране этой ищут способов усовершенствовать уголовное законодательство и придать ему более систематическую форму». Несмотря на то, что начатая императором деятельность по изменению и систематизации уголовных законов не получила логического завершения, мы располагаем целым рядом источников, анализ содержания которых позволяет определенно судить о влиянии уголовного права европейских стран на российское уголовное право. [[8]](#footnote-8)

Одним из наиболее значительных памятников права петровской эпохи является Артикул воинский, содержащий ряд уголовно-правовых норм. Артикул воинский предназначался для военнослужащих и должен был исполняться военными судами, однако судебная практика XVIII и начала XIX вв. свидетельствует о применении данного документа и общими судами. Отмечая отсутствие научной доктрины при создании Артикула, исследователи подчеркивают существенное влияние на его содержание зарубежных источников военно-уголовного права.

Так, например, П.Н. Бобровский пишет: «Вторая книга Устава воинского (Артикула) разработана по плану и форме шведского военного артикула 1633 года, с дополнением из датского и голландского военных артикулов.

В артикулах по общим преступлениям встречаются юридические определения, согласные с текстом немецких имперских военных артикулов, заметно подчинявшихся тогда уголовному Уложению Карла V». И далее: «Заимствованные почти дословно из разных западных законодательств и подвергнутые целому ряду переделок, вызываемых практическими соображениями, законы эти были делом самой жизни, а не теоретических построений. ...Вводилось то, что было годно, и отбрасывалось то, что было годно. ...По существу Устав воинский представляется собранием европейских законов конца XVII и начала XVIII столетий, с присущими этим законам достоинствами и недостатками».

Отметим, что данный стиль правотворчества был характерен и для создания Уложения 1649 г. Проведенный нами анализ тех разделов Артикула воинского, которые содержат уголовно-правовые нормы, убедительно свидетельствует, что основная часть уголовно-правовых запретов представляет собой общеуголовные деяния, которые и ранее были известны российскому праву:

- артикул 133 «О возмущении, бунте и драке;

- артикул 149 «О поносительных письмах, бранных и ругательных словах;

- артикул 154 «О смертном убийстве»;

- артикул 165 «О содомском грехе, о насилии и блуде»;

- артикул 178 «О зажигании, грабительстве и воровстве» и т.д.).

Новации, являющиеся результатом прямого заимствования, касаются правил несения службы, собственно воинских преступлений. Артикул (гл. 15) содержит нормы, ранее не известные российскому праву: положения об изменнических действиях во время войны, о сдаче крепостей, капитуляции, разграничивая их от других форм государственной измены. Официально введены такие виды наказания за измену во время войны, как лишение пожитков и живота для офицеров и децимацию (повешение каждого десятого) для солдат, а также наказание без следствия и суда (последнее характерно именно для законодательства военного времени). В контексте нашего исследования представляет интерес такая норма, как артикул 115, устанавливающий уголовную ответственность за убийство пленных, которым была обещана пощада.

Устанавливается уголовная ответственность и за иные деяния, фактически являющиеся нарушением правил ведения войны, - разграбление, уничтожение или повреждение церквей, школ и иных духовных учреждений, находящихся на территории взятых (в ходе военных действий - А.С.) городов и крепостей (артикул 104); грабеж мирного населения (артикул 105); мародерство (артикул 107-108); удержание при себе взятых в плен (артикул 114). Полагаем, что такое содержание нормативного заимствования связано с теми геополитическими и экономическими задачами, которые решались Петром. Характерная черта его правления - перманентные войны, в т.ч. с европейскими соседями[[9]](#footnote-9). Если принять во внимание общий «проевропейский» характер реформ Петра I, его личное пристрастие ко всему европейскому, то становится понятным намерение реформатора упорядочить российское законодательство по образцу наиболее развитых тогда стран - Швеции, Дании, Голландии.

Тем не менее обновленное уголовное законодательство Петра I, активно заимствовавшее лучшие образцы западноевропейской юридической мысли и юридической техники, далеко продвинуло российское право. Получив определенный импульс от более развитой системы уголовного права европейских стран, петровское уголовное законодательство продолжает в значительной степени сохранять национальную специфику. Сочетание заимствований с сохранением значительной части апробированных российским укладом уголовных деяний сделало законодательство Петра вполне эффективным инструментом в обеспечении тех общественных отношений, которые были наиболее значимы для государства и общества.

Отметим, что все последующие российские императоры уделяли этому вопросу необходимое внимание. История российского уголовного права фиксирует имена таких иностранных ученых, преподававших в российских учебных заведениях в середине и конце XVIII в., как Дильтей, Неттельбладт, Винклер, Миллер и др. Разумеется, эти специалисты доносили до своих слушателей теоретические разработки европейских ученых о преступлении, вине, соучастии, неоконченном преступлении и т.д. Полагаем, что распространение в России уголовно-правовых идей, принципов и правил, в т.ч. относящихся к законодательной технике, можно рассматривать как одну из форм юридического заимствования.

# 4. Анализ влияния реформ Петра I на развитие отечественного уголовного права

Реформы Петра I коренным образом изменили русское как государство, так и право, значимость же реформы уголовно-правовой сферы трудно переоценить. В частности, именно в рамках данной реформы впервые был введен термин «преступление», являющийся и в настоящее время ключевой категорией современного уголовного права. Особое значение реформа уголовного законодательства приобрела в связи с централизацией государственного управления, т.к. требовала формирования специальных органов государственной власти, осуществляющих уголовное преследование.

Таким образом, метод исторической ретроспективы позволяет не только понять предпосылки создания тех или иных нормативно-правовых актов, но и проанализировать их значение для современного состояния правовой системы России.

Уголовно-правовые нормы в результате петровских реформ получили свое развитие в связи с увеличением количеств общественных отношений, затрагивающих интересы государства в целом. Следовательно, количество преступлений, определяемых уголовным законодательством, возросло, при этом, составы преступлений стали более четко и точно определены. Общим свойством реформированных и старых уголовно-правовых норм явился их казуальный характер, т.к. для создания модельного законодательства общественно-политическая и правовая мысль еще не достигли определенного уровня своего развития. [[10]](#footnote-10)

В общем и целом, можно выделить четыре главных результата рассматриваемой уголовно-правовой реформы:

Во-первых, реформы уголовного права Петра I ввели новые понятия, а именно: появилось понятие «преступления» как основной категории уголовного права.

Во-вторых, в качестве инструмента института доказательств впервые предусматривается проведение судебно-медицинской экспертизы.

В-третьих, Уставы Воинский и Морской содержали определенные основания для смягчение применяемых мер и называли таковыми условия крайней необходимости, малозначительность деяния и недееспособность субъекта. Основанием для освобождения от наказания являлся и такой новый институт как необходимая оборона, впервые закрепленный в Артикуле Воинском.

При Петре I понятие «преступление» отделилось от христианского понятия «грех».

Уголовное право стало чисто светским с одной прагматической функцией - карать. Петр I вдвое увеличил число правонарушений, за совершение которых полагалась теперь смертная казнь, причем «он придумал новые виды смертной казни: колесование, четвертование, «ар-кебузирование» (расстрел). Этот великий реформатор увеличил также число членовредительских наказаний, например - прожигание языка (за богохульство), увеличил число болезненных наказаний: битье шпицрутенами, ввел каторжные работы».

Как и следовало ожидать, законодательство Петра I значительно сузило область деяний, относимых к ведению церковных судов. Преступления в области семейных и брачных отношений, половые преступления и преступления против нравственности, которые даже не упоминались в Соборном Уложении, как относящиеся к компетенции церкви, по Воинскому Артикулу карались в том же порядке, как и все другие уголовные преступления.

Однако, проанализировав петровские реформы в целом с точки зрения социально-антропологического подхода, можно увидеть и то, что правовая реформа не пошла вглубь, а внедрялась поверхностно и чисто механически. Это выражалось, например, в некритическом заимствовании многих положений европейского уголовного законодательства, основанного на Уголовном Уложении Карла V 1532 г. («Каролина»).

Таким образом, на заре «европеизации» русского государства, заимствование без адаптации привело к фактическому повышению уровня преступности в государстве, поскольку многие деяния стали признаны именно преступными. Следовательно, сравнительный метод в целях развития правовой науки может быть применен не только по горизонтали - в рамках сравнения правовых систем различных государств, но и по вертикали - при проведении ретроспективного анализа.

# Заключение

Анализ исторических источников позволил сделать вывод, что Петром I была создана система жесткой дисциплины в рамках правового поля (часто субъективно-абсолютистского). Уже в начале XVIII в. формируется принцип законности, место обычая и традиции окончательно занимает закон. Идею законности воплощает монарх – глава законодательной, исполнительной и судебной власти. «Неуважение» закона стало рассматриваться как преступление. И наоборот, соблюдение требований права объявлялось первостепенной задачей органов власти и управления, должностных и частных лиц.

Воинский устав 1716 г. – весьма крупное явление в истории русской армии и русского военного искусства. Впитав в себя передовой опыт и достижения военной науки западноевропейских стран, он является в то же время произведением национальной, русской военной мысли.

Устав воспитывает в солдатах и офицерах высокие чувства воинской чести, воинского долга, «защиты интереса государственного» как главной обязанности воина, взаимной выручки. Устав требует, особенно от офицеров, высоких моральных качеств, «доброго кондуита» (поведения), личной храбрости, развитого чувства воинской чести, любви к своей профессии и стремления к совершенствованию, строгой, даже суровой дисциплины; главная ответственность за ее состояние возлагается на начальствующий состав. Проводится важнейший принцип воинской дисциплины – личный пример начальника и требовательность: начальник не только имеет право, но и обязан взыскивать за проступки. «Ничто так людей ко злу не приводит, как слабая команда».

Дисциплина, несмотря на строгость, и даже жестокость наказаний, в принципе резко отличалась от палочной дисциплины в наемных армиях Западной Европы. Устав кладет в основу дисциплины понятие о воинско чести и доблести, о защите отечества. Перед лицом воинского долга офицер и солдат несут равную ответственность. Этим устав повышает чувство уважения к званию солдата. «Имя солдат просто содержит в себе всех людей, которые в войске суть от вышнего генерала даже до последнего мушкетера». Единый текст военной присяги для всех чинов от фельдмаршала до солдата подчеркивает эту мысль.

Все это, несомненно, повлияло на становление военно-уголовной системы. В войсках стали изучать систематизированные частные указы, распоряжения, регламенты и манифесты, которые доводились непосредственно до военнослужащих чтением перед строем.

Анализ деятельности петровской эпохи показывает, что в ней был заложен фундамент военно-уголовной системы. Именно в это время в военно-уголовной системе наиболее полно утвердились принципы «…законы и указы писать ясно, что бы их не перетолковывать», «кто знамю присягал единожды, у оного и до смерти стоять должен», отвечающие национальному характеру, традициям русского войска и социально-психологическим особенностям русских воинов.
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