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**Введение**

В соответствии со ст. 35 Конституции РФ каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. А право частной собственности, наравне с иными формами собственности, охраняется законом. Одним из распространенных преступлений против собственности можно признать неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, то есть угон, предусмотренное ст. 166 УК РФ. Чаще всего предметом угона становится легковой автомобиль. Стремительное развитие современного общества приводит к тому, что автомобиль становится неотъемлемой частью жизни гражданина. Это в свою очередь и приводит к увеличению преступности за счет угонов автомобилей. Преступники стараются изобретать все новые способы неправомерного завладения транспортным средством в целях избежание уголовной ответственности. При квалификации данного преступления в правоприменительной деятельности возникает достаточно много проблем. В теории уголовного права существует множество различных позиций относительно толкования признаков, изложенных в диспозиции данной нормы, а также по-разному определяется момент окончания угона. Исходя из этого, на мой взгляд, выбранная тема является **актуальной,** несмотря на то, что уже многие ученые рассматривали данный состав преступления.

**Целью** курсовой работы заключается в проведение глубокого уголовно-правового исследования состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ. В соответствии с поставленной целью были определены **задачи:**

* охарактеризовать объект и предмет преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ;
* рассмотреть субъективные признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ;
* анализировать особенности и проблемы квалификации преступления;
* изучить основные направления совершенствования регламентации уголовной ответственности за угон транспортных средств.

**Объектом** научного анализа настоящей работы является институт неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения как теоретическая категория и как правовое явление социальной действительности.

**Предметом** исследования выступают нормы уголовного законодательства, регламентирующие уголовную ответственность угон автомобиля или иного транспортного средства.

**Методологическая** база исследования опирается на общенаучные методы познания, а также ряд частно-научных методов: историко- юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально- логический и другие методы.

**Степень разработанности** данной темы очень высока и содержится в работах многих ученых. Проблемы угона рассматривали многие юристы, в том числе: А. И. Бойцов, Н. А. Лопашенко Ю. А. Леконцев, Б. А. Куринов, Р. В. Колесников и др.

**Нормативную базу** исследования составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный Закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», и проанализированы материалы судебной практики.

**Структура курсовой работы** обусловлена поставленными целью и задачами, и представляет собой введение, две главы, а также заключение и список использованных источников.

**Глава 1. Уголовно-правовая характеристика неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения**

1.1 Предмет и объект преступления

Рассмотрение состава преступления следует начинать с объекта преступления. Под объектом преступления следует понимать «совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом»[[1]](#footnote-2). Ученые долгое время задаются вопросом, что действительно считать объектом угона. Ведь лицо, совершающее неправомерное завладение транспортным средством, посягает одновременно на комплекс общественных отношений. Данное утверждение не вызывает сомнений, но это не означает, что невозможно выделить целостное общественное отношение, которое не включало бы в себя все характерные признаки объекта данного преступления. Была высказана мысль, что таким комплексом являются общественные отношения в сфере безопасного функционирования механических транспортных средств.

Объект преступления принято подразделять на общий, родовой, видовой и непосредственный. Под понятием общего объекта преступления следует понимать «всю совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом в целом»[[2]](#footnote-3). Данное определение общего объекта преступления поддерживается большинством ученых. Однако, в отличие от единого определения общего объекта преступления, ученые в наше время спорят на тему определения родового объекта в составе «неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения».

Ученые разошлись во мнениях, что следует понимать под объектом преступления. Есть два мнения, согласно первому, «угон» следует отнести к преступления против общественной безопасности. В рамках первой точки зрения непосредственным объектом являются «общественные отношения, связанные с обеспечением общественной безопасности в сфере взаимодействия человека и техники»[[3]](#footnote-4). По мнению ученых, придерживающихся данной точки зрения, собственность должна рассматриваться как дополнительный объект.

Точку зрения о том, что при совершении угона нарушается, прежде всего, общественная безопасность, придерживался и законодатель при определении данного состава преступления в Уголовном Кодексе РСФСР 1960 года. Согласно второй точке зрения, основным объектом в составе преступления «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» является собственность. В действующем Уголовном Кодексе РФ статья, предусматривающая «угон» находится в главе посвященной «Преступлениям против собственности», в разделе «Преступления в сфере экономике».

В научной литературе встречаются различные мнения на природу объекта преступлений в сфере экономики. З.А. Незнамова считает, что «родовым объектом преступлений в сфере экономики выступает область экономических отношений как совокупность производственных отношений. Таковыми являются отношения собственности на орудия и средства производства, а также на предметы труда, общественные отношения по управлению экономической деятельностью, отношения в сфере производства, обмена, распределения и потребления материальных благ»[[4]](#footnote-5).

Несомненно, отличительной особенностью угона, является то, что вред причиняется общественной безопасности в связи с тем, что угон совершается зачастую лицами, не имеющими специального права на управление транспортным средством, лицами в состоянии опьянения, не имеющими представления о техническом состоянии транспортного средства. Также не будем забывать, что угонщик вынужден действовать поспешно, находясь в экстремальных условиях и скрываться от возможной погони, параллельно нарушая правила дорожного движения. С другой стороны, под основным объектом преступления следует понимать право собственности.

Во-первых, при совершении неправомерного завладения транспортным средством, собственник терпит ущерб, выражающийся в лишении возможности самому распоряжаться своей собственностью. Так же ущерб может выражаться в упущенной выгоде.

Во-вторых, не стоит забывать о том, что транспортное средство представляет собой имущество, имеющее значительную стоимостную ценность; вследствие, утраты собственник понесет значительный материальный ущерб.

В-третьих, обязательным условием объективной стороны является увод транспортного средства с места стоянки, определенной собственником. В случае если транспортное средство покинет место стоянки с помощью другого транспортного средства, например, буксировка, исключается угроза общественной безопасности. Следовательно, при совершении угона не всегда присутствует угроза общественной безопасности.

Д. Н. Розенберг, ученый, который внес вклад в определение объекта преступлений против имущества, в своей работе написал, что «объектом этого рода преступлений является собственность как общественное отношение – частная собственность в капиталистическом обществе и социалистическая или личная собственность в социалистическом обществе… Особенности, свойственные социалистической собственности и личной собственности, не только отражают экономические качества, но они сами входят в реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания»[[5]](#footnote-6).

В экономическом смысле собственность имеет весьма широкое определение, которое включает в себя предметы природы, вещество, энергию, информацию, материальные и нематериальные результаты работ и услуг, отдельные права, интеллектуальные ценности и все то, что в условиях экономического оборота может обладать признаком товара. Множество споров ведется в отношении определения права собственности до сих пор.

Однако, следует обратить внимание на то, что ученые, рассматривая собственность в экономическом аспекте, заостряют внимание на том, что «собственность как экономическая категория не совпадает с понятием права собственности, в котором экономические отношения собственности получают юридическое выражение»[[6]](#footnote-7).

Таким образом, в качестве объекта преступления «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения», следует рассматривать право собственности. Ученые за время развития состава предлагали рассматривать в качестве объекта преступления совершенно иные общественные отношения. Однако современный законодатель разместил рассматриваемый состав в главу, которая называется Преступления против собственности.

Предмет преступления – это предметы материального мира, вещи, ценности, отражающие признаки объекта посягательства, в отношении которых и по поводу которых совершается преступное посягательство. Предмет преступления, в рассматриваемой статье, определен, но все-таки вызывает ряд вопросов. Исходя из определения приведенного выше, под предметом преступления следует понимать автомобиль или иное транспортное средство.

Следует обратить внимание на то, что в формулировке названия статьи отсутствует эпитет «механического», из-за чего также возникает ряд вопросов. Под понятие «транспортное средство» может подходить немалый перечень объектов. В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации, закреплено определение транспортного средства. «Под механическими транспортными средствами в статьях 264 и 264.1 УК РФ понимаются автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадрициклы, мопеды, иные транспортные средства на управление которыми в соответствии с законодательство Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право, а также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины»[[7]](#footnote-8).

Следует обратить внимание, что обязательное условие, установленное законодателем, это наличие специального права для управления транспортным средством. Также законодатель определил, что иным транспортным средством будет считаться только механическое транспортное средство.

В предмет преступления, в соответствии со статьей 211 Уголовного Кодекса РФ, входят – судно воздушного транспорта, водного транспорта, железнодорожный подвижной состав. Воздушное судно понимается как летательный аппарат, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 «О судебной практике по делам о преступлениях связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения»[[8]](#footnote-9).

Водное судно – средство для перевозки грузов и пассажиров по воде и под водой, с помощью различных средств тяги. Подвижной железнодорожный состав – транспортное средство, предназначенное для перевозки пассажиров и грузов, передвигающееся по рельсам. Обобщая вышесказанное, можно сделать вывод, что также в предмет преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, не входят транспортные средства, передвигающиеся в воздухе, по воде и под водой, по железнодорожным рельсам.

Также следует обратить внимание на то, что согласно Постановлению Пленума к «иным транспортным средствам» не относятся и предметом данного преступления не являются велосипед, гребные лодки, гужевой транспорт и т.п. Это связано с тем, что под транспортным средством понимается автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, в том числе с прицепом.

Исходя из вышеназванного, следует обратить внимание на то, что, несмотря на наличие двигателя внутреннего сгорания, мопед не отвечает тем техническим требованиям, что и другие виды транспортных средств, перечисленные в Постановлении Пленума. К двигателю предъявляются определенные требования. Его рабочий объем должен быть более 50 кубических сантиметров и максимальная конструктивная скорость транспортного средства должна быть более 50 километров в час. Исходя из этого, транспортные средства, не отвечающие вышеперечисленным требованиям, предметом преступления предусмотренного статьей 166 УК РФ, не являются.

Однако следует заметить, что еще Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. «О безопасности дорожного движения» в статье 2 транспортным средством называет «устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем»[[9]](#footnote-10). При этом в Правилах учета дорожно-транспортных происшествий, утверждённых постановлением Правительства РФ от 29 июня 1995 г. № 647 транспортные средства делятся на механические и немеханические[[10]](#footnote-11). Последние согласно приведенному выше постановлению Пленума Верховного Суда РФ, из предмета преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, исключены.

Множество авторов выделяют ряд признаков, которыми должны обладать транспортные средства. Например, в своей работе А.И. Коробеев выделяет такие признаки как:

а) обладать способностью к самостоятельному автономному движению за счет установленного на нем двигателя;

б) подлежать обязательной регистрации и учету в соответствующих органах;

в) эксплуатировать в соответствии с действующими правилами безопасности.

Таким образом, можно сделать вывод, что законодатель, по сути, к предмету неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, относит, автомобиль, а также иные механические транспортные средства, для управления которыми требуется наличие специального права. На наш взгляд, существует необходимость уточнения в законе, того факта, что под иными транспортными средствами понимаются именно механические средства передвижения, приводящиеся в движение двигателем, объем которого будет больше 50 кубических сантиметров.

2.2 Объективная сторона

Объективная сторона выражается в противоправном угоне механического транспортного средства. Под угоном понимается: «незаконное, умышленное, без цели хищения завладения чужим транспортным средством путем незаконной поездки на этом механическом транспортном средстве»[[11]](#footnote-12).

Объективная сторона рассматриваемого преступления включает в себя два основных элемента: это самовольный неправомерный захват транспортного средства и непосредственное передвижение на нем. При этом завладение, должно совершаться «без цели хищения». Определив действие в составе угона как завладение, законодатель сказал, что угон – это изъятие транспортного средства у собственника или законного владельца и переход его во владение, и пользование преступника.

Способ завладения транспортным средством может быть тайным или открытым, либо со злоупотреблением доверия. Смысл, который вкладывается в термин «завладеть», состоит в получении транспортного средства в свое физическое обладание или установление контроля над ним. Под физическим обладанием понимается непосредственное передвижение на заимствованном транспортном средстве.

Елисеев С.А. указывает, что: «Понятие «завладение», на наш взгляд, удачно обозначает как действие, так и момент окончания этого преступления[[12]](#footnote-13)». Термин «завладение» издавна имеет в доктрине уголовного права определенный технико-юридический смысл; он означает как само преступное действие, так и его результат.

Интересным представляется мнение относительно вопроса, что следует понимать под оконченным преступлением. При определении самовольного угона следует учитывать, что виновный произвел два действия: во-первых, завладел транспортным средством, во-вторых, совершил на этом транспортном средстве поездку. Следует учитывать, что наличие лишь одного из вышеперечисленных действий, будет свидетельствовать только о покушении.

И.С. Тишкевич, рассуждал о том, что для оконченного преступления не требуется, чтобы виновный угнал машину за пределы территории учреждения, или на значительное расстояние от места ее стоянки. Неудавшаяся попытка завести машину и угнать должна квалифицироваться как покушение на самовольный угон[[13]](#footnote-14).

Объективную сторону преступления определяют как «процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех или иных событий и явлений, которые начинаются с преступного действия субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата».

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ разъяснено, что неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента начала движения транспортного средства либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось. Поэтому угон транспортного средства возможен и без передвижения на нем. Следовательно, завладение и угон это не равнозначные понятия. Угоном будет также являться любое перемещение транспортного без зажигания двигателя, а именно буксировка, посредством толкания и т.п.

Угон можно совершить только в форме активных действий. Несмотря на то, что некоторые ученые утверждают, что угон возможен и в пассивной форме, законодатель в диспозиции части первой рассматриваемой нами статьи употребляет термин «угон» как синоним неправомерного завладения. Согласно этимологии слова «угон» подразумевается совершение только активных действий.

Следует обратить внимание на то, что если лицо, осуществляющее объективную сторону преступления, одновременно похищает имущество из транспортного средства, содеянное подлежит квалификации согласно статье 166 и соответствующим статьям УК РФ. Следовательно, угон можно считать оконченным с момента отъезда транспортного средства с его первоначального расположения.

Можно сделать вывод, что проникновение в салон транспортного средства, а также неудачные попытки зажигания двигателя, должны рассматриваться как покушение на неправомерное завладение транспортным средством. Также следует обратить внимание, что в ряде случаев можно говорить о приготовлении к угону, допустим, в ситуации, когда лицо осуществляло действия, направленные на подготовку к захвату транспортного средства.

Обязательным признаком объективной стороны является неправомерность завладения транспортным средством. Неправомерность подразумевает, что транспортное средство не принадлежит виновному лицу либо членам его семьи, а также по роду работы, он не вправе им распоряжаться.

Можно сделать вывод, что наличие одного из вышеназванных условий не позволит квалифицировать преступление как угон. Также в случае, если транспортное средство принадлежит должностному лицу на праве оперативного управления, и должностное лицо использовало транспортное средство в личных целях, оно не подлежит ответственности за угон. Так же не несет ответственность и водитель, за которым транспортное средство закреплено по работе, а он использовал его в личных целях. Следует обратить внимание, что объективная сторона преступления «угон» не отличается от неправомерного завладения транспортным средством с целью хищения. Единственным признаком отличающим угон от хищения - это наличие или отсутствие умысла[[14]](#footnote-15). Следует обратить внимание на то, что преступление признается оконченным с момента начала движения, поэтому все последствия, такие как нарушение правил безопасности движения, причинение чьей-то собственности ущерба и так далее, будут требовать дополнительной квалификации. Однако в части 3 статьи 166 УК РФ закреплен особо квалифицированный вид угона, который предусматривает совершение преступления, причинившее особо крупный ущерб[[15]](#footnote-16). Таким деянием признается угон, в результате которого транспортное средство получило серьезные повреждения.

На основании анализа фактически понесенных владельцем расходов на ремонт транспортного средства, будет делаться вывод о наличии особо крупного ущерба. Данная позиция закрепляется в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ, который разъясняет, что «при квалификации действий лица, совершившего неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, по части 3 статьи 166 УК РФ в случае причинения особо крупного ущерба судам следует исходить из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля в случае, если он поврежден во время угона».

Исходя из разъяснений Постановления Пленума ВС РФ, можно сделать вывод о том, что особо крупный ущерб определяется на основании понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом транспортного средства.

Также Пленум Верховного суда обращает наше внимание на то, что преступление будет считаться совершенным с применением насилия или угрозы применения насилия, в случае, когда владелец сам управляет транспортным средством, однако не имеет возможности распоряжаться транспортным средством по своему усмотрению из-за угрозы физической расправы со стороны угонщика. Не стоит забывать, что применение насилия или угроза применения насилия может применяться не только к собственнику или владельцу транспортного средства, но и к лицам, охраняющим его; применение насилия возможно и к лицам пытавшимся предотвратить угон. Угон, совершенный с применением насилия опасного для жизни или здоровья, является особо квалифицированным. Особое внимания заслуживает тот факт, что в случае причинения смерти потерпевшему появляется основание для квалификации преступлений по совокупности в связи с тем, что такой вид вреда понятием насильственного угона не охватывается.

1.3 Особенности юридической оценки субъекта и субъективной стороны преступления

Под субъективной стороной преступления следует понимать «внутреннее психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию. В отличие от признаков объективной стороны преступления, доступных для непосредственного восприятия другими лицами, признаки субъективной стороны недоступны для непосредственного наблюдения и устанавливаются на основании показаний, данных лицом, а также на основании анализа и оценки объективных признаков преступления.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, выражается только в форме прямого умысла[[16]](#footnote-17). Под прямым умыслом следует понимать, что виновный осознает противоправность своих действий, но продолжает совершать их с целью завладения транспортным средством без цели хищения.

В научной литературе выделяют такие мотивы, как желание прокатиться, доехать до дома, для облегчения совершения преступления и другие. Умысел виновного направлен не на обращение чужого имущества в свою пользу или пользу другого лица, а на противоправное временное пользование транспортным средством без согласия собственника или другого владельца. В таком случае необходимо определить верхнюю границу длительности временного пользования чужим имуществом, с превышением которой незаконное временное пользование становится хищением. С.М. Кочои нашел ответ на этот вопрос; в своей работе он утверждает, что «такой границей может служить истечение шести месяцев с момента фактического выбытия транспортного средства из законного владения». Например, согласно статье 228 ГК РФ, если в течение шести месяцев с момента заявления о находке не будет установлен законный собственник, нашедший вещь приобретает на нее право[[17]](#footnote-18).

Несмотря на разнообразие мнений со стороны ученых, следует придерживаться взгляда, что грань между совершением преступления без цели хищения и совершением преступления, где целью является завладение чужим имуществом, должна оставаться, разделяя, с одной стороны, угон транспортного средства, а с другой его хищение. Довольно часто в судебной практике возникают проблемы с определением умысла виновного при совершении неправомерного завладения транспортного средства.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ разъясняет, что «судам при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства подтверждают умысел лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица, совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части статьи 166 УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение.

Можно выделить ряд признаков, свидетельствующих о наличии прямого умысла виновного на кражу транспортного средства, а именно: принятие мер к сокрытию транспортного средства, наличие фиктивных документов на право владения транспортным средством, изменение идентификационных номеров на кузове, двигателе, разукомплектование и переоборудование транспортного средства, продажа транспортного средства, его частей либо использование последних в личных целях, например, для ремонта другого автомобиля. В отношении частей автомобиля следует обратить внимание на то, что за угон транспортного средства с последующим незаконным завладением отдельных приборов, частей и так далее, ответственность наступает по совокупности преступлений, независимо от того, в какой момент у виновного возник умысел на хищение деталей.

Не стоит забывать о том, что в некоторых случаях угон может быть совершен в определенных целях или при обстоятельствах, исключающих уголовную ответственность лица. Субъектом преступления, согласно статье 19 УК РФ признается вменяемое физическое лицо, достигшее определенного законодателем возраста, которое совершило запрещенное законом общественно опасное деяние, причинившее вред объекту уголовно-правовой охраны[[18]](#footnote-19).

Возраст, с которого лицо подлежит уголовной ответственности за преступление предусмотренное статьей 166 УК РФ, 14 лет. Не стоит забывать, что помимо простого угона, закон предусматривает квалифицированный. Квалифицированным признается угон, совершенный группой лиц по предварительному сговору. Уголовный Кодекс РФ в статье 35 выделяет основные признаки совершения преступления, группой лиц по предварительному сговору[[19]](#footnote-20).

1.Преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора.

2.Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Под предварительным сговором понимается сговор исполнителей до начала совершения действий, составляющих объективную сторону преступления, хотя бы одним из соучастников. Группа лиц, действующих по предварительному сговору, предполагает наличие хотя бы двух соисполнителей, действия которых могут составить всю или часть объективной стороны преступления. Если считать, что началом любого преступления будет начало выполнения объективной стороны преступления, то следует прийти к выводу, что предварительный сговор может возникнуть на любой стадии преступления до непосредственного выполнения объективной стороны. Если сговор возник уже при совершении преступления, в таком случае каждый из соисполнителей будет нести ответственность за те преступные действия, которые были совершены им непосредственно.

Многие авторы обращают внимание на то, что участниками группы лиц по предварительному сговору могут быть только соисполнители, а также группа лиц будет только в том случае, если все участники данной группы подлежат уголовной ответственности. Следовательно, лица, не достигшие возраста уголовной ответственности, не способные отдавать отчет своим действиям, признанные недееспособными и так далее, не несут уголовную ответственность, а значит и участниками группы быть не могут.

1.4 Квалифицирующие признаки

Адекватная квалификация преступления - один из наиболее важных факторов функционирования системы уголовно-правового регулирования социальных отношений. Ошибки в правоприменительной деятельности ведут к ослаблению действенности права, подрывают саму суть правового регулирования социальных отношений и возрождают иные социальные регуляторы, несопоставимые с идеалами современного демократического общества.

Квалификация преступления - процесс, который всегда носит оттенок субъективизма. Поэтому задача науки уголовного права - всесторонне исследовать те нюансы уголовно-правовых отношений, которые могут вызвать трудности в процессе правоприменения и максимально сблизить идею, заложенную в уголовно-правовой норме, и систему мер по ее практической реализации.

По мнению В.Н. Кудрявцева, для того чтобы правильно квалифицировать преступление, необходимо четко представлять себе разграничительные черты между смежными преступлениями, ибо разграничение преступления «есть оборотная сторона «квалификации»[[20]](#footnote-21).

Правильное разграничение смежных составов преступлений имеет большое значение, поскольку этим обеспечивается выполнение важнейших задач российского правосудия – применение наказания в строгом соответствии с законом.

Важным моментом в квалификации преступлений против собственности, предметом которых выступает транспортное средство, является его юридический признак, означающий, что оно должно быть чужим для виновного, то есть у него должны отсутствовать права собственника или иного законного владельца транспортного средства. Также несомненно важным в квалификации неправомерного завладения транспортным средством является цель его последующего использования и мотив преступления.

При угоне виновный не преследует корыстной цели, а обращает транспортное средство во временное пользование, руководствуясь такими мотивами, как желание покататься, проехать в другой пункт, хулиганские побуждения. Если же завладение транспортным средством было совершено в целях последующего разукомплектования и присвоения его частей либо обращения транспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц, содеянное подлежит квалификации как хищение.

В п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2008 №25 отмечено, что «если лицо, совершившее угон транспортного средства без цели хищения, наряду с этим похищает находящееся в нем имущество, содеянное подлежит квалификации по статье 166 и соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за хищения»[[21]](#footnote-22).

В случаях, когда лицо неправомерно завладело транспортным средством, намереваясь впоследствии возвратить его владельцу за вознаграждение, действия его также квалифицируются по статье уголовного закона, предусматривающей ответственность за хищение. Угон транспортного средства и последующее его умышленное уничтожение или повреждение подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 166 УК РФ и ст. 167 УК РФ.

Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов в качестве такой границы со ссылкой на ст. 228 ГК РФ предлагают рассматривать истечение шестимесячного срока с момента фактического выбытия имущества из законного владения[[22]](#footnote-23).

А.В. Кудряшов считает наиболее верным определение срока фактического владения транспортным средством виновным до 10 суток, а более 10- как хищение[[23]](#footnote-24). А.А. Щербаков считает, что «угон "перерастает" в хищение, если умысел на хищение появляется уже после того, как машина угнана, но вместе с тем хищение не сужается до уровня угона. Если похититель, скажем, "передумал" похищать автомобиль и бросает его "там, где придется"»[[24]](#footnote-25).

Предметом незаконного завладения могут быть самые различные вещи, но ни к одной из вещей законодатель не допускает такого либерального подхода, как к незаконному завладению автомобилем. Предположим, человек снял с веревки сушившуюся куртку и пытался с ней уйти, но был задержан. Его объяснение о том, что куртку он похищать не хотел, а хотел только поносить два-три дня, а потом вернуть ее на прежнее место, никто всерьез не воспримет. Если этот же человек вместо куртки неправомерно завладел автомобилем, был задержан и объяснил, что он хотел покататься, а потом поставить автомобиль на прежнее место, его заявление будет принято на веру. С точки зрения обывателя закон позволяет уходить от справедливого наказания профессиональным автоугонщикам, даже в случае разоблачения строят свою линию защиты в соответствии со стремление переквалифицировать деяние на угон.

Угоны без цели хищения происходят крайне редко, однако порой доказать умысел достаточно тяжело. Поэтому зачастую действия обвиняемых (подсудимых) переквалифицируются на угон, и воры спокойно избегают ответственности за совершение кражи, подвергаясь более мягкому наказанию.

Фактически на сегодняшний день, по мнению Ермаковой О.В., угон представляет собой конструкцию покушения на хищение транспортного средства, в существовании которой нет никакого смысла. Аргументировать это можно тем, что завладев транспортным средством, угонщик фактически получает возможность распоряжения ею, она выходит из владения собственника, чем ему уже причиняется вред. В данном случае может иметь место упущенная выгода . В ситуации, когда виновный задержан сразу после начала движения транспортного средства, но до появления возможности им распорядиться, содеянное им содержит признаки, охватывающиеся объективной стороной оконченного угона и покушения на кражу транспортного средства. .

Для похитителя, статья об угоне является лазейкой в законе, дающей возможность избежать лишения свободы и ограничиться штрафом. Плодовский Ю.В. приходит к выводу о целесообразности отказа от статьи 166 УК РФ, так как угон транспортного средства фактически сводится, хотя и к его временному, но корыстному пользованию, так как угонщик может распоряжаться транспортным средством, как своим собственным[[25]](#footnote-26), что на наш взгляд, положительно отразится на защите транспортных средств от посягательства на них.

Проанализировав точки зрения вышеуказанных авторов, на наш взгляд, с ними безусловно стоит согласиться, так как квалификация ст.166 УК РФ основывается на субъективном умысле преступника, а точнее только на его собственных показаниях относительно цели завладения транспортным средством, которую не всегда удается установить и доказать. Задержание угонщика редко заканчивается вменением ему хищения из-за трудностей доказывания корыстной цели при завладении транспортным средством

**2. Основные направления совершенствования регламентации уголовной ответственности за угон транспортных средств**

2.1. Основные направления совершенствования регламентации уголовной ответственности за угон транспортных средств

Власти уже несколько раз обращались к идее исключения из Уголовного кодекса статьи, устанавливающей ответственность за угон – неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Так, с этой инициативой в 2016 году выступил депутат Госдумы Олег Нилов, но пока законопроект не рассмотрен даже в первом чтении. В конце прошлой недели депутат внес в нижнюю палату парламента аналогичный документ, приложив к нему заключения Правительства РФ и Верховного суда Российской Федерации – оба отрицательные.

В частности, кабмин признал, что идея законопроекта актуальна. Но при этом подчеркнул – ее реализация возможна, если не повлечет за собой освобождение от ответственности лиц, которые ранее совершили угон, в том числе с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с его угрозой (ч. 4 ст. 166 УК РФ). Правительство также обратило внимание, что угон и кража (хищение) автомобиля могут представлять собой самостоятельные составы преступлений, поскольку угон предполагает неправомерное завладение автомобилем без цели хищения.

ВС РФ развил эту мысль и отметил, что угон автомобиля или иного транспортного средства отличается от хищения по умыслу, который направлен не на обращение чужого транспортного средства в пользу виновного или других лиц, а на противоправное временное пользование без согласия собственника или иного владельца. Суд также обратил внимание, что признание ст. 166 УК РФ утратившей силу будет означать декриминализацию предусмотренного ею деяния.

Санкт-Петербургское региональное заксобрание также предлагает исключить из УК РФ ст. 166, но при этом дополнить п. 1 примечаний к статье 158 УК РФ ("Кража") уточнением – "к хищению приравнивается неправомерное завладение транспортным средством"[[26]](#footnote-27). Такая формулировка, как считают авторы инициативы, позволит не применять последствия декриминализации к лицам, ранее совершившим угон. С этим мнением согласно и МВД России – к круглому столу оно представило свою официальную позицию, поддержав законопроект.

По оценке некоторых экспертов, внесение изменений в УК РФ призвано изменить сложившуюся на практике неоднозначность применения уголовного закона. Так, в рекомендациях указано, что действия виновного, связанные с противоправным завладением транспортным средством в одних случаях считаются угоном, а в других – кражей. И во многом, как подчеркивают эксперты, это зависит от показаний задержанного, который утверждает, что у него не было умысла хищения. В итоге это приводит к назначению менее строгого наказания, хотя есть вероятность, что умысел задержанного был направлен на кражу, просто он еще не успел реализовать транспортное средство.

Более того, недобропорядочные граждане, по оценке специалистов, могут пользоваться такой особенностью законодательства. К слову, защитить интересы собственника предлагается путем корректировки гражданского законодательства. Эксперты считают, что Госдума должна ускорить рассмотрение законопроекта Правительства РФ, уже принятого в первом чтении. В соответствии с ним лицо, неправомерно завладевшее чужим имуществом, которое впоследствии было повреждено или утрачено другим лицом, действующим независимо от первого, отвечает за причиненный вред. Пока эта инициатива готовится ко второму чтению, несмотря на то, что документ был внесен в Госдуму в октябре 2015 года.

Кроме того, статью об угоне отдельные эксперты называют устаревшей и не работающей. В частности, начальник Правового управления Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Как уже было отмечено выше, понятие угона появилось в 1965 году, и тогда законодатель установил ответственность за причинение ущерба общественному порядку, а не собственнику. В то время институт права частной собственности фактически отсутствовал, а следовательно, право собственности не рассматривалось как объект посягательства, констатировал представитель МВД России.

Однако другие эксперты выявили в разработанном документе существенные недостатки. Так, по оценке правового управления аппарата Совета Федерации, проект не может быть способом решения обозначенной авторами проблемы. Главная претензия заключается в том, что предложенная документом дефиниция "хищения" не содержит такого обязательного признака, как корыстная цель, что противоречит устоявшемуся понятию института кражи. В заключении управления поясняется – если такая инициатива будет реализована, то к ответственности могут быть привлечены лица, которые не преследовали цели похитить автомобиль и получить материальные блага в свою пользу или других лиц.

Следовательно, пока эксперты не пришли к единому пониманию, как именно нужно совершенствовать уголовное законодательство, чтобы с одной стороны, максимально полно защитить интересы собственников транспортных средств, а с другой, не нарушить права граждан, привлеченных к уголовной ответственности. В то же время проблема считается актуальной – количество преступлений, связанных с неправомерным завладением транспортными средствами, все еще велико. Так, по данным Совета Федерации, по итогам 2017 года на территории страны было зарегистрировано 21 842 кражи автомобилей, и 20 834 угона. Для сравнения они приводят данные за 2016 год, тогда было совершено 25 886 краж и 22 427 угонов. И ссылаясь на данные полиции, правовое управление сообщает, что в 2017 году было раскрыто около 30% от общего числа преступлений, а в крупных городах, как правило, раскрывается не более 20%[[27]](#footnote-28).

2.2. Проблемы правоприменения, встречающиеся в судебной практике

Как показывает анализ обращений граждан за защитой по уголовным делам, преступления, совершаемые по ст. 166 УК РФ – неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон), по-прежнему входят в число одних из самых многочисленных по стране.

Министерство юстиции в октябре 2017 года внесло в Госдуму законопроект о внесении изменения в статью 1080 ГК РФ, согласно которому угонщикам придется нести материальную ответственность за повреждения угнанного автомобиля деньгами.

В статью 1080 Гражданского кодекса предлагается внести следующую формулировку:"Лицо, неправомерно завладевшее чужим имуществом, которое впоследствии было повреждено либо утрачено вследствие действий другого лица, действовавшего независимо от первого лица, отвечает за причиненный вред (пункт 2 статьи 1104), если не докажет, что вред причинен не по его вине. После возмещения вреда потерпевшему такое лицо имеет право регресса к причинителю вреда в размере выплаченного возмещения."

В пояснительной записке к законопроекту указано, что закрепляющая общие основания ответственности за причинение вреда статья 1064 ГК предусматривает, в частности, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (абзац первый пункта 1); лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Таким образом, статья 1064 ГК сама по себе не содержит препятствий для признания за потерпевшим права требовать возмещения имущественного вреда от лиц, совершивших угон принадлежащего ему автомобиля, если в результате противоправных действий или бездействия этих лиц автомобилю был причинен вред, выразившийся как в его повреждении, так и в похищении неустановленным лицом[[28]](#footnote-29).

Это, пожалуй, первый маленький шажок в сторону приравнивания угона к краже. Напомним, этот вопрос очень актуален для тех, кто борется за сохранение машин, а также для тех, кто свой автомобиль уже потерял в неравной борьбе со злоумышленниками.

Корректировка законодательства минюстом появилась в развитие решения КС. Ранее Конституционный суд вынес постановление, согласно которому угонщик должен нести ответственность за любое повреждение автомобиля, а также за то, что автовладелец ее лишился. Конституционный суд указал, что гражданин, незаконно завладевший чужим автомобилем, по факту принимает на себя все риски последующей его судьбы. Действия угонщиков выводят имущество из-под контроля законного владельца и "создают условия для похищения угнанной машины третьими лицами".

Таким образом, допускается фактическое лишение потерпевшего права на возмещение вреда, причиненного преступлением, и необоснованное освобождение преступника от имущественной ответственности.

А это уже прямое нарушение конституционных гарантий права собственности потерпевшего и его же права на судебную защиту.

КС рассматривал жалобу астраханца Владимира Кряжева, у которого летом 2012 года угнали автомобиль ВАЗ-21063; преступников в итоге нашли, а машину – нет. Угонщиков суд признал виновными в завладении авто без цели хищения, в отношении неустановленного вора было возбуждено дело о краже; его же суд и счел единственным виновным в нанесении заявителю вреда. КС не согласился с этой позицией: угонщик по факту принимает на себя все риски последующей судьбы похищенного авто, дело Кряжева следует пересмотреть[[29]](#footnote-30).

КС решил, что уголовная статья об угоне автомобиля не в полной мере отвечает Конституции и законодатель должен ее серьезно поправить.

О том, что со статьей "Угон транспортного средства" были проблемы, известно давно. Специалисты об этом говорили всегда, а простые граждане сталкивались со сложностями применения этой статьи, как только оказывались пострадавшими от угона.

"Виновником" решения Конституционного суда стал житель Астрахани Владимир Кряжев, у которго в августе 2012 года угнали автомобиль. Двоих молодых людей, взявших чужую машину покататься без спросу, задержали. Но обнаружить брошенный ими автомобиль не удалось. Суд признал угонщиков виновными в "завладении машины без цели хищения"[[30]](#footnote-31). Также было заведено уголовное дело о краже автомобиля в отношении неустановленного лица. Но это лицо так и не нашли, а следствие приостановили. В результате дело об угоне перешло в гражданское судопроизводство.

Автовладелец безрезультатно пытался возместить причиненный ему имущественный и моральный вред. Но все суды пришли к выводу, что непосредственно угоном автомобиля ущерб нанесен не был. А настоящий виноватый по делу - это не пойманный вор, укравший брошенную машину.

Хозяин автомобиля в итоге дошел до Конституционного суда. В своей жалобе он указал, что существующая сегодня статья об угонах и ее толкование не позволяют ему защитить свои права на возмещение ущерба, если автомобиль не найден. А главное, что по действующему закону угонщики не несут никакой имущественной ответственности за свои действия.

Конституционный суд пришел к выводу, что гражданин, незаконно завладевший чужим автомобилем, по факту принимает на себя все риски последующей его судьбы. Действия угонщиков выводят имущество из-под контроля законного владельца и создают условия для похищения угнанной машины третьими лицами.

Таким образом, допускается фактическое лишение потерпевшего права на возмещение вреда, причиненного преступлением, и необоснованное освобождение преступника от имущественной ответственности. А это уже прямое нарушение конституционных гарантий права собственности потерпевшего и его же права на судебную защиту.

Конституционный суд признал, что оспариваемые нормы в их взаимосвязи не соответствуют Конституции РФ.

На сегодняшний день статья 166 УК дает возможность угонщикам уходить от реальной ответственности за кражу автомобиля, заявляя, что они угнали авто, не имея корыстных побуждений. А доказать корыстные побуждения очень сложно, поэтому и получают они меньшее наказание, чем заслужили.

Это проблемная статья. Нет четкости и однозначного толкования совершаемых действий, конкретики предмета, а также момента окончания преступления ни в теории, ни на практике.

Законодательное приравнивание завладения к угону можно расценить как ограничение круга действий, которые охватывает термин "завладение" - то, которое связано с незаконным перемещением на машине.

Например, попытка уйти в надетых на себя вещах в магазине квалифицируется как покушение на хищение, а попытка уехать на автомобиле - как угон, то есть заведомо более "легкая" статья.

Угонщик говорит, например, что промок или замерз и залез погреться, что у него и в мыслях не было завладеть автомобилем. И его действия подпадают под статью 166.

Если разбираться досконально, то "угон без цели хищения" полностью соответствует краже денег без цели их использования. Что-то вроде взял чужой кошелек поиграть. А в квартиру залез посмотреть, как люди живут.

В технологии угона воры уже выработали схему, как избежать серьезной ответственности, пользуясь пробелами законодательства в "угонной" статье Уголовного кодекса. Чтобы не сесть надолго за кражу автомобиля, угон машины построен по схеме разорванной цепочки.

Следователи при участии одного из крупнейших операторов телеметрических систем, проследили угон автомобиля. Дошли до точки, где машинам перебивают номера, дождались, когда туда соберутся все участники этого криминального бизнеса и взяли всех скопом. Однако пострадавшему от угона это счастья не принесло. Дело в том, что за это время на его машине успели перебить номера. То есть машину он получит, и даже сможет ей пользоваться, но вот продать ее он не сможет никогда. Потому что автомобили с криминальными идентификационными номерами на учет не ставят.

То есть 166-я статья предусматривает возможность уменьшить наказание. И поэтому ее активно используют. Это одна из самых коррупционно емких статей.

В изучаемом нами деле было два преступления - угон и последующая кража. Суды, разрешая этот вопрос, исходили из того, что если человек не украл машину, а только покатался, то за кражу он не отвечает. Мы же считаем что  он отвечает и за утрату автомобиля, только не в уголовном смысле, а с точки зрения возмещения вреда, причиненного комплексом этих преступлений потерпевшему.

Поскольку угон создает условие для кражи - постольку угонщик должен нести ответственность за утрату автомобиля перед собственником, если не докажет, что кража не связана с угоном.

**Заключение**

Цель настоящей работы заключалась в проведении уголовно-правового исследования проблем правоприменения неправомерного завладение автомобилем или транспортного средства без цели хищения. В соответствии с поставленной целью были определены задачи данной работы. В связи с решением этих задач получены результаты.

В процессе исследования мы определили, что объектом преступления, предусмотренным ч. 1 ст. 166 УК РФ понимают не только отношения собственности, но и отношения в сфере иных вещных прав. Непосредственным объектом неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения являются отношения собственности, а также иные вещные права соответствующего лица на транспортное средство, а общественную безопасность, в связи с тем, что она нарушается не всегда, необходимо рассматривать в качестве факультативного объекта. Предметом рассматриваемого преступления являются автомобиль или иное транспортное средство. Мопеды, дрезины, маломерные речные суда, а также сверхлегкие воздушные суда должны признаваться предметом преступления, предусмотренным ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Объективная сторона угона неправомерным завладением транспортным средством, которое законодатель отождествляет с термином «угон». Но «угон» понятие шире, чем «завладение». В связи с этим считаю возможным предложить новую редакцию ч. 1 ст. 166 УК РФ, в диспозиции которой будет указано «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством и его перемещение», без использования термина «угон».

Неправомерность заключается в том, что у виновного нет ни действительного, ни предполагаемого права на транспортное средство. Преступление считается оконченным с момента перемещения транспортного средства, т.е. перемещения с начала движения транспортного средства при поездке или же с момента перемещения с использованием эвакуатора, посредством буксировки, а также перемещения путем откатывания транспортного средства с помощью физической силы человека. Субъектом угона является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет.

Субъективная сторона угона выражена прямым умыслом. В результате соотношения преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ с другими уголовно-правовыми нормами можно сделать некоторые выводы. От кражи угон отличается, прежде всего, отсутствием корыстной цели.
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