**Содержание**

[Введение 3](#_Toc461595774)

[1. Теоретические аспекты ресурсной безопасности государства 8](#_Toc461595787)

[1.1. Понятие и сущность экономической безопасности государства 8](#_Toc461595788)

[1.2. Сущность и роль ресурсной безопасности в системе экономической безопасности государства 18](#_Toc461595789)

[2. Характеристика и оценка минерально-сырьевой базы РФ 26](#_Toc461595790)

[2.1. Общая характеристика минерально-сырьевой базы РФ 26](#_Toc461595791)

[2.2. Проблемы и направления их решения минерально-сырьевой базы РФ в контексте обеспечения экономической безопасности государства 32](#_Toc461595792)

[Заключение 42](#_Toc461595793)

[Список использованной литературы 44](#_Toc461595794)

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Экономическая ситуация в России в настоящее время никак не может быть названа благоприятной, не вызывают оптимизма и перспективы экономического развития страны. Рубль значительно ослабел по отношению к доллару, цены внутри страны растут, и все это на фоне крайне негативного влияния на бюджет России цен на нефть. Вполне очевидно, что экономическое развитие страны зависит от перспектив развития энергетического сектора.

В широком смысле, перед российским минерально-сырьевым сектором стоят две проблемы: внешняя и внутренняя. Внешняя проблема заключается в изменениях, происходящих на международных рынках: на фоне существенного снижения ресурсоёмкости развитых экономик, наблюдается стабилизация уровня спроса и последовательное снижение цен на ресурсы. Внутренняя проблема заключается в запаздывании структурной модернизации и чрезмерной зависимости российского бюджета от мировой конъюнктуры на рынках ресурсов.

 Такимобразом, проблемы минерально-сырьевой безопасности оказываются тесно переплетены с условиями обеспечения экономической безопасности национальной экономики в целом, под которой в данном исследовании понимается «…такое состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно и решать социальные задачи и при котором государство имеет возможность вырабатывать и проводить в жизнь независимую экономическую политику»[[1]](#footnote-1).

Исходя из данного определения, одним из ключевых направлений национальной безопасности выступает безопасность энергетическая и необходимость такого развития энергетического сектора России, который позволит рационально использовать наличествующие ресурсы и, вместе с тем, обеспечит выход национальной экономики из структурного кризиса.

Обратимся к проблеме обеспечения присутствия России в мировой экономике и укрепления экономической безопасности.

Безопасность как система типовых свойств любой страны учитывает развитие различных сторон общества. Ее основными составляющими, как правило, выступают информационная, интеллектуальная, политическая, военная, экономическая, экологическая и другие элементы безопасности. Следует отметить, что одной из важнейших составляющих национальной безопасности является экономическая безопасность. Именно экономическая безопасность отражает причинно-следственные связи между экономической мощью страны, ее военно-экономическим потенциалом и национальной безопасностью.

Экономическая безопасность — это такое состояние активов страны (капитала, персонала, информации, технологии и техники, прав) и предпринимательских возможностей, при помощи которого гарантируется наиболее эффективное их использование для стабильного функционирования и динамичного научно-технического и социального развития, предотвращение внутренних и внешних угроз.[[2]](#footnote-2)

Таким образом, экономическая безопасность благоприятствует устойчивому и эффективному функционированию экономики в режиме расширенного воспроизводства, созданию условий для улучшения уровня жизни людей, удовлетворению коренных национальных интересов в производственно-экономической, финансовой, внешнеэкономической, технологической, энергетической, продовольственной и других субэкономических сферах. Поскольку экономическая безопасность является одной из важнейших функций государства, то следует заметить, что обеспечение инновационного развития национальной экономики тоже есть функция государства, которая имеет стратегическое значение. Можно взять на себя смелость и сказать, что в условиях сегодняшнего кризиса обеспечение инновационного развития является ключевой составляющей экономической системы, на основе которой будет выполнена главная цель — обеспечение дальнейшего экономического роста и благосостояния российского народа.

На протяжении 2014 года ЕС и США ввели несколько пакетов санкций против России. Среди них – ограничения на финансирование, а также запрет поставок оборудования и технологий. Новые технологически сложные нефтедобывающие проекты испытали тяжелый удар от режима санкций (из-за ограничений по финансированию и технологиям), а ведь именно они имеют решающее значение для поддержания уровня добычи уже в среднесрочной перспективе. Газпром и Новатэк смогли избежать прямых санкций ЕС (в основном из-за того, что ЕС зависит от поставок российского газа), – но пострадали от санкций США. Лукойл и Сургутнефтегаз пострадали только от санкционных мер США, относящихся к ограничению технологий, но не финансирования. Роснефть, Газпром нефть, и Транснефть пострадали от полного диапазона санкций.

Санкции США и ЕС задержали развитие проектов по разведке месторождений, в первую очередь в Арктике.

Санкции негативно повлияли на отношения России со странами, которые сами по себе даже не являются частью режима санкций, в том числе с Южной Кореей и Японией. Последние не решаются предоставлять технологии, потому что должны помнить о своих собственных отношениях с Западом. Таким образом, эти экономические связи оказались под влиянием геополитики.

Документы, в соответствии c которыми оформлен режим санкций, имеют очень неясные формулировки. Например, термин «финансовая помощь» – это широко трактуемый термин, из-за неясности которого банки не решаются вкладывать средства в проекты по разведке месторождений.

Положительный момент заключается в том, что санкции заставили российских политиков обратить внимание на существующую неэффективную стратегию замещения импорта.

Итак, преимущественно сырьевая ориентация российской промышленности и традиционно высокий уровень энергопотребления, который исторически выше, чем в остальных экономически развитых странах в силу высокой численности населения, отсутствия эффективных программ энергосбережения, энергозатратных промышленных производств, определяют существенное место в экономике России проблем минерально-сырьевого потенциала иегоиспользования.

Таким образом, актуальность темы исследования определяется:

- существующими теоретическими проблемами экономической безопасности, необходимостью дальнейшего формирования экономической стратегии государства в условиях современных внешнеполитических проблем;

- необходимостью переосмысления роли и функции государства в функционировании экономических систем;

- необходимости совершенствования минерально-сырьевого потенциала России в контексте его использования.

**Степень научной разработки проблемы.**

Вопросы экономической, сырьевой и энергетической безопасности неизменно находятся в фокусе внимания исследователей. Основополагающие труды принадлежат таким авторам, как А.Ю. Алекперов, Ю.А. Ершов, A.A. Конопляник, Э.Г. Кочетов, В.В. Лесных, A.A. Макаров, В.В. Поляков, С.Я. Чернавский, Ю.К Шафраник и др.

Наиболее известными теоретиками области экономической безопасности современной России являются В. Тамбовцев, Л. Абалкин, В. Савин, А. Архипов, А. Городецкий, Б. Михайлов и другие.

Модернизации конкурентно-рыночного реформирования сырьевого сектора в России посвящены работы И. Бохмата, А. Браниса, Н. Воронежской, А. Дьякова, В. Завадникова, И. Иванова, Ю. Коробова, Ю. Кузнецова, А. Кузовкина, Г. Лебедева, В. Маевского, Е. Моргунова, А Некрасова, Т. Смирновой, Ю. Строилова, В. Цапелика, А. Чубайса, А. Яковлева и других.

**Цель работы:** системный анализ минерально-сырьевого комплекса России в контексте обеспечения экономической безопасности.

Цель реализуется посредством решения **задач**:

1) обобщить научные подходы различных экономических школ к определению понятия безопасности национальной экономики;

2) проанализировать роль и использование минерально-сырьевого потенциала в экономике России.

**Объект исследования:** минерально-сырьевой комплекс России.

**Предмет исследования:** процессы регулирования использования минерально-сырьевого комплекса России в контексте обеспечения безопасности.

**Теоретическую основу** исследования составили положения работ и концепции исследователей по экономической теории, макроэкономике, статистические данные и данные периодической печати, имеющие непосредственную связь с рассматриваемой проблемой.

**Методологической основой** послужили современные научные методы исследований, такие как методы системного анализа, контент-анализа, рейтингового анализа, эконометрические и графоаналитические методы, структурно-функциональный, нормативный, исторический подходы. В работе сочетаются как формальные, так и содержательные подходы к анализу исследуемых процессов.

**Логика и структура работы.** Цель и научные задачи определяют методологическую организацию, логику и содержание исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

## 1. Теоретические аспекты ресурсной безопасности государства

## 1.1. Понятие и сущность экономической безопасности государства

В научной литературе не утихает дискуссия о допустимости в условиях национально-территориального способа образования Российской Федерации понимания безопасности как национальной.[[3]](#footnote-3) Тем не менее, характер и уровень угроз, разрабатываемых в теории национальной безопасности, позволяют говорить о нации как о совокупности всех граждан, народов (этносов), других этнических и территориальных общностей, населяющих Российское государство.[[4]](#footnote-4)

Таким образом, термин "нация" следует рассматривать либо как общность народонаселения целого государства, либо как само государство, выступающее в качестве совокупности одного этноса. Однако здесь не следует уходить в крайность другого рода и проводить тождество между национальной безопасностью и государственной безопасностью.[[5]](#footnote-5)

Следует отметить, что данное определение имеет и нормативно-правовое закрепление в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года.[[6]](#footnote-6) Только оно может, опираясь на свой аппарат, властные органы, деятельность которых поставлена в жесткие рамки и подкрепляется соответствующими правовыми актами, обеспечить достижение отмеченной цели, создать благоприятные условия для жизни и деятельности трех выделенных субъектов. Никакие другие социальные институты не смогут полноценно выполнить этой задачи.

Следовательно, система обеспечения национальной безопасности должна включать в себя предусматриваемые государством силы и средства ее обеспечения, содержание которых и раскрывается в уже отмеченной Стратегии (рис. 1).



Рис. 1. Структура национальной безопасности РФ[[7]](#footnote-7)

На основе анализа Стратегии, заключим следующее.

Прежде всего, несмотря на нормативное закрепление сравнительно нового для термина "национальная безопасность", механизм ее обеспечения направлен на создание и поддержание состояния защищенности лишь одной ее составляющей - государства.

Как видно из проведенного анализа, именно обязанность обеспечения его суверенитета, территориальной целостности, устойчивого развития и обороны приоритетно возлагается на силы обеспечения национальной безопасности.

Все это позволяет говорить не о национальной безопасности в подлинном ее смысле, а лишь о безопасности государства, что, по всей видимости, пока еще в большей степени присуще российскому менталитету, сформированному в советский период развития нашей государственности.

Также следует отметить значительно зауженный круг субъектов, рассматриваемых в качестве сил обеспечения национальной безопасности.[[8]](#footnote-8)

Необходимо указать и на существующее в настоящее время недостаточное формальное закрепление и рассогласованность системы нормативно-правового регулирования в сфере обеспечения национальной безопасности.

Обратимся к экономической составляющей национальной безопасности.

Базовое понятие общей теории экономической безопасности - термин «безопасность» - появилось давно. Первые трактовки понятия «безопасности» возникли еще в античные времена. Первое упоминание о безопасности было сделано в 28-й главе Книги пророка Иезекииля Ветхого Завета Библии. В переводе с греческого термин «безопасность» означает «владеть ситуацией». Так, Аристотель содержание безопасности сводил к проблеме самосохранения. И сейчас человек живет в окружении различных угроз, рисков и опасностей, существующих как внутри человеческого сообщества и связанных с деятельностью, в том числе и экономической, различных субъектов, так и вне человеческого сообщества, например, природными катаклизмами.

Термин «безопасность» стал применяться с 1190 г. и означал спокойное состояние духа человека, считающего себя защищенным от любой опасности. Однако этот термин в данном значении употреблялся до XVII в. достаточно редко. В XVII-XVIII вв. почти во всех странах доминирует суждение, согласно которому главная цель государства - общее благосостояние и безопасность. С этого времени термин «безопасность» приобрел новое толкование как ситуация спокойствия, отсутствия реальной опасности (физической, моральной), а также материальные, экономические, политические и условия; соответствующие органы и организации, способствующие созданию данного положения.

Характеристика термина «безопасность» и определение его сути необходимы для того, чтобы понять и осознать значение категории «экономическая безопасность».

Понятие «экономическая безопасность» в мировой экономической науке и практике появилось в ХХ в. Общепризнано, что термин «экономическая безопасность» ввел президент США Т. Рузвельт в 1934 г., создав Федеральный комитет по экономической безопасности в связи с осознанием необходимости государственного регулирования экономики и отказом от классической практики невмешательства государства в экономическую жизнь. С тех пор вопрос об экономической безопасности не терял своей актуальности, а в период обострения экономической ситуации был особенно острым.

В России проблемы экономической безопасности стали особенно значимы в связи с переходом от административной плановой системы хозяйствования к рыночной системе.

За последние полтора столетия сформировались три основных подхода экономистов-теоретиков к тому, что следует считать главной угрозой национальной экономической безопасности, и как с ней бороться (табл. 1.1):

1) камералистская концепция защиты внешнеэкономической безопасности (с середины ХIХ в.);

2) кейнсианская концепция защиты от внутренних макроэкономических угроз (со второй трети ХХ в.);

3) институциональная концепция защиты от административных барьеров (с конца ХХ в.).

 Таблица 1

Базовые концепции экономической безопасности[[9]](#footnote-9)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Характеристики парадигм | Камералистская концепция | Кейнсианская концепция | Институциональная концепция |
| Время возникновения, основоположник концепции | 1840-е гг., Фридрих Лист | 1930-е гг., Джон М. Кейнс | 1980-е гг., Эрнандо де Сото |
| Понимание главной угрозы национальной экономической безопасности | Конкуренция или иные действия иностранных государств | «Провалы» рынка — нестабильность экономического роста, безработица, инфляция | Монополии |
| Цель борьбы за национальную экономическую безопасность | Экономическая независимость | Экономическая и социальная стабильность | «Правление права», защита прав собственности |
| Методы борьбы за национальную экономическую безопасность | Протекционистская торговая политика | Государственное регулирование производства, занятости и денежного обращения | Снижение регистрационных процедуры платежей, борьба с бюрократизмом и коррупцией |

Обратимся также к нормативному закреплению данного понятия в России. Определение «экономической безопасности» впервые было дано в 1995 году в ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», где под ней понималась состояние экономики, способное обеспечить достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и прогрессивного развития РФ, неуязвимость и независимость ее экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям.

Позже в 1996 году Президентом РФ официально была утверждена доктрина экономической безопасности РФ.

В настоящее время понятие экономической безопасности получило широкое освещение в отечественной экономической и юридической науке. Однако унифицированное понимание его содержания до сих пор отсутствует.

Так, А.Архипов, А.Городецкий и Б.Михайлов считают, что экономическая безопасность представляет собой совокупность внутренних и внешних условий, благоприятствующих эффективному, динамичному росту национальной экономики, ее способности удовлетворять потребности общества, государства, индивида, обеспечивать конкурентоспособность на внешних рынках, гарантирующую защиту от различного рода угроз и потерь.

По мнению Л.И. Абалкина, именно через систему экономической безопасности реализуются важнейшие национальные интересы страны: защита и поддержка отечественных предпринимателей и законных финансовых структур, сохранение и развитие кадрового потенциала страны, повышение уровня жизни и др. Экономическая безопасность ученым определяется как «совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию».



Рис. 2. Условия обеспечения национальной безопасности

По мнению С.И. Горбань экономическая безопасность – это способность экономики обеспечить эффективное удовлетворение общественных потребностей на национальном и международном уровнях.

Вместе с тем, обращаясь к высказыванию заместителя госсекретаря США по связям с общественностью Вильяма Блейра в конгрессе в 1972 г., по мнению которого «национальная безопасность зависит от таких вещей, как баланс платежей, состояние экономики, международной помощи…», можно смело утверждать, что главной универсальной характеристикой экономической безопасности является выполнение ею функции материальной основы национальной суверенности государства, его национальной безопасности.

При этом следует заметить, что наиболее точным названием исследуемого феномена служит «безопасность в экономической сфере», поскольку объектом безопасности не может выступать экономика сама по себе, объектами выступают личность, общество и государство.

Именно такой оборот использован законодателем Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года, утвержденной Указом Президента РФ от 12.05.2009 г. №537.

В соответствии с положениями указанного нормативного документа главной стратегической целью национальной безопасности является обеспечение экономического роста, который должен быть достигнут путем развития национальной инновационной системы, повышения производительности труда, освоения новых ресурсных источников, модернизации приоритетных секторов национальной экономики, совершенствования банковской системы, финансового сектора услуг и межбюджетных отношений в РФ.

Экономическому росту призваны способствовать намеченные правительством к разработке концептуальные и программные документы по вопросам проведения активной государственной антиинфляционной, валютной, курсовой, денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики.

Таким образом, национальная безопасность и безопасность в экономической сфере как ее элемент непосредственно связаны с совокупностью отношений по формированию, распределению и использованию фондов денежных средств, то есть с категорией финансовой деятельности государства (государственными финансами).

Приведем также пороговые значения экономической безопасности.

Перечень пороговых значений может включать в себя большое число количественных индикаторов, значительно различающихся содержанием и методами расчетов. Вместе с тем необходимо отобрать достаточно ограниченный перечень пороговых значений, способных в то же время достаточно полно отразить состояние экономики с позиции экономической безопасности.

Первоначально этот перечень основывался на списке параметров, отвечающих требованиям экономической безопасности, сформулированном в Государственной стратегии экономической безопасности, и включал 50 показателей, сгруппированных следующим образом:

• показатели, отражающие способность экономики к устойчивому развитию. В эту группу входят индикаторы, определяющие пороговые значения по объему ВВП и промышленного производства и их структуре, доле новых видов продукции в объеме продукции машиностроения, доле затрат на оборону и науку, инвестиции, положение с запасами полезных ископаемых. Эта группа пороговых значений экономической безопасности характеризует пропорции, складывающиеся в сфере производства;

• показатели устойчивости финансовой системы: дефицит федерального бюджета, индикаторы денежного обращения и государственного долга, состояние расчетной и налоговой дисциплины. Показатели этой группы описывают пропорции, действующие в сфере денежного обращения;

• показатели социальной сферы, отражающие уровень доходов населения и его имущественную дифференциацию, пороговые значения по безработице и расходам на отрасли социальной сферы. Эти показатели отражают пропорции потребления;

• показатели внешней торговли и внешнеэкономической деятельности. В эту группу включены пороговые значения по доле импорта во внутреннем потреблении и экспорте в объеме отечественного производства. Широкое распространение получил также комплекс индикаторов экономической безопасности, подготовленный С. Ю. Глазьевым[[10]](#footnote-10) (табл. 2).

Однако, по мнению А. Илларионова, этот перечень индикаторов не мог быть использован для анализа проблем экономической безопасности ни с теоретической, ни с практической точки зрения, поскольку:

• в соответствии с предложенными пороговыми значениями все страны мира должны быть отнесены к разряду экономически небезопасных;

• фактические данные о состоянии российской экономики и российского общества в значительной степени фальсифицированы;

• полученный рейтинг России относится к группе наиболее благополучных стран с точки зрения экономической безопасности (российские показатели удовлетворяют семи критериям из 20), т.е. ситуация в нашей стране оказалась лучше, чем примерно в 70 % стран мира.

А. Илларионов[[11]](#footnote-11) предложил другой комплекс индикаторов, характеризующих состояние экономической безопасности (опасности). По его мнению, при использовании официально установленных пороговых значений индикаторов необходимо сопоставление текущих результатов исходя из динамики условий в национальной и мировой экономике. Важнейшим фактором, в значительной степени предопределяющим многие экономические и социальные показатели страны, он считает уровень экономического развития, определяемый, как правило, величиной производимого ВВП на душу населения, его приростом или падением. Именно экономический рост, характеризуемый величиной темпов прироста (падения) ВВП на душу населения, а также основные направления экономической политики государства, стали ориентиром в выборе индикаторов экономической безопасности. Подход к выбору был очевиден — те направления экономической политики государства, которые оказывают существенное влияние на темпы экономического роста, и становятся определяющими.

Таблица 2

Показатели экономической безопасности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | Показатели экономической безопасности | Пороговыезначения |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | Объем ВВП:в целом от среднего по «семерке»на душу населения от среднегопо «семерке»на душу населения от среднемирового | 75%50% 100% |
| 2 | Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности | 70% |
| 3 | Доля в промышленном производстве машиностроения | 20% |
| 4 | Объемы инвестиций, % к ВВП | 25% |
| 5 | Расходы на научные исследования, % к ВВП | 2% |
| 6 | Доля новых видов продукциив объеме   выпускаемой продукции | 6% |
| 7 | Доля людей с доходами ниже прожиточного уровня | 7% |
| 8 | Продолжительность жизни населения в годах | 70 лет |
| 9 | Разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения | 8 раз |
| 10 | Уровень преступности по количеству преступлений на 100 000 населения | 5000 |
| 11 | Уровень безработицы по методологии МОТ, % | 7% |
| 12 | Уровень инфляции за год, % | 20% |
| 13 | Объем внутреннего долга в % к ВВП за сопоставимый период | 30% |
| 14 | Текущая потребность в обслуживаниии погашении внутреннего долгав % к налоговым поступлениям бюджета | 25% |
| 15 | Объем внешнего долга в % к ВВП | 25% |
| 16 | Доля внешних заимствований в покрытии дефицита бюджета | 30% |
| 17 | Дефицит бюджета в % к ВВП | 5% |
| 18 | Объем иностранной валютыпо отношению к рублевой массев национальной валюте, в % | 10% |

 На основе отмеченного выше, особо подчеркнем необходимость обеспечения именно экономической составляющей национальной безопасности России.

## 1.2. Сущность и роль ресурсной безопасности в системе экономической безопасности государства

В 2013 г. Минэкономразвития опубликовало прогноз развития России до 2030 года. Что же пообещали нам его авторы через пару десятков лет? Через 17 лет Россия станет ведущей мировой державой, а качество жизни россиян превысит средний уровень жизни американцев и европейцев. Средняя зарплата, в частности, вырастет в два, пенсии – в три раза. Такие сногсшибательные результаты, по мнению чиновников экономического ведомства, будут достигнуты за счёт притока инвестиций и существенного сокращения госсектора. Большинство госкорпораций будет ликвидировано в результате реализации программы приватизации. К 2015 г. производительность труда вырастет в 1,5 раза, появится 25 миллионов рабочих мест, темпы роста ВВП превысят 5%. Эксперты представили три стратегии достижения заветной цели.

Консервативный сценарий – «пессимистичный» - умеренный темп экономического роста. Он будет достигнут за счёт активной модернизации топливно-энергетического и сырьевого секторов, экономика увеличится к 2030 г. всего в два раза. Намечена ориентация на импортные технологии и знания, расходы на научные исследований и разработки вырастут к 2030 г. до размера не выше 1,3% ВВП. Реальная заработная плата в целом по экономике будет расти со среднегодовым темпом 4%.

Инновационный сценарий – экономика России развивается быстрее мировой. Главный источник экономического роста – инновации. Среднегодовые темпы роста российской экономики оцениваются на уровне 4,3% в 2013-2030 гг. без учёта возможных кризисов в мировой экономике. К 2030 г. доход представителей среднего класса (это те, кто, по определёнию МЭРТ, обладают «собственностью, сбережениями, конкурентоспособными профессиональными квалификациями и участвуют в формировании гражданского общества») составит около 100 тысяч рублей. «К 2030 г. численность населения страны достигнет 150,5 млн. человек против 141,3 млн. по консервативному сценарию. Численность трудоспособного населения сократится в меньшей степени».

Целевой или форсированный сценарий – «оптимистичный», разработан на базе инновационного сценария. Сценарий характеризуется форсированными темпами роста. К 2020 г. создаются и модернизируются 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест, до 25% относительно ВВП растут инвестиции, доля продукции наукоёмких отраслей увеличивается в 1,3 раза. Среднегодовые темпы роста ВВП повышаются до 5,4%, что позволит к 2030 г. увеличить долю России в мировой экономике до 5,3% мирового ВВП.

Вот какова реакция на эти разработки некоторых экономистов. Михаил Делягин, доктор экономических наук, директор Института проблем глобализации пишет:

«Из предложенных трёх сценариев ни один не реалистичен. В ближайшие 17 лет никакого развития не будет, а инновационного, тем более. Наоборот, нас ждут два глубочайших кризиса: один внутрироссийский, а другой — мировой».

Евгений Ясин, профессор, научный руководитель Высшей школы экономики:

«Подобные стратегии публиковались и раньше, ещё при Набиуллиной. И всегда они носили умозрительный характер. Например, форсированный путь – это благое воззвание, попытка угодить пожеланиям начальства. Никакой реальной основы, решений и ресурсов под собой этот вариант не несёт».

Конечно же, если исходить из необходимости мобилизации сил и средств для вывода России из провала, в который мы попали по вине «перестройщиков» с их скудными представлениями об экономике, пора, наконец, системно подойти к решениям этой проблемы.

По мнению многих аналитиков, в развитых странах экономика функционирует успешно, если государство контролирует значительную часть потребления создаваемого ВВП. В частности, в США доля государственных расходов в ВВП колеблется от 30 до 50%. Поэтому представление некоторых отечественных «учёных» о том, что участие государства противоречит нормальной жизнедеятельности современной рыночной экономики, не соответствует действительности. Да и как не вмешиваться государству, если наши так называемые предприниматели подрывают экономику страны. Приведу только один пример – офшоры. В декабре 2011 года В. Путин, возглавлявший тогда правительство, публично выступил против злоупотребления офшорами. «Вывод через подставные фирмы финансовых ресурсов из отраслевого оборота недопустим»,— заявил он.

В декабре 2013 года в очередном послании Федеральному собранию президент страны вновь попытался заставить правительство принять меры по деофшоризации экономики:

«Напомню о масштабной сделке текущего года с объёмом более 50 миллиардов долларов. Продажа долей в компании ТНК-BP прошла вне российской юрисдикции, хотя продавцы известны — это российские граждане, и покупатель хорошо известен — это одна из крупнейших российских компаний. По оценкам экспертов, в прошлом году через офшоры или полуофшоры прошли российские товары общей стоимостью 111 миллиардов долларов — это пятая часть всего нашего экспорта. Половина из 50 миллиардов долларов российских инвестиций в другие страны также пришлась на офшоры. За этими цифрами — выводы капиталов, которые должны работать в России, прямые потери бюджета страны».

Что характерно для экономики России и минерально-сырьевого сектора в настоящее время?

Как известно, значительную часть экспортной выручки инвестирует в западную экономику сами сырьевые олигархи.

С другой стороны, существенная часть товаров, предназначенных для внутреннего рынка, производится из импортируемых комплектующих, поставляемых по завышенным ценам. Практически всё производство в стране зависит от импортных поставок, которые в любой момент могут быть перекрыты.

Проведённое компанией «PricewaterhouseCoopers» исследование показало, что за последние два года 60% компаний России стали жертвами экономических преступлений, включая рейдерские захваты. По данным российского МВД, за прошлый год количество выявленных фактов взяточничества возросло на 18%, взяток в крупном и особо крупном размерах стало в 1,5 раза больше, а средний размер полученной взятки увеличился почти в два раза, составив 145 тысяч рублей. Разве всё это не осложняет деловую обстановку в России? Кроме того, если после дефолта благодаря ослаблению налоговой удавки капиталы возвращались в страну, то в последние годы, когда правительство снова усердно принялось её затягивать, пошёл обратный процесс. Нынешний кабинет в этом вопросе выглядит совершенно невменяемым.

Ещё в 2003 г. в английской «Гардиан» появилась статья известного экономиста Дж. Стиглица «Разрушение России». В ее преамбуле сказано:

«Никакое переписывание истории не сможет изменить того факта, что неолиберальные реформы в России привели к чистейшему экономическому спаду. Длящийся два десятилетия переходный период, в течение которого значительно увеличиваются бедность и социальное неравенство, когда немногие богатеют, а все остальные нищают нельзя назвать победой капитализма или демократии».

Россия сегодня – часть мировой системы, которая сотнями межбанковских и межкорпоративных отношений давно связана с миром транснациональных корпораций – далее ТНК. Они производят в России более половины всех изготавливаемых в стране автомобилей, почти все пиво, всю табачную продукцию, значительную часть электротехники и радиоэлектроники, практически весь объем компьютерной техники, почти 80% сервиса в геологоразведочных работах на нефть и газ, и т. п. Кто и кому противостоит на российских заводах «Форд», «Бритиш-Американ Тобакко» или «Сан Брю» или в цехах, где осуществляется «красная», «белая» или «серая» сборка ASUSов?

США – страна с деградирующей промышленностью, является крупнейшим в мире должником. Здесь функционирует условно экономика США № 1. С другой стороны, существует еще и большая (или вторая) экономика США в виде нескольких сотен транснациональных корпораций, долговой баланс которых по отношению к миру значительно меньше. Поэтому особое внимание следует обратить на соотношение между американской экономикой № 1 и американской экономикой № 2 (сообщество американских ТНК).

Известно, что 500 крупнейших международных компаний осуществляют более 70% всех заграничных инвестиций и реализуют 80% всей продукции электроники и химии, 95% – фармацевтики, 76% продукции машиностроения. Если учесть, что валовой мировой продукт оценивается примерно в 75 трлн. долларов, то в совокупности они производят около 65% валового мирового продукта. Примерно 170 из 500 крупнейших мировых корпораций являются американскими, хотя их производственные подразделения разбросаны по всему миру. Производимый ими валовой продукт (это нечто близкое по макроэкономическому смыслу к американскому валовому национальному продукту), оценивается от 20 трлн. до 25 трлн. долларов, что уже сейчас намного превосходит ВВП США и, соответственно, намного больше американского госдолга.

Соотношение между госдолгом и этим приблизительно подсчитанным американским ВНП составляет от 60 до 75 процентов, что вполне приемлемо для макроэкономической стабильности. Более того, многие из этих ТНК, в частности, банковские, являются крупнейшими мировыми кредиторами, в том числе кредиторами американского правительства, что позволяет решать крупнейшие долговые проблемы в своём узком (американском) кругу. Поэтому не следует ожидать немедленного краха Соединенных Штатов или немедленного краха американской экономики № 2 при очередном достижении «потолка заимствований.

Критикуя российский подход к реформированию, основанный, главным образом, на развитии добычи и экспорта минерального сырья, Дж. Стиглиц с большой похвалой отозвался о китайском. Контраст между стратегиями и результатами развития двух крупнейших стран — России и Китая, считает он, является весьма поучительным. За десять лет (1989-1999 годы) ВВП Китая почти удвоился, а в России сократился почти в два раза. В начале упомянутого периода ВВП России более чем в два раза превышал ВВП Китая, в конце его он оказался меньше на треть. Дж. Стиглиц подчеркнул, что Китай сумел выстроить свой собственный путь развития без использования «рецептов» МВФ. Китай преуспел не только в обеспечении быстрого экономического роста, но и в создании полнокровного негосударственного сектора коллективных предприятий.

В этой связи важно проанализировать влияние на национальные экономики их обеспеченность минеральным сырьем и его запасами.

По данным доктора экономических наук В. Ю. Катасонова, в ВТО готовится пакет документов, в которых предусмотрено резкое ограничение (фактически ликвидация) суверенных прав государств по регулированию инвестиционных процессов на своих территориях. В частности, транснациональные корпорации могут получить право оспаривать в судебном порядке те национальные законы, которые снижают прибыли ТНК от производственно-инвестиционной деятельности на территориях соответствующих стран, а также требовать компенсаций за понесённый ущерб (упущенные прибыли).

Основные положения концепции наднационального регулирования допуска транснациональных корпораций к природным ресурсам суверенных государств были уже оглашены генеральным директором ВТО Паскалем Лами осенью 2010 г. в Берлине на конгрессе по сырьевым товарам. Он обратил внимание на то, что в документах этой организации нет специального соглашения, посвященного регулированию торговли сырьевыми товарами. Фактически вне сферы «эффективного контроля» ВТО оказывается 20% мирового торгового оборота. Исключено из него множество стран, у которых в экспорте преобладают природные ресурсы. По данным ВТО, на сегодняшний день в мире насчитывается 21 страна, экспорт которых более чем на 80% состоит из сырья.

Под это Лами подводится «теоретическая база».

Во-первых, экспортные пошлины на природные ресурсы вызывают большие различия между внутренними и внешними ценами на ресурсы.

Во-вторых, более высокие внешние цены снижают уровень благосостояния других государств, что «несправедливо».

В-третьих, более низкие внутренние цены стимулируют чрезмерное внутреннее потребление ресурсов, что, в свою очередь, способствует быстрому истощению запасов этих ресурсов.

По оценкам экспертов ВТО, либерализация» международной торговли природными ресурсами обеспечит странам Запада дополнительные доходы в размере 110 млрд. долларов в год, а странам периферии – 220 млрд. У России валютные резервы уже перевалили за 500 млрд. долларов, но мы от этого богаче не стали. Эта сумма является констатацией печального факта, что Россия, как сырьевая колония, уже поставила на Запад дань, измеряемую сотнями миллионов тонн нефти, сотнями миллиардов кубических метров природного газа и сотнями тонн цветных металлов.[[12]](#footnote-12)

Очевидно, что социально-экономическое развитие, геополитическое положение и роль России в мировом сообществе определяются сегодня в значительной мере минерально-сырьевым потенциалом и государственной стратегией его использования. В России одной из угроз национальной минерально-сырьевой безопасности является низкая степень переработки минерального сырья, направляемого на экспорт. Кроме того, отсутствует дифференцированный подход к регулированию производства минеральных ресурсов изначально разной ликвидности. Крайне необходима разработка практически новой государственной политики по минерально-сырьевым вопросам, предусматривающей комплекс идеологических, организационных, финансовых и иных мер на основе приоритетного государственного финансирования геологических исследований с комплексом мер по защите интересов России в этой области от современных вызовов и угроз.

## 2. Характеристика и оценка минерально-сырьевой базы РФ

## 2.1. Общая характеристика минерально-сырьевой базы РФ

Россия унаследовала от СССР положение самой обеспеченной минерально-сырьевыми ресурсами страны в мире. Ее доля в мировых запасах нефти составляет 13%, газа – 32, угля – 11, свинца, цинка, кобальта, никеля, железа от 10 до 36% и т.д. Валовая ценность разведанных и предварительно оцененных запасов составляет около 28,5 трлн. долларов.

После развала Советского Союза проблема самообеспечения минеральным сырьем встала и перед Россией — по 21 виду образовался почти полный (марганец, хром, стронций, ртуть, цирконий и др.) или весьма значительный (свинец и цинк, флюорит, барит, каолин и др.) дефицит. В связи с этим перед страной со всей остротой возникала дилемма: или интенсифицировать поиски собственных источников недостающих видов полезных ископаемых, или же ориентироваться на импорт дефицитного сырья из стран ближнего и дальнего зарубежья, развивая одновременно экспорт других его видов и продуктов переработки. Эта проблема должна каждый раз решаться индивидуально, исходя из экономических и геополитических соображений.[[13]](#footnote-13)

По добыче нефти и газа, производству стали и чугуна, первичного алюминия, рафинированной меди, никеля, цинка, титана Россия занимает одно из ведущих мест в мире, обеспечивая по большинству из них не только свои внутренние потребности, но и поставляя значительное их количество на внешний рынок. Такие виды полезных ископаемых, как нефть, газ, уголь, железные руды, медь, никель, золото, платиноиды, алмазы, апатиты, калийные соли, асбест обладают прочной и достаточно освоенной минерально-сырьевой базой и развитыми горнодобывающими и перерабатывающими мощностями. Менее заметную роль Россия играет в мировом производстве марганцевого и хромового сырья, свинца, олова, вольфрамовых и молибденовых концентратов.

По обеспеченности России запасами минерального сырья можно выделить следующие четыре группы полезных ископаемых:

- газ, алмазы, никель, платина, бериллий, калийные соли, хризотил- асбест — их хватит на длительный период;

- нефть, свинец, цинк, сурьма, олово, вольфрам, молибден, ниобий – их ин­тенсивный уровень добычи обеспечен до 10 лет;

- марганец, титан, рудное золото, бокситы, каолиновые и оентонитовые глины, плавиковый шпат — добыча их пока достаточна, однако уровень запа­сов явно недостаточен;

- уран, вольфрам, цирконий, рений, стронций — разведанные запасы ог­раниченны, но имеется возможность их расширить в течение 5-12 лет.[[14]](#footnote-14)

По состоянию на 2011 г. Россия занимала ведущее положение в мире по всем основным показателям нефтегазовой промышленности. По запасам нефти она находилась в первой десятке нефтедобывающих стран, а по запасам газа (47,5 трлн. м3) — на первом месте. По добыче нефти (с газоконденсатными жидкостями — 527 млн. т) она занимала первое место, по добыче газа (688 млрд. м3 общая и 603 млрд. м3 товарная) находилась на втором месте после США. По экспорту в 2011 г. сырой нефти (242 млн. т) Россия уступала только Саудовской Аравии, а по экспорту газа (230 млрд. м3) занимала первое место. По потреблению нефти и нефтепродуктов (163 млн. т) Россия находилась на четвертом месте после США, Китая и Японии; по потреблению газа (406 млрд. м3) — на втором месте после США.

Однако продолжающийся спад производства большинства минеральных ресурсов и продуктов их переработки, ухудшение сырьевых баз действующих предприятий, ожидаемое выбывание добывающих мощностей, катастрофическое снижение объёмов геологоразведочных работ чреваты дальнейшими разрушительными последствиями для всей экономики страны. До 2025 г. произойдёт серьезное исчерпание разведанных запасов нефти, газа и свинца, а к 2020 г. — почти трёх четвертей запасов молибдена, никеля, меди, олова, запасов алмазов и золота, серебра и цинка.

Положение с обеспеченностью минеральными ресурсами в начале XXI века может ухудшиться ещё больше, что, несомненно, скажется на снижении экономической и оборонной мощи страны. Следует исходить из того, что социально-экономическое развитие, геополитическое положение и роль России в мировом сообществе в настоящее время и в перспективе в значительной мере определяются, и будут еще долго определяться ее минерально-сырьевым потенциалом и государственной стратегией его использования.

Владимиров А. в своей статье «Америка вышла на первое место в мире по производству нефти и газового конденсата» приводит «восхитительное» заявление главы Минприроды С. Донского: «Дела в отрасли идут лучше некуда»: рост инвестиций в отрасль привел к открытию в России за предыдущую пятилетку более 250 месторождений нефти и газа. В результате достоверные перспективные ресурсы нефти составляют на сегодняшний день 12,5 млрд. тонн, прогнозные ресурсы оцениваются почти в 50 млрд. тонн».

Министр явно спутал достоверные запасы и прогнозные ресурсы. А после этого уточнил:«Если мы посмотрим структуру этого прироста, мы увидим, что основная часть (это около 80%) приходится не на новые открытия, а на доразведку уже разрабатываемых месторождений, обустроенных и привязанных к инфраструктуре». Оказывается можно восхищаться собой, глядя в потолок на цифры отчётности при этом, плохо понимая, что он привёл строку «…из обвинения прокуратуры».[[15]](#footnote-15)

А ведь анализ показывает, что ситуация с приростом запасов (именно запасов) складывается в другом направлении. В 2010 г. геологические организации вошли с кучей проблем: отмена трёхлетнего бюджета, невыполнение обязательств по действующим контрактам, резкое отклонение от Долгосрочной государственной программы (нижайший уровень финансирования). Основные объекты финансирования — Сибирь и Дальний Восток (финансирование по 30%), Северо-Кавказский и Полярно-Уральский регионы (9% и 4% финансирования). Приоритетными направлениями были объявлены геологоразведочные работы на золото, серебро, алмазы и остродефицитные полезные ископаемые: черные, цветные и редкие металлы (хром, марганец, рений и т. д.), а также, естественно, нефть.

Но в 2010 г. объём финансирования геологоразведочных работ не достиг докризисного уровня. В 2009 г. действовало 2000 лицензий на твёрдые полезные ископаемые, по которым было предусмотрено проведение геологоразведочных работ за счёт недропользователей, а в 2010 г. из этого количества только четверть выдали на площади, где предусмотрены геологоразведочные работы на ранних стадиях поисков (10% финансирования). В 2010 г. общие затраты недропользователей на общие и детальные поиски составили 1 млрд. рублей (в 5 раз меньше финансирования этих работ из бюджета).

Таким образом, в общем на 40% объектов, предусмотренных лицензионными соглашениями, работы не проводятся и они выведены из процесса воспроизводства минерально-сырьевой базы. Несмотря на это, на 2012 г. планировалось их снижение на 35% по сравнению с 2011 г., что сокращало территорию поисков, а на 2013 г. намечалось 60 объектов (2008 г. – 310, 2009 – 250, 2010 – 197). Отсюда следует, что стратегия развития геологоразведочных работ до 2030 г. остается на грани выживания!

Анализ показывает, что последние 20 лет система воспроизводства минерально-сырьевой базы разрушается. Это уже привело к кардинальному невыполнению основных положений Долгосрочной программы по воспроизводству минерально-сырьевой базы. Между тем основной задачей стратегии по ее воспроизводству является формирование до 2030 г. «высокоэффективной, инновационно ориентированной системы геологического изучения недр и воспроизводства минерально-сырьевой базы, на основе программно-целевого планирования в границах минерально-сырьевых центров экономического развития».

К примеру, по данным «Роснедр», доля объектов, на которых в 2009 г. не выполнялись геологоразведочные работы, это молибден, марганцевые руды, олово, вольфрам, уголь, россыпное золото, составила от 66,7 до 50%, неметаллы, свинец, цинк, сурьма, урановое сырье, медь, алмазы — от 36,9 до 20,8%, хром, платина, железо, золото коренное, титан, цирконий, никель — от 20 до 7,5%.

К этому следует добавить, что доля новых объектов геологоразведочных работ от общего финансирования поиска твердых полезных ископаемых составила в 2008 г. – 25%, в 2009 г. – 20, в 2010 г. – 17, в 2012 г. – 5%. Поэтому прогнозировавшийся прирост ценности недр (при объёмах бюджетного финансирования), предусмотренный Долгосрочной программой, не состоялся. С 1989 по 2012 г. ценность недр снилась на 65%.[[16]](#footnote-16)

Таким образом, недофинансирование геологоразведки в 2009-2012 годах в объёме 20 млрд. рублей обусловило снижение в эти годы извлекаемой ценности недр на 5,159 млрд. рублей, дохода государства и бизнеса (при затратах производства 60%) — на 2,063 трлн. и снижение поступлений в федеральный бюджет (40% от доходов) — 0,825 трлн. рублей. Общие потери государства и бизнеса от недофинансирования геологоразведочных работ на твердые полезные ископаемые только в 2009-2012 гг. составили почти 10 трлн. рублей, что сопоставимо с планируемыми годовыми расходами федерального бюджета в этот период. Чтобы избежать этих потерь, требовалось всего 20 млрд. рублей (0,2% от прогнозируемых потерь!).

К чему это ведёт страну? Мы ослабили свои позиции, как в добыче многих полезных ископаемых, так и в воспроизводстве запасов полезных ископаемых, о чём сказано выше. За последние 20 лет доля России в мировых запасах нефти снизилась с 13 до 8%, газа — с 34 до 25%. Добыча нефти составляет сегодня 13% от мировой (два десятилетия на долю России приходилось 16%), добыча газа — 19% (было 30%).

С 2006 г. финансирование геологоразведочных работ по поиску твёрдых полезных ископаемых за счёт собственных средств недропользователей увеличивалось и в 2008 г. достигло почти 32 млрд. рублей, что на 40% выше чем в 2007 г. и в 2,5 раза больше чем в 2006 г. Однако в 2009 г. внебюджетные инвестиции в геологоразведку составили лишь 18,3 млрд. рублей – на 42% меньше, чем годом ранее, и на треть меньше плана. К 2010 г. затраты на геологоразведку увеличились до 23,5 млрд. рублей, в 2011 г. показатель 2009 г. был превышен почти вдвое, а в 2012 г. объёмы финансирования составляли примерно 47 млрд. рублей. Лидерами по привлечению инвестиций в геологоразведочные работы по поиску твёрдых полезных ископаемых (являются Сибирский и Дальневосточный федеральные округа.

Наиболее привлекательными для компаний в России остаются работы по воспроизводству запасов благородных металлов и алмазов. В течение 2006-2011 гг. на это направление приходилось не менее двух третей суммарного финансирования геологоразведочных работ в стране. На втором месте по объемам инвестиций идут работы, направленные на воспроизводство минерально-сырьевой базы черных, цветных и редких металлов. На докризисный уровень удалось выйти уже к 2010 г., а в 2011 г. были отмечены самые большие объемы вложений — более 7 млрд. рублей, что составило почти 20% от общих затрат. В целом же за 6 лет на работы по данному направлению было выделено 27,1 млрд. рублей.

Необходимо отметить, что 3% от мировых затрат на геологоразведочные работы по поиску твёрдых полезных ископаемых — это слишком мало для России. Имея территорию, составляющую 10-11% площади земной суши, наша страна должна тратить на эти цели, как минимум, 1,8-1,9 млрд. долл., или 60 млрд. руб. в год. Столь отчётливая диспропорция свидетельствует о том, что организация геологоразведочных процессов у нас в стране всё ещё далека от идеала.

## 2.2. Проблемы и направления их решения минерально-сырьевой базы РФ в контексте обеспечения экономической безопасности государства

Минерально-сырьевые ресурсы, особенно топливно-энергетические, активно используются в развитии экономик всех государств, а в некоторых странах, таких, как Россия и др., являются основополагающими в хозяйственной и экономической деятельности.

В настоящее время из земных недр извлекается более 200 видов полезных ископаемых, наиболее высокими темпами добычи характеризуются нефть, газ, бокситы, медь, никель и др. За последнее десятилетие добыча нефти увеличилась в 1,1 раза, газа – в 1,4, урана – в 1,6, марганцевой руды – в 2,5, кобальта – в 2,3, вольфрама – в 2,5 раза и т.д. Вместе с тем, количество подтверждённых запасов за последние 10-12 лет не только не уменьшились, а напротив, значительно возросло: нефти —  1,7 раза, газа – в 1,4, марганцевой руды — в 1, 6, меди – в 1,4, никеля – в 1,5, фосфатов – в 4,6 раза и т.д. Обеспеченность текущих уровней мировой добычи большинства видов полезных ископаемых только подтверждёнными запасами тоже достаточно высокая и превышает добычу нефти в 63 раза, газа – 63, бокситов – 125, хромовых руд – 152, МПГ – 163, фосфатов – более 300, золота – 23 и т.д.

Доказанные запасы нефти стран мира (без России) на начало 2012 г. составили 229,6 млрд. т, что на 67% выше, чем в начале 1990-х годов, и на 0,5% — на начало 2011 г. В странах – членах ОПЕК, среди которых лидируют Саудовская Аравия, Ирак, Иран, ОАЭ и Кувейт, сосредоточено 76,7% этих запасов. На долю промышленно развитых стран с учётом «синтетической» нефти в Канаде, приходится 12,9%. Запасы газоконденсатных жидкостей оценены в 18,8 млрд. т, или 8,2% от общих запасов жидких углеводородов.

Среди географических регионов обеспеченность добычи нефти запасами максимальна на Ближнем и Среднем Востоке – 89 лет, в том числе в Ираке она составляет 140 лет, в Иране – 120 лет, в Кувейте – 104 года. На втором месте по обеспеченности добычи запасами стоят страны СНГ (без России) – 50 лет. По остальным регионам в убывающей последовательности наблюдается следующая картина: Северная Америка – 52 года с «синтетической» нефтью и 10 лет без нее, Африка – 43 года, Латинская Америка – 90 лет со сверхтяжелой нефтью и 38 лет без нее, Южная и Юго-Восточная Азия – 23 года, Австралия и Океания – 17 лет, Центральная Азия и Дальний Восток — 14 лет, занимающая последнее место Европа — 9 лет.

Обеспеченность общей добычи газа доказанными запасами составляет в мире 48 лет, в частности, в промышленно развитых странах — 13 лет, в развивающихся — 65 лет, достигая в странах — членах ОПЕК 98 лет. В странах с плановой и переходной экономикой добыча газа обеспечена запасами на 66 лет. Среди регионов мира максимальной обеспеченностью добычи газа запасами обладают Ближний и Средний Восток — 114 лет. Здесь же располагаются страны, где этот показатель значительно выше: в Иране — 150 лет, в Катаре — 157 лет. На втором месте в мире по обеспеченности добычи запасами находятся страны СНГ — 73 года. Другие регионы по этому показателю располагаются в следующей последовательности: Австралия и Океания — 65 лет, Африка — 39, Латинская Америка — 25, Центральная Азия и Дальний Восток – 26, Южная и Юго-Восточная Азия – 28, Европа — 12 и Северная Америка — 10 лет.

В 2011 г. рост затрат на геологоразведочный работы  (ГРР) по поиску твёрдых полезных ископаемых  произошёл практически во всех регионах мира, но наиболее быстрым был в Латинской Америке и Африке. Латинская Америка является сегодня наиболее привлекательным регионом для инвестиций, где в основном на Мексику, Чили, Перу, Бразилию, Колумбию и Аргентину приходится 25% мировых затрат на геологоразведку.

Привлекательным для инвесторов выглядит геологоразведочный бизнес в Канаде и Австралии (18% и 13% мировых затрат). В Канаде 60% всего объема ГРР приходятся на провинции  Квебек, Онтарио и Британская Колумбия; а в Австралии половина всех затрат на ГРР пришлась на штат Западная Австралия. Максимальный рост объемов ГРР в 2012 году пришелся на Африку. Здесь следует отметить Буркина-Фасо, которая за счет роста затрат на ГРР на золото переместилась в своем регионе с 12-го места на третье. Масштабные работы на золото и медь в США обеспечили этой стране высокую позицию в мировом рейтинге. Две трети всех затрат здесь пришлось на штаты Невада, Аляска и Аризона. В Евразии лидерами являются Китай и Россия. Значительные затраты на ГРР отмечены также в Казахстане, Монголии, Финляндии, Турции и Польше.

В мире наблюдается сейчас глобализация минерально-сырьевого комплекса (МСК), в рамках которой оптимизируется размещение производств, чтобы минимизировать затраты на добычу, переработку, транспортировку сырья и производство конечной сырьевой продукции. Поэтому следовало бы обратить внимание на некоторые мировые тенденции, появившиеся в минерально-сырьевом комплексе.

В сравнении с кризисным периодом 2009 г., когда компании замораживали поисковые работы ранних стадий, в 2011 г. наблюдалось некоторое расширение работ на совершенно новых площадях, несмотря на увеличение риска при проведении геологоразведочных работ. В горнорудной отрасли происходит постепенное замещение выбывающих из эксплуатации месторождений, сложенных богатыми легкообогатимыми рудами, крупными, а часто — гигантскими месторождениями бедных труднообогатимых руд. Например, еще 30 лет назад в мире разрабатывались медные месторождения с содержанием меди 1-2%, а сегодня основная масса меди извлекается из медно-порфировых месторождений с содержанием 0,3-0,9%.

Добыча полезных ископаемых постепенно смещается из районов с развитой промышленностью и инфраструктурой в слабо освоенные регионы. Добыча нефти и газа перемещается на шельф, в том числе — в его глубоководные зоны, с которыми в последние годы связаны практически все открытия новых месторождений.

С развитием новых технологий и производств потребность в некоторых видах полезных ископаемых существенно увеличивается. Особенно, растет потребность в редких металлах. В последние годы отмечен значительный рост потребления молибдена в устройствах, позволяющих аккумулировать солнечную энергию, и др.

Соединенные Штаты вышли на первое место в мире по производству нефти и газового конденсата, обогнав Россию и Саудовскую Аравию. Главная причина взрывного роста нефтедобычи в США — «сланцевая революция».

Первыми о рекорде оповестили аналитики Bank of America. Из их доклада следует, что среднесуточная добыча жидких углеводородов в США в первом полугодии 2014 г. достигла 11,5 млн. баррелей. В России она за тот же период составила 10,53 млн. баррелей, в Саудовской Аравии — 9,45 млн. Темпы, которыми Соединенные Штаты наращивают производство вызывает уважение. В прошлом году прирост составил 13,5%, а за последние 5 лет добыча выросла на 70%. При этом почти половина ее приходится на нефть, извлеченную из сланцев.

Америка потребляет намного больше нефти, чем производит сама. Так, в 2013 г. потребление составило 830 млн., добыча же — всего 446,2 млн. тонн,  то есть собственное производство покрывает лишь 53% спроса. Однако доля импорта быстро сокращается. К концу этого года, прогнозирует Управление энергетической информации США, Америка утратит мировое лидерство по импорту нефти: пальма первенства перейдет к Китаю.

Все больший вклад в мировую добычу вносит «нетрадиционная» нефть, себестоимость производства которой существенно выше. Добыча нетрадиционной нефти в Канаде началась лишь 15 лет назад, а сегодня ее доля в нефтедобыче страны составляет более половины. При этом правительство Канады не дифференцирует налоговую нагрузку на компании в зависимости от качества добываемого ими сырья.

Стремительно расширяется добыча так называемого сланцевого природного газа из слабопроницаемых коллекторов, прежде всего в США, — в восемь раз в период с 2006-го по 2011 г. Также увеличивается рыночная доля сжиженного природного газа, который на европейском рынке начинает теснить более дешевый трубопроводный.

Потребность в некоторых видах полезных ископаемых стала значительно уменьшаться. Так, появление пищевых пластиков в 1980-1990-е годы резко сократило потребность в олове для консервной промышленности и вызвало серьезный кризис в оловодобыче.  Ртуть, которая 30 лет назад считалась стратегическим металлом, сегодня из-за «ядовитости» стала практически не нужна.

Аналитики предполагают в обозримой перспективе кризис в сфере добычи и переработки алмазного сырья и платиноидов. В первом случае это будет связано с разработкой технологий производства синтетических ювелирных алмазов,  во втором — с изобретением новых эффективных катализаторов, способных заменить платиноиды в автомобильной промышленности и нефтепереработке.

Специалисты прогнозируют, что в XXI в. продолжится  рост потребления топливно-энергетического и минерального сырья, при этом в по­следующие 50 лет объём горно-добычных работ возрастёт более чем в пять раз, главным образом — за счёт новых месторождений с переработкой руд по старым технологиям. Естественно, возникает вопрос о роли России в этом процессе.

Отсутствие научно обоснованной государственной стратегии развития и использования минерально-сырьевой базы, является угрозой для национальной безопасности страны и ведёт к утрате ее геополитических приоритетов в минерально-сырьевом секторе мира. Вместе с тем, экономика России, зависящая сегодня от экспорта углеводородного сырья и использующая дешёвую рабочую силу, перестала нуждаться в науке. Российскому бизнесу выгоднее стало покупать устаревшую в передовых странах продукцию и технологии «под ключ», чем создавать собственную инновационную продукцию.

В настоящее время Россия оказалась на 70 месте по объемам инноваций в экономике. В стране гибнут научные школы и направления. В настоящее время вместо 15-20 важнейших научных направлений, в которых СССР был в лидерах, Россия в числе лидеров осталась всего в двух-трёх. Как следствие, доля России на быстрорастущем рынке высоких технологий составляет, по оценкам, всего 0,2%, в то время как доля Китая – более 10%, а США – свыше 30%. Однако наше правительство не чувствует себя ответственным за провалы и поражения на этом стратегическом направлении.

Сказанное в полной мере относится и к геологии. Значительный прирост в СССР запасов различных видов полезных ископаемых обеспечивался глубокой научной проработкой опережающих геологических исследований. Нынешнее сокращение отечественной минерально-сырьевой базы обусловлено рядом причин, причем не только снижением финансирования геологоразведочных работ. Существуют и проблемы объективного характера, которые в сложной экономической ситуации всегда проявляются особенно остро. Одна из них – неблагоприятное размещения запасов по регионам. Остроту этой проблемы можно снизить созданием полной картографической базы для проведения дальнейших поисково-разведочных работ.

К настоящему времени содержимое недр только на 20% территории страны отражено государственными геоло­гическими картами масштаба 1:200 000, отвечающими современным требо­ваниям. В то же время 55% территории нуждается в геологическом доизучении, а 25% — в выполнении всего современного комплекса работ по геологическому карти­рованию. Таким образом, для создания геологической основы развития сырьевой базы (это касается всех видов сырья) в ближайшей перспективе около 30% всей территории страны должно было бы доизучено!

Необходимо возвратиться к решению теоретических проблем поисков, в частности, к разработке методики оценки ре­сурсов месторождений по материалам космических съемок, усовершенство­ванию глубинных методов исследований недр на базе сверхглубокого бурения и системы глубинных исследований недр, и решению других научно-практических задач. Речь идет о восстановлении стратегии глобальных исследований недр страны, по которым мы, советские геологи, занимали лидирующее положение в мире.

Следует обратить внимание на сланцевую нефть и ответить на вопрос: могут ли другие страны пойти по американскому пути? Теоретически — вполне. Однако К. Гудвин, возглавляющий отдел нефтепереработки в аналитическом центре компании BP, сильно сомневается, что кому-то удастся повторить сланцевый успех США:

«Это не связано с геологией. Сланцевая нефть и сланцевый газ потому так успешны в Америке, что она является наиболее либеральным рынком мира. В США существует жесткая конкуренция между предприятиями, которая способствует техническим инновациям и снижает цены. Лишь благодаря этим условиям разработка сланцев приобрела здесь такое значение. Остальным регионам мира будет очень сложно воспроизвести американский опыт».

Пожалуй, он прав!

Рабочая группа президиума Госсовета РФ почти десять лет назад при участии автора этой публикации разработала проект основ государственной политики в области минерального сырья и недропользования, в которых, в частности, были сформулированы ее общие принципы:

- управление развитием и использованием минерально-сырьевого комплекса страны в соответствии с долгосрочной государственной стратегией, среднесрочными и текущими программами изучения недр,а также воспроизводства минерально-сырьевой базы на основе долгосрочного (25-50 лет) прогнозирования потребления основных видов минерального сырья;

- формирование балансов потребления и производства минерального сырья;

- совершенствование налогового законодательства в направлении, обеспечивающем функционирование минерально-сырьевого комплекса России в условиях обостряющейся конкуренции на мировых рынках минераль­ного сырья и экономически справедливое распределение рентного потенциала каждого месторождения между государством и недропользователем (налоговое зонирование территории, специальное налоговое законодательство для минерально-сырьевого комплекса России);

- разработка комплекса внешнеполитических, экономических мер и создание условий для обеспечения доступа российских компаний к недрам государств-продуцентов минерального сырья, прежде всего государств, имеющих задолженность перед Россией;

- создание систем долгосрочного (25-50 лет) прогнозирования уровней потребления основных видов минерального сырья и т. п.

К сожалению, эти здравые предложения были проигнорированы, что осложнило обстановку в минерально-сырьевом комплексе.

Назрела настоятельная необходимость упорядочить управление стратегическим геологическим исследованием недр и геологоразведочным процессом. Прошедшее время показало несостоятельность административных преобразований, которые привели к потере кадрового состава, деградации технической вооружённости отрасли и, как результат, развалу системы изучения недр.

Представляется целесообразным восстановить министерство или создать комитет геологии и недропользования, возложив на него разработку стратегии развития минерально-сырьевой базы на перспективу, а также восстановление и объединение региональных подразделений, способных вести весь цикл геологоразведочных и научных работ.

Ликвидацию бюджетного фонда, из средств которого финансировалось воспроизводство минерально-сырьевой базы, следует считать крупнейшей политической ошибкой. С 2001 г., после ликвидации в него отчислений, на воспроизводство сырьевой базы стало выделяться 40% из требуемых расчётных поступлений, а затем последовало дальнейшее непродуманное сокращение ассигнований. Следует исправить положение, когда финансирование научных исследований производится по остаточному принципу. Даже после Великой Отечественной войны государство выделяло в 3-4 раза больше средств на геологическую науку, чем сейчас. В целях усиления контроля за целевым использованием средств, выделяемых на геологические исследования, целесообразно создать Государственный геологический банк, вспомнив положительный опыт Промстройбанка СССР.

Необходимо пересмотреть налоговую политику для отрасли, предусмотрев в ней некоторые льготы на 5-10 лет чтобы укрепить финансовую базу предприятий минерально-сырьевого сектора, а также предприятий и фирм, которые будут финансировать инновационные проекты.

В отрасли накоплен ряд проблем, которые нельзя игнорировать, и если их не решать, неминуемо и впредь будут снижаться темпы развития минерально-сырьевой базы. В числе этих проблем - сокращение перспективных участков недр в пределах освоенных и хорошо изученных территорий, необходимость выполнения геологоразведочных работ в удаленных регионах страны, что влечет за собой существенное удорожание стоимости единицы прироста ресурсов полезных ископаемых, истощение накопленного за десятилетия поискового задела (участков недр), готовых для предоставления в пользование инвесторам. Возникли они из-за многолетнего недофинансирования государством геологоразведочных работ начальных стадий. Кроме этого, следует учитывать снижение заинтересованности компаний-недропользователей в конкурсах и аукционах на право пользования участками недр. Сырьевые компании не заинтересованы вкладывать средства в геологоразведочные работы, отдавая предпочтение проектам с более быстрой отдачей.

## Заключение

Политика России в сфере национальной минерально-сырьевой безопасности требует учета последствий глобализации минерально-сырьевых ресурсов и определения роли нашей страны в будущем мировом минерально-сырьевом обеспечении. Россия имеет огромные природные ресурсы, которые, с одной стороны, являются прочным фундаментом для рачительного хозяйствования, а с другой — притягательной силой для международного сотрудничества. Это её огромное преимущество, основа для финансирования технологических преобразований и перспектив экономического развития. Поэтому проблема использования этого потенциала и полученных средств должна быть «головной болью» правительства. От уровня его компетентности и понимания этой проблемы зависят уровень жизни нашего многострадального героического народа и безопасность государства.

Однако факты, приведенные выше, говорят о том, что правительство не осознает происходящих процессов в глобальной минерально-сырьевой политик, влияющих также и на безопасность России. Поэтому необходимо скорректировать Концепцию безопасности России в соответствии с новыми условиями развития общества, исходя из последних политических событий. Для этого нужно выработать новые приоритеты национальной безопасности с учетом обеспечения страны стратегическим минеральным сырьем и продуктами их переработки, и реализации социальных реформ, направленных на обеспечение качества жизни граждан России. В этой связи необходимо определить необходимые условия модернизации экономики, т. е. те предпосылки, без которых перемены не осуществятся. Все это требует создания соответствующей законодательной базы, и, в частности, принятия нового закона «О недрах».

При этом, как отмечалось выше, основными направлениями государственной политики в законодательном регулировании отношений в сфере недропользования и минерально-сырьевой базы должны являться укрепление государственной собственности фонда недр Российской Федерации, конкретизация полномочий органов исполнительной власти федерального и регионального уровня по управлению государственным фондом недр и контролю за рациональным их использованием и охраной, а также совершенствование государственной политики пользования недрами. В частности, следовало бы учесть, что одним из факторов восстановления должного государственного влияния на недропользование является совершенствование системы информированности о недрах. Поэтому информация о недрах, независимо от средств её получения, не может являться частной собственностью и не принадлежать государству. Всего этого в законопроекте нет.
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