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# Введение

Современные международные отношения характеризуются глобализацией и интеграцией, что обусловлено двумя аспектами развития государств – экономическим и политическим.

 Экономическое развитие общества – это сложный, многофакторный и многоуровневый, динамический процесс. Для всесторонней его оценки необходимо брать только среднесрочные и долгосрочные периоды. Поэтому перед всеми государствами сегодня стоит проблема экономического роста – одна из центральных экономических проблем. Оценив его динамику, можно судить о развитии национальной экономики, о жизненном уроне населения, о решении на национальном уровне ограниченности ресурсов, об инвестиционной привлекательности страны, о динамике и перспективах развития ее экономики.

 Когда идет речь об экономическом росте, то, как правило, многие понимают под ним экономическое развитие страны, ее национальной экономики. Однако такое суждение не совсем верно. Экономическое развитие — это гораздо более широкое понятие, включающее в себя как экономический рост, так и структурные сдвиги в экономике, совершенствование условий и качества жизни населения и некоторые другие.

 Важно помнить при этом о том, что сегодня национальные экономики стран тесно взаимосвязаны между собой, пронизаны процессами глобализации и интеграции.

 Данная сторона развития – экономическая – всего мирового сообщества обусловливает активное развитие международных отношений.

 Однако не менее важна и политическая сторона.

 Государства развиваются на основе своей истории. Примером этому могут служить и развитие России как преемницы, одновременно, Российской империи и Советского Союза, и развитие основной части европейских государств, особенно Франции, Великобритании и Германии как стран, в которых зародились идеи – различные по своему воплощению – модернизации государственного устройства и права – и во многом повлиявшие на внешнюю политику этих государств и их международное положение. сотрудничество или противостояние, например, Великобритания и Франция исторически были противниками, и в современном мире они не стремятся к особому сближению.

 Говоря о преемственности истории, исторических событий и определенных политических парадигм, можно привести в пример и современные события на Украине, когда история века двадцатого обусловливает как внутренний раскол в данном государстве, так и негативное отношение части – западной – этого государства – к России, Польше, Белоруссии.

 Подобных примеров можно привести множество. Именно развитие человеческих обществ – в пределах государственных границ – как части мирового сообщества – и обусловливает актуальность темы работы о том, как и насколько политические традиции, являющиеся частью истории страны и ее традиций влияют на участие стран в международных отношениях, причем особый интерес представляет рассмотрение мирного пути развития этих взаимоотношений, однако нельзя избежать и рассмотрения их в конфликтном направлении их протекания.

 Целью работы является анализ войн в истории и современности.

 Научной основой работы являются труды таких авторов, как Акопов Г.Л., Баглай М.В., Жиро Т., Страшун Б. А., Цыганков П.А., Алексеев И.С., Глущенко В., Кучерена А.Г., Коломийцев В.Ф., Медведева Т.И., Марченко М.Н., Мурадян А.А., Лебедева М.М., Easton D., Hoffinann S., Leyton С. и многих других.

 Методологической основой работы являются метод системного анализа, метод сравнительного анализа, компаративный метод, индуктивно-дедуктивный метод научного познания.

# 1. Войны в истории

 Рассмотрим данный вопрос на следующих примерах – десять самых кровопролитных войн – по нарастающей.

Наполеоновские войны (1799-1815)

Войны, которые Наполеон Бонапарт вел с разными государствами Европы в период с 1799-го и до 1815 года, обычно так и называют: Наполеоновские войны. К переделу политической карты Европы одаренный полководец приступил еще раньше, чем совершил переворот 18 брюмера и стал Первым консулом. Ганноверская кампания, война Третьей коалиции или русско-австро-французская война 1805 года, война Четвертой коалиции, или русско-прусско-французская война 1806-1807 годов, завершившаяся знаменитым Тильзитским миром, война Пятой коалиции, или австро-французская война 1809 года, Отечественная война 1812 года и война Шестой коалиции европейских держав против Наполеона и, наконец, поход эпохи «Ста дней», завершившийся разгромом Наполеона при Ватерлоо, унесли жизни, по меньшей мере, 3,5 миллионов человек. Многие историки увеличивают эту цифру вдвое.[[1]](#footnote-1)

Гражданская война в России (1917-1923)

В гражданской войне, последовавшей за революцией 1917 года в России, погибло больше народу, чем во всех Наполеоновских войнах: не менее 5,5 миллионов человек, а по более смелым оценкам и все 9 миллионов. И хотя эти потери составили менее полупроцента населения мира, для нашей страны война между красными и белыми имела самые тяжелые последствия. Недаром Антон Иванович Деникин отменил в своей армии все награды – какие награды в братоубийственной войне? И, кстати, напрасно думают, что Гражданская война закончилась в 1920 году Крымской эвакуацией и падением Белого Крыма. На самом деле последние очаги сопротивления в Приморье большевикам удалось подавить лишь в июне 1923 года, а борьба с басмачами в Средней Азии затянулась до начала сороковых.[[2]](#footnote-2)

Дунганское восстание (1862)

В 1862 году на северо-западе Китая началось так называемое Дунганское восстание против Цинской империи. Китайские и некитайские мусульманские национальные меньшинства – дунгане, уйгуры, салары – восстали, как пишет Большая Советская Энциклопедия, против национального гнета китайско-маньчжурских феодалов и династии Цин. Англоязычные историки с этим не вполне согласны и видят истоки восстания в расовом и классовом антагонизме и в экономике, но не в религиозных распрях и бунте против правящей династии. Как бы то ни было, но начавшееся в мае 1862 года в уезде Вэйнань провинции Шэньси, восстание распространилось на провинции Ганьсу и Синьцзян. Единого штаба восстания не было, и в войне всех со всеми пострадало по разным оценкам, от 8 до 12 миллионов человек. Восстание в результате жестоко подавили, а уцелевших повстанцев приютила Российская империя. Их потомки и ныне проживают в Киргизии, Южном Казахстане и Узбекистане.[[3]](#footnote-3)

Восстание Ай Лушаня (8 век нашей эры)

Эпоха династии Тан традиционно считается в Китае периодом наивысшей мощи страны, когда Китай сильно опережал современные ему страны мира. И гражданская война в ту пору была под стать стране – грандиозная. В мировой историографии она называется восстанием Ай Лушаня. Благодаря расположению императора Сюаньцзуна и его любимой наложницы Ян Гуйфэй тюрок (или согдиец) на китайской службе Ай Лушань сосредоточил в своих руках огромную власть в армии – под его началом находились 3 из 10 приграничных провинций империи Тан. В 755 году Ай Лушань поднял мятеж и в следующем году провозгласил себя императором новой династии Янь. И хотя уже в 757 году спящего вождя восстания заколол его доверенный евнух, усмирить мятеж удалось только к февралю 763 года. Количество жертв потрясает воображение: по самому малому счету погибло 13 миллионов человек. А если поверить пессимистам и допустить, что население Китая сократилось в ту пору на 36 миллионов человек, то придется признать, что мятеж Ай Лушаня уменьшил тогдашнее население мира на 15 с лишним процентов. В этом случае, если считать по количеству жертв, это был крупнейший вооруженный конфликт за всю историю человечества вплоть до II Мировой войны.[[4]](#footnote-4)

Первая мировая война (1914-1918)

Герой романа Фрэнсиса Скотта Фицджеральда «Великий Гэтсби» назвал это «запоздалой миграцией тевтонских племен». Это называли войной против войны, Великой войной, Европейской войной. Имя, с которым она осталась жить в истории, придумал военный обозреватель «Таймс» полковник Чарлз Репингтон: Первая мировая война.

Стартовым выстрелом мировой мясорубки стал выстрел в Сараево 28 июня 1914 года. С этого дня и до перемирия 11 ноября 1918 года погибло по самой скромной мерке 15 миллионов. Если вам встретится число 65 миллионов – не пугайтесь: в него включили еще и всех умерших от испанки – самой массовой пандемии гриппа за всю историю человечества. Помимо массы жертв, итогом I Мировой войны стала ликвидация целых четырех империй: Российской, Османской, Германской и Австро-Венгрии.[[5]](#footnote-5)

Войны Тамерлана (14 век)

Помните картину Василия Верещагина «Апофеоз войны»? Так вот, первоначально она называлась «Торжество Тамерлана», и все потому, что великий восточный полководец и завоеватель любил строить пирамиды из человеческих черепов. Надо сказать, что в материале недостатка не было: за 45 лет завоевательных походов хромой Тимур – на персидском Тимур-э-Лянг, а по-нашему Тамерлан – положил, ни много ни мало, больше 3,5 процентов населения земного шара второй половины XIV века. Минимум – 15 миллионов, а то и все 20. Куда он только не ходил: Иран, Закавказье, Индия, Золотая Орда, Османская империя – интересы железного хромца простирались широко. Почему «железного»? А потому, что имя Тимур, а точнее Темур переводится с тюркских языков, как «железо». К концу правления Тамерлана его империя простиралась от Закавказья до Пенджаба. Китай эмир Тимур завоевать не успел, хотя пытался – смерть прервала его поход.[[6]](#footnote-6)

Восстание тайпинов (1850-1864)

На четвертом месте снова Китай, что неудивительно: страна населенная. И опять времена империи Цин, то есть неспокойные: опиумные войны, дунганское восстание, движение ихэтуаней, синьхайская революция… И кровопролитнейшее восстание тайпинов, унесшее жизни по самым скромным подсчетам 20 миллионов человек. Нескромные увеличивают эту цифру до 100 миллионов, то есть до 8% населения планеты. Восстание, начавшееся в 1850 году, по сути было крестьянской войной – бесправные крестьяне-китайцы поднялись против маньчжурской династии Цин. Цели были самые что ни на есть благие: свергнуть маньчжуров, прогнать иностранных колонизаторов и создать царство свободы и равенства – Тайпинское небесное царство, где само слово Тайпин означает «Великое Спокойствие». Восстание возглавил Хун Сюцюань, решивший, что он младший брат Иисуса Христа. Но по-христиански, то есть милосердно, не вышло, хотя Тайпинское царство в Южном Китае создали, а его население доходило до 30 миллионов. «Волосатые бандиты», прозванные так за то, что отвергали косы, навязанные китайцам маньчжурами, заняли крупные города, в войну ввязались иностранные государства, начались восстания в других частях империи… Восстание удалось подавить только в 1864 году, и то лишь при поддержке англичан и французов.

Захват Китая маньчжурской династией

25 миллионов жертв, или почти пять процентов жителей планеты – это цена создания империи, основанной в 1616 году маньчжурским кланом Айсин Гёро на территории Маньчжурии, то есть нынешнего северо-восточного Китая. Меньше, чем через три десятка лет под ее властью оказался весь Китай, часть Монголии и большой кусок Средней Азии. Китайская империя Мин ослабла и пала под ударами Великого Чистого государство – Да Цин-го. Завоеванное кровью держалось долго: империя Цин была разрушена Синьхайской революцией 1911-1912 года, шестилетней император Пу И отрекся от престола. Впрочем, ему еще будет суждено возглавить страну – марионеточное государство Маньчжоу-го, созданное японскими оккупантами на территории Маньчжурии и просуществовавшее до 1945 года.[[7]](#footnote-7)

Войны Монгольской империи (13-15 века)

Монгольской империей историки называют государство, сложившееся в XIII веке в результате завоеваний Чингисхана и его преемников. Его территория была самой большой в мировой истории и простиралась от Дуная до Японского моря и от Новгорода до Юго-Восточной Азии. Площадь империи до сих пор поражает воображение – примерно 24 миллиона квадратных километров. Количество людей, павших в период ее становления, существования и распада, тоже не оставит равнодушным: по самым оптимистическим подсчетам оно не меньше 30 миллионов. Пессимисты насчитывают все 60 миллионов. Правда, речь идет о значительном историческом отрезке – с первых годов XIII века, когда Темучин объединил враждующие кочевые племена в единое Монгольское государство и получил титул Чингис-хана и до стояния на Угре в 1480, когда Московское государство при великом князе Иване III полностью освободилось от монголо-татарского ига. За это время погибло от 7,5 до 17 с лишним процентов населения Земли.

Вторая мировая война (1939-1945)

Cамые страшные рекорды держит Вторая мировая война. Она и самая кровопролитная – общее число ее жертв осторожно оценивается в 40 миллионов, а неосторожно и во все 72. Она и самая разрушительная: общий ущерб все воюющих стран превзошел материальные потери от всех предыдущих войн, вместе взятых и считается равным полутора, а то и двум триллионам долларов. Эта война и самая, если можно так выразиться, мировая – в ней в той или иной форме участвовали 62 государства из 73 существовавших в тот момент на планете, или 80% населения Земли. Война шла на земле, в небесах и на море – боевые действия велись на трех континентах и в водах четырех океанов. Это был единственный до сей поры конфликт, в котором было применено ядерное оружие.[[8]](#footnote-8)

# 2. Современные войны

Целью любой войны является захват власти, ликвидация оборонного и демографического потенциалов противника. В наши дни агрессор достигает этой цели разными средствами и поэтапно. Первый период – скрытая агрессия, когда он действует через подчиненную ему и приведенную им к власти компрадорскую элиту. Если результат не устраивает агрессора, и жертва, несмотря ни на что, сохраняет признаки жизни и способность к сопротивлению, может потребоваться еще один более радикальный этап в форме “бархатной революции” или вооруженной агрессии, после которых приходит оккупационный режим, могильщик государства и народа.

Эти и другие обстоятельства принципиально меняют картину войны и все ее содержание.

Современная война имеет свои особенности, которые следует учитывать при планировании обороны.

Ее характерными чертами являются глобальность, тотальность, сетевой характер и широкое использование невооруженных средств.

1) Глобальность

Глобальность современной войны связана с ее масштабом, ее распространением на весь мир и вовлеченностью в нее всех государств. Глобальная война против терроризма, которую ведут Соединенные Штаты, неизбежно втягивает в себя все государства. Во-первых, потому что президент Буш своим заявлением, сделанным сразу же после 11 сентября – “или вы с нами, или вы с террористами” – по сути, расколол весь мир на две противостоящие друг другу группировки. Третьего здесь не предусматривается. Если кто-то оказывается не на стороне США, он автоматически приравнивается этой страной к террористам и становится потенциальной жертвой вооруженной или невооруженной агрессии.[[9]](#footnote-9)

И, во-вторых, глобальный характер современной войны связан еще и с тем, что субъектами ее ведения оказываются не только государства, но и международные сети, имеющие свои ячейки по всему миру, практически во всех странах, что автоматически включает их в орбиту войны.

Но глобальность определяется не только всемирным территориальным масштабом, но и всесферным охватом, что означает распространение войны на все сферы физического пространства: сушу, море, воздух и космос. Планы США по использованию космоса в военных целях становятся реальностью. Намерение США контролировать космос военными средствами нашло отражение в ряде военно-стратегических документов. В 2004 г. ВВС США представили свою концепцию того, как “операции по поражению целей в космическом пространстве могут обеспечить господство в космосе – свободу нападения и свободу от нападения”.

При этом создаваемая Пентагоном система противоракетной обороны может быть использована не только как оружие обороны, но и в наступательных целях, как оружие первого удара. И размещение этого оружия в космосе означает, что США планируют через военное господство в космосе обеспечить себе военное и политическое превосходство на земле.

Ни у кого не вызывает сомнений, что одной из главных мишеней космического нападения окажется Россия, поскольку очевидно, что вся эта мощь создается не в связи с угрозой со стороны Ирана или Северной Кореи, как это объявлено официально, а с другими целями, о которых вслух не говорят.[[10]](#footnote-10)

Кроме того, размещение американского оружия в космосе угрожает экономическим и научным интересам России, становится средством ведения экономической войны против нашей страны. Оно способно ограничить свободный доступ в космос, необходимый для коммерческой и исследовательской деятельности, препятствуя мирному освоению космоса.

2) Тотальность

Тотальность современной войны означает, что она охватила всю иерархию пространств жизнедеятельности человека, которая включает в себя физическое (материальное, экономическое) пространство, ментальное (политическое, информационное, психологическое) пространство и духовное пространство.

Война, будучи порождением человека, несет в себе три его составляющие: физическую, ментальную, связанную с сознанием, и духовную, которые соотносятся с пространствами войны.

Не следует думать, что пресловутая “постиндустриальная” эпоха смягчает войну, ограничивает область ее вторжения, делает войну (а стало быть, и мобилизацию) менее тотальной, чем в индустриальную эпоху. Отнюдь нет. Тотальные войны ХХ столетия предполагали хоть какое-то разделение на фронт и тыл, на комбатантов и некомбатантов (принимающих и не принимающих непосредственное участие в военных действиях), на период мобилизации и период восстановления и мирного строительства. Разница между тоталитарными и нетоталитарными государствами состояла лишь в том, что мобилизационные мероприятия первых охватывали большее число людей и были более развернутыми во времени. Сегодня этой разницы не существует. Различие есть лишь между государствами, осуществляющими постоянную планомерную подготовку к войне, и теми, кто окончательно от этого отказался, заранее сдавшись на милость победителя... или убийцы.[[11]](#footnote-11)

Современная война втягивает в себя всю нацию, делая каждого в какой-то степени солдатом – в военное или мирное время. Связано это с тем, что целью войны выступает не принуждение противника к локальным уступкам, как в эпоху “кабинетной дипломатии”, не полный его разгром, безоговорочная капитуляция и свержение его власти – как в войнах ХХ века. Отныне цель войны – полная аннигиляция политической власти, а заодно и государственности противника. Мудрость, которую можно извлечь из уже имевших место эпизодов “войны XXI века”, – это возможность полностью растворить государственность и политическую структуру противника, обессмыслив тем самым действия его вооруженных сил. Именно эта политическая “нейтронная бомба” является подлинным оружием нового поколения, в отличие от всяких пиаровских мнимостей, порождающих разговоры про “бесконтактную войну”.

Современная война, таким образом, ведется против нации как политической тотальности

Возможность полностью растворить государственность и политическую структуру противника, обессмыслив тем самым действия его вооруженных сил, своего рода политическая “нейтронная бомба”, – вот подлинное оружие нового поколения.

По своей тотальности и политической жестокости современная классическая война приближается к гражданской войне, ведущейся до полного политического уничтожения противника. Список наиболее вероятных следующих объектов приложения военной силы США (наиболее очевидного агрессора в настоящее время) заставляет думать, что и будущие войны будут столь же тотальными, как и уже имеющие место. Война против стран “оси зла” и за установление всеобщей демократии выработает определенную привычку ведения войн на тотальное политическое уничтожение противника. И те войны, которые последуют далее, будут выстроены по тому же алгоритму: при интенсивном давлении на фронте взорвать противостоящий политический субъект изнутри, попросту избавить себя в ходе войны от противоборствующей стороны, а потом навязать свою волю не противнику, а тому, что от него осталось.

Современные нации втягиваются в войну от макушки до пяток, каждым своим членом, каждой структурой. Каждый конкретный человек оказывается бойцом на фронте политизированной войны, даже не держа в руках оружия и не склоняясь над заводским станком, производящим патроны. Противник наносит ощупывающие удары по всему национальному организму, стараясь найти микротрещины и вклиниться в них. Обороноспособность в этих условиях предполагает тотальную политическую отмобилизованность нации, умение каждого соотносить свою повседневную деятельность, речь, образ мыслей с общей военной целью. Разница между ударными и вспомогательными элементами военной машины, между фронтом и тылом начинает стираться, ибо политическая конструкция может разъехаться в самом неожиданном месте.

Если в прошлом войны велись преимущественно в физическом пространстве (на суше, воде, в воздухе), то “холодная война” ознаменовала выход войны в ментальное (политическое, информационное, психологическое) пространство. Превращение его в театр войны и использование в ходе этого нетрадиционного сражения невооруженных средств, например таких, как информационное и психологическое воздействие на сознание политической элиты СССР и населения нашей страны, коррумпирование и постановка под контроль ее руководства, позволили уничтожить само государство. В результате наш народ понес тяжелейшие демографические потери, сопоставимые с потерями военного времени. В ходе “холодной войны” в ментальном пространстве военные цели были впервые достигнуты невооруженными средствами. СССР проиграл эту войну, потому что вовремя ее не распознал, потому что ошибочно полагал, что критерием войны является применение вооруженных средств. А нынешняя война показывает, что критерием войны стало достижение цели – уничтожение противника, и не важно, какими средствами (вооруженными или невооруженными) эта цель была достигнута. В США и НАТО появились оперативно-стратегические концепции, направленные на достижение эффекта воздействия на сознание и волю руководства атакуемой страны. Была разработана также концепция операции по обезглавливанию государства противника (decapitation attack).

СССР проиграл “холодную войну”, потому что вовремя ее не распознал, потому что ошибочно полагал, что критерием войны является применение традиционных видов оружия. Между тем США и НАТО использовали концепции, направленные на достижение эффекта воздействия на сознание и волю руководства атакуемой страны. Была разработана также концепция операции по обезглавливанию государства противника (decapitation attack)

Вслед за “ремесленной”, “мануфактурной” и “машинной” эпохой в войне наступает эпоха информационная. Она не сводится к пиар-одержимости пресловутыми “информационными войнами”. Речь об очередном упрощении доступа к оружию, при усложнении самого оружия. “Ремесленная” эпоха предполагает только одну категорию солдата – сильного, молодого, здорового мужчину. Все остальное – уже полсолдата. Эпоха “машинная” включила в дело войны все трудоспособное население. Современным солдатом может быть “черная вдова”, нахальный “гаврош”, безногий инвалид. Словом, каждый, кому доступен тот или иной канал воздействия на противника, и каждый, на кого может воздействовать сам противник. Отражение такого воздействия равносильно обороне. “Ядерная” архитектура войны таких возможностей обороны не оставляла. Внеядерная состоит в основном из них.

Другой стороной современной войны является ее пролонгированный характер, невозможность свести ее к решающему сражению или даже последовательности решающих операций. Тотальность национальной мобилизации и тотальность военной цели предполагают, что к тому моменту, когда по старому закону уже одержана победа, по новому – конфликт еще только разгорается. Даже беглый взгляд на Афганистан или Ирак показывает, что решительная военная операция, приведшая к сокрушению противника, становится только ходом в длительной войне на измор. И совсем не факт, что в этой войне стремительный бросок на Багдад или Кабул является лучшим стратегическим решением.[[12]](#footnote-12)

Стремительный сокрушительный удар наносится против неотмобилизованного противника. Даже в ХIХ и XX веках он не давал решительного успеха, если противника нельзя было одним ударом принудить к капитуляции. Гитлеровская стратегия сокрушения оказалась катастрофической. В XXI веке, с его сверхтотальностью тотальной мобилизации, с задействованием всех национальных ресурсов, противник по-настоящему втягивается в войну уже после первого удара, и чем быстрее этот удар будет нанесен, тем большая часть ресурсов противника останется незатронутой этим ударом. Армия наступающей стороны в статусе оккупационной армии оказывается перед фактом развертывания против нее “второй линии” противника, естественно приобретающей партизанские и террористические формы. Наступающий имеет против себя фронт, где “партизанят сотни, террорствуют тысячи, а саботируют - миллионы”. Прав был автор этой формулы М.Э. Месснер, еще в 1950-е годы, до всякого Вьетнама, предрекавший, что “мятеж – имя третьей всемирной”.

Была эпоха, когда мобилизация предшествовала боестолкновению, затем она сопровождала и обеспечивала его, теперь мобилизация следует за ним, продолжается тогда, когда “дело” с точки зрения военной классики кажется проигранным. Решающее значение имеют не мобилизационные механизмы Генштаба, а именно национальная мобилизационная готовность, готовность к тотальной мобилизации в любых условиях, вплоть до полной оккупации противником и устранения национальной государственности. Дело представляется и после того не проигранным.

Все это лишний раз подтверждает, что война уже давно ведется в ментальном (политическом, информационном, психологическом) пространстве. И наша задача состоит в том, чтобы не только осознать и признать этот факт, но выработать соответствующую стратегию и противодействия, и наступления.

В целом же следует понять, что как война в традиционном физическом пространстве имеет свою стратегию и оперативное искусство (применительно к действиям на суше, воде и в воздухе), точно так же нуждаются в своих специфических стратегиях и оперативных концепциях действия в ментальном и духовном пространствах современной войны.

И эти стратегии необходимо создавать или совершенствовать незамедлительно, потому что война в этих пространствах ведется полным ходом.

Эта иерархичность войны требует иного подхода к таким категориям, как угрозы, объекты нападения (защиты), оружие войны, которые должны рассматриваться в зависимости от боевого пространства.

# Заключение

На основе рассмотренного и проанализированного, необходимо сделать следующие выводы и заключения.

 Во-первых, авторский взгляд на проблему традиций совпадает с взглядом В. Дильтея, который считал, что человеческое и общественное прошлое есть опыт и память, причем опыт в большей степени духовный. Следовательно, как данный опыт, так и память выполняют функцию единения человеческих индивидов в определенную совокупность, совокупность общественную. При этом В. Дильтей во многом связывал традиционность с культурным наследием, творческим наследием. При этом необходимо отметить, что автор поддерживает теорию модернизации, однако, отмечает, что она может иметь как позитивный вариант, так и негативный, - развитие от традиции к современности, через модернизацию, и также через модернизацию, - после достижения определенной точки, пика, - упадок и возврат к традиционности.

 Во-вторых, основной формой международного взаимодействия сегодня становится дипломатия, основным дипломатическим средством для урегулирования международных отношений, а, в частности, споров и противоречий, сегодня, в XXI веке, становятся переговоры; не стоит, тем не менее, не стоит умалять и значение других дипломатических средств, особенно своевременное получение необходимой информации и «опережение» действий других государств, но с непременным соблюдением норм международного права. В XXI веке дипломатия позволяет урегулировать мирным и взаимовыгодным путем самые разнообразные конфликты: военно-стратегические, экономические, национальные и так далее.

 В-третьих, общепринятым является определение международных отношений как совокупности экономических, политических, правовых, идеологических, дипломатических, военных, культурных и других связей и взаимоотношений между субъектами международного права. Важное значение в развитии международных отношений играют национальные интересы и традиции. Рассмотренное на примере европейских государств возникновение политических традиций было связано с активно происходившим впитыванием теорий общественных течений, привело к большим изменениям в политических институтах. Что касается типа государственного устройства, то здесь переплетаются традиции разных слоев населения. Общественных течений, религиозных учений, и это привело на западе к плюрализму.

# Источники

1. Гаджиев, К.С. Геополитика / К.С. Гаджиев – М.: Инфра-М,2009 г.

2. Культура конфликта во взаимодействии власти и гражданского общества как фактор модернизации России: сборник статей / Ин-т «Справедливый Мир», Рос.ассоц. полит, науки, Фонд им. Фридриха Эберта; [редкол.: J1. И. Никовская (отв. ред.), В. Н. Шевченко, В. Н. Якимец]. — Москва :Ключ-С, 2012. — 352 с. С. 13 -15.

3. Цыганков П.А. Международные отношения. М., 2005.

1. Культура конфликта во взаимодействии власти и гражданского общества как фактор модернизации России: сборник статей / Ин-т «Справедливый Мир», Рос.ассоц. полит, науки, Фонд им. Фридриха Эберта; [редкол.: J1. И. Никовская (отв. ред.), В. Н. Шевченко, В. Н. Якимец]. — Москва :Ключ-С, 2012. — 352 с. С. 13 -15. [↑](#footnote-ref-1)
2. Культура конфликта во взаимодействии власти и гражданского общества как фактор модернизации России: сборник статей / Ин-т «Справедливый Мир», Рос.ассоц. полит, науки, Фонд им. Фридриха Эберта; [редкол.: J1. И. Никовская (отв. ред.), В. Н. Шевченко, В. Н. Якимец]. — Москва :Ключ-С, 2012. — 352 с. С. 15 – 16. [↑](#footnote-ref-2)
3. Гаджиев, К.С. Геополитика / К.С. Гаджиев – М.: Инфра-М,2009 г. С. 18. [↑](#footnote-ref-3)
4. Гаджиев, К.С. Геополитика / К.С. Гаджиев – М.: Инфра-М,2009 г. С. 20. [↑](#footnote-ref-4)
5. Там же. С. 21. [↑](#footnote-ref-5)
6. Гаджиев, К.С. Геополитика / К.С. Гаджиев – М.: Инфра-М,2009 г. С. 24 – 25. [↑](#footnote-ref-6)
7. Гаджиев, К.С. Геополитика / К.С. Гаджиев – М.: Инфра-М,2009 г. С. 24 – 27. [↑](#footnote-ref-7)
8. Гаджиев, К.С. Геополитика / К.С. Гаджиев – М.: Инфра-М,2009 г. С. 31. [↑](#footnote-ref-8)
9. Цыганков П.А. Международные отношения. М., 2005. С. 37. [↑](#footnote-ref-9)
10. С. 39. [↑](#footnote-ref-10)
11. Цыганков П.А. Международные отношения. М., 2005. С. 42. [↑](#footnote-ref-11)
12. Цыганков П.А. Международные отношения. М., 2005. С. 45. [↑](#footnote-ref-12)