**Тема: Проблемы определения морального ущерба**
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**Введение**

На современном этапе развития сферы юриспруденции существует множество спорных и требующих детального изучения ситуаций и вопросов. Компенсация морального вреда в этом плане занимает далеко не последнее место, ведь данный элемент выступает как гарантия прав человека, закрепленных законодательством.

Институт компенсации морального вреда является активно используемым способом защиты личных неимущественных прав граждан. Российское законодательство, а именно Гражданский Кодекс РФ, предусматривает возможность взыскания денежной компенсации за причиненный моральный вред

Актуальность выбранной темы работы обусловлена отсутствием четких пределов и границ определения размера компенсации морального вреда.

Возникла ситуация, когда господствующее в науке представление о необходимости установления каких- либо внятных ориентиров, рамок или тарифов для определения размера компенсации полностью расходится с легализованной позицией законодателя, предоставившего определение размера компенсации судейскому усмотрению.

Целью в данной работе является исследование проблем определения морального ущерба.

Исходя из поставленной цели в работе были решены следующие задачи:

1 – изучены понятие и источники правовой базы по регулированию морального ущерба;

2 – определены критерии определения размера компенсации морального вреда;

3 - проанализирована судебная практика в сфере проблем компенсации морального вреда юридическим лицам.

Объектом исследования в работы выступает моральный ущерб.

Предметом исследования в работе является определение морального ущерба.

Исследование проблем определения морального ущерба нашло свое отражение в трудах многих отечественных экономистов: А.М.Беляковой, С.Н.Братуся, В.П.Грибанова, С.Е.Донцова, Н.С.Малеина, Е.А.Михно, В.А.Тархова, М.Я.Шиминовой, К.Б.Ярошенко и др. Глубиной анализа и новизной позиции отличаются труды А.М.Эрделевского, который разработал концепцию морального вреда, впоследствии воспринятую законодателем.

К методам исследования, используемым в данной работе, относятся методы анализа и синтеза, построения гипотезы, логической оценки событий, графический и другой метод сбора и обработки информации. Исследование базируется так же на общенаучной методологи, предусматривающей использование системного и институционального подходов.

**Глава 1. Теоретические аспекты компенсации морального ущерба**

* 1. **Понятие и источники правовой базы по регулированию морального ущерба**

Основным способом судебной защиты нематериальных благ является компенсация морального вреда.

В области юриспруденции понятие морального вреда трактуется как институт защиты «нравственного интереса» лица и понимается как страдания и лишения физические и нравственные, причиненные лицу неправомерной деятельностью правонарушителя.

Статья 151 Гражданского Кодекса РФ содержит в себе следующее определение морального вреда: действия, нарушающие личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» было введено следующее определение морального вреда: нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии со статьей 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

- в иных случаях, предусмотренных законом.

Формой компенсации морального вреда выступает денежная форма.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

**1.2. Критерии определения размера компенсации морального вреда**

Определение размера компенсации морального вреда относится к одному из самых актуальных вопросов этого правового института. Это объясняется тем, что в российском законодательстве нет четко сформулированных критериев и методов оценки размера компенсации морального вреда.

Практика показывает, что основным несовершенством в данной сфере является отсутствие четких критериев и их недостаточность. Такое положение вызывает множество проблем при разрешении споров о компенсации морального вреда в судебном порядке.

На данный момент определение размера компенсации морального вреда устанавливается в судебном порядке.

Размер компенсации определяется следующими факторами:

1 - характер и объем причиненных истцу нравственных или физических страданий;

2 - степень вины ответчика в каждом конкретном случае;

3 - иные заслуживающие внимание обстоятельства.

Помимо перечисленных факторов, статья 1101 ГК РФ содержит в себе требования разумности и справедливости.

Например, в качестве своеобразного критерия может послужить материальное положение лица, причинившего моральный вред.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1083 ГК РФ по критерию материального положения причинителя суд может уменьшить размер возмещения вреда, за исключением случаев, если вред причинен умышленно.

Этот критерий приводится во избежание возникновения бедственного материального положения семьи лица, возмещающего моральный вред, или его самого. В качестве подтверждения тяжелого материального положения могут быть предоставлены документы о доходах, наличии и количестве иждивенцев, справки о составе семьи. Материальное положение истца напротив не должно учитываться при вынесении решения о размере компенсации, так как это повлечет вынесение различающихся в размере компенсации решений по аналогичным ситуациям.

Необходимо обратить внимание, что применение требований разумности и справедливости специально предусмотрено только для одного правового института в гражданском праве - института компенсации морального вреда.

В статье 6 ГК РФ регламентирующей применение гражданского права по аналогии, в пункте втором говорится о требованиях добросовестности, разумности и справедливости, как общих принципах гражданского права, но их применение в конкретном случае предусмотрено лишь статьей 1101 ГК РФ. Скорее всего, это связано именно с проблематичностью и сложностью денежной оценки нравственных и физических страданий и внесение подобных требований должно, по мнению законодателя, привести к вынесению судом решения в виде размера компенсации более адекватного к перенесенным страданиям.

**Глава 2. Анализ судебной практики в области компенсации морального ущерба**

**2.1. Определение размера компенсации морального ущерба**

Определение размера компенсации морального вреда является самой неоднозначной проблемой в судебной практике. Объясняется это тем, что в законодательстве нет четкой привязки к цифрам, суды в свою очередь принимают решения по свободному усмотрению, учитывая различные обстоятельства и факторы.

Рассмотрим алгоритм определения размера компенсации морального вреда:

1 – определяется степень вины нарушителя:

В гражданском праве вина является условием, а не мерой ответственности. При этом при определении размера моральной компенсации суд учитывает отношение ответчика к совершенным им действиям, принесшим вред. Стоит отметить, что согласно ст.1100 Гражданского кодекса РФ данный момент не принимается во внимание, если вред был причинен:

здоровью или жизни источником повышенной опасности;

в результате незаконного привлечения к уголовной отнесенности;

распространением сведений, которые порочат достоинство, честь или деловую репутацию заявителя.

2 – учитывается уровень физических и нравственных страданий, которые зависят от индивидуальных особенностей лица, пострадавшего от причинения вреда.

Различаются физические и нравственные страдания. К физическим относят: боль, тошноту, удушье, головокружение и прочие болезненные ощущения. Под нравственными страданиями понимается: горе, страх, унижение, стыд, беспокойство и прочие негативные эмоции. При этом учитываются индивидуальные особенности потерпевшего. К примеру, если женщину укусит собака, то размер компенсации, скорее всего, ей будет начислен больше, нежели мужчине, который более стоек к подобным происшествиям.

Так же стоит отметить, что размер компенсации должен быть определен в соответствием с принципом разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ), то есть размер компенсации напрямую зависит от глубины страданий.

В практике же часты случаи, когда при аналогичных нарушениях размер компенсации устанавливается различным.

3 – анализируются все приведенные выше факторы и определяется размер компенсации морального вреда:

Требования о компенсации морального вреда обычно подаются в суд совместно с основным иском (о возмещении материального вреда, причиненного преступлением или иными противоправными действиями). При подаче подобного рода заявления необходимо как можно понятнее описать существо ваших требований, а также указать причины, по которым вы на нее претендуете. Не забывайте, что иск всегда должен быть подкреплен соответствующими доказательствами. В нашем случае это могут быть показания свидетелей, медицинское заключение о состоянии здоровья и т.д. в зависимости от ситуации.

Требования о возмещении морального вреда подлежат рассмотрению только в судебном порядке (хотя возможны и мирные соглашения между сторонами без проведения судебного разбирательства, но это редкость).

Важным вопросом здесь выступает определение его размера (денежное выражение). Здесь следует сказать о том, что оценка одних и тех же событий разными людьми неодинакова. Отсюда и определение размера морального вреда строго субъективно.

Следуя вышесказанному, сумма компенсации морального вреда определяется исключительно судом. В идеале в исковом заявлении конкретная сумма не должна быть указана, а высказана лишь просьба к суду об ее определении. Однако на практике желаемая сумма компенсации чаще всего указывается в иске. Суд при определении размера морального вреда выясняет позицию истца по данному вопросу, всесторонне (по своему внутреннему убеждению) оценивает сложившуюся ситуацию, после чего принимает решение. В большинстве случаев суммы компенсации гораздо меньше, чем они изначально заявлены.

**2.2. Судебная практика в сфере проблем компенсации морального вреда юридическим лицам**

Вопрос определения судом размера компенсации морального вреда носит оценочный характер.

Так как размер компенсации морального вреда определяется только исходя из субъективной оценки суда, установление определенных минимальных и максимальных границ невозможно.

В связи с тем, что сумма компенсации морального вреда напрямую зависит от субъективной оценки суда, установить конкретные минимальные и максимальные пределы такой компенсации сложно.

Рассмотрим конкретные примеры по определению размера компенсации морального вреда.

Партнер Коллегии адвокатов города Москвы «Баршевский и Партнеры» А. Расторгуева представила результаты анализа своей практики по определению размера компенсации морального вреда:

Минимальный размер компенсации морального вреда за весь период функционирования данной коллегии составил 1 тысячу рублей.

Данный пример касался вреда, причиненного здоровью в результате ДТП.

По решению Никулинского районного суда по данному делу срок нетрудоспособности потерпевшего составил – более 21 дня.

Максимальный же размер компенсации морального вреда составил 500 тысяч рублей. Данное дело касалось защиты чести и достоинства.

На данный момент средний размер компенсации морального вреда по г. Москва установлен в пределах 5 тысяч – 50 тысяч рублей.

Стоит отметить, что суды при рассмотрении дел о компенсации морального вреда, обращают внимание на стремление сторон урегулировать спор в досудебном порядке.

Если истец отказывается от досудебного урегулирования и использует инструмент судебной защиты как способ обогащения, суды взыскивают минимальный размер морального вреда.

В целом же, определяя сумму компенсации морального вреда, суды стремятся, с одной стороны максимально возместить причиненный истцу моральный вред, а с другой стороны, не допустить неосновательного обогащения истца и не поставить в чрезмерно тяжелое имущественное положение ответчика.

Для зарубежных судов взыскание высоких сумм компенсации морального вреда – норма.

К примеру, в США работники, чьи права были нарушены незаконным отстранением от работы или увольнением, могут претендовать на компенсацию в пределах $40 тыс. (например, дело Paul Loomis v. Michael Chertoff, Secretary, Dept. of Homeland Security, EEOC № 340-2005-00070X), а в Великобритании – до 10-25 тыс. (дело Dunnachie v. Kingston Upon Hull Council; Williams v. Southampton Institute; Dawson v. Stonham Housing Association. UKEAT 0726\_02\_2205 и дело Boyle v. Virgo Fidelis Senior School UKEAT 0644 \_03\_2301).

А вот отечественные судьи далеко не всегда взыскивают крупные суммы такой компенсации. Рассмотрим, какие тенденции складываются при рассмотрении российскими судами требований о возмещении морального вреда по наиболее распространенным видам судебных споров.

Отдельно рассмотрим примеры и факты при компенсации морального вреда по различным ситуациям.

*Компенсация морального вреда при ДТП*

При рассмотрении споров, связанных с ДТП, суды в среднем в два-пять раз снижают размер присуждаемой компенсации морального вреда по сравнению с заявленной истцом суммой (решение Троицкого районного суда г. Москвы от 2 февраля 2016 г. по делу № 2-111/2016, решение Авиастроительного районного суда г. Казани от 20 июля 2016 г. по делу № 2-3572/2016).

Вместе с тем именно по этой категории дел судьи нередко взыскивают компенсацию в весьма крупном размере.

Пример этому: 150 тыс. руб. в связи с потерей кормильца – истец требовал 500 тыс. руб. (определение Московского областного суда от 11 июля 2016 г. по делу № 33-18556/2016);

250 тыс. руб. в связи с причинением тяжкого вреда здоровью – истец требовал 500 тыс. руб. (определение Московского областного суда от 6 июля 2016 г. по делу № 33-18275/2016);

300 тыс. руб. также в связи с причинением тяжкого вреда здоровью – истец требовал 1 млн руб. (определение Московского областного суда от 15 июня 2016 года по делу № 33-15691/2016);

800 тыс. руб. в связи с утратой близкого родственника – истец требовал 3 млн руб. (определение Московского областного суда от 20 июня 2016 г. по делу № 33-14309/2016).

Нередко заявленную истцом сумму суды снижают и в 10 раз. Тем не менее даже при таком раскладе можно получить компенсацию в размере выше среднего – например, 100 тыс. и 200 тыс. руб. соответственно было взыскано с виновника аварии в пользу истца в связи со смертью его бабушки и отца вместо заявленных 1 млн и 2 млн руб. (Определение ВС РФ от 28 марта 2016 г. № 18-КГ15-248).

*Компенсация морального вреда при нарушении прав потребителей*

Сумма компенсации по таким делам, как правило, незначительна – от 5 тыс. до 50 тыс. руб. (решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 20 июня 2016 г. по делу № 2-3373/2016, решения Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 4 июля 2016 г. по делу № 2-2223/2016 и по делу № 2-3708/2016, кассационные определения Московского городского суда от 6 июня 2014 г. № 4г/2-5344/14 и от 19 июня 2014 г. № 4г/2-5860/14).

При этом размер компенсации морального вреда по делам о защите прав потребителей не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки (п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Вместе с тем по данной категории дел суды также существенно снижают заявленную истцом сумму требований. Так, А. Расторгуева приводит примеры судебных актов, которыми размер компенсации был снижен более чем в 20 раз – например, 5 тыс. руб. вместо 124,6 тыс. руб. или 1 тыс. руб. вместо 50 тыс. руб. (решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 24 декабря 2015 г. по делу № 2-4122/2015, решение Мончегорского районного суда Мурманской области от 18 июля 2016 г. по делу № 2-1019/2016).

Требования потребителей о возмещении морального вреда могут заявляться и удовлетворяться судом не только, если вред причинен непосредственно недостатками услуг, но и при необоснованном требовании оплаты медицинских услуг, включенных в программу государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи (например, апелляционное определение Московского областного суда 6 июля 2016 г.по делу № 33-18092/2016)".

*Компенсация морального вреда при нарушении трудовых прав*

При грубом нарушении работодателем трудовых прав работников последние вправе требовать компенсировать им причиненный моральный вред. Однако и по такого рода спорам суды удовлетворяют заявленные требования в размере меньшем, чем было заявлено в исковом заявлении. В среднем размер компенсации морального вреда по таким спорам составляет 10 тыс. руб.

В частности, по трем разным делам в связи с невыплатой в срок зарплаты суды взыскали в пользу работников компенсацию в размере 10-12 тыс. руб. вместо заявленных 50 тыс., 30 тыс. и 20 тыс. руб. соответственно (апелляционное определение Московского областного суда от 15 июня 2016 г. по делу № 33-15981/2016, решение Красногвардейского районного суда Санкт-Петербурга от 15 июня 2016 г. по делу № 2-3336/16, решение Димитровского районного суда г. Костромы от 19 июля 2016 г. по делу № 2-954/2016). А по спору в связи с незаконным увольнением – 5 тыс. руб. вместо 50 тыс. руб. (апелляционное определение Московского областного суда от 27 июня 2016 г. по делу № 33-13948/2016).

*Компенсация морального вреда при причинении вреда здоровью*

В случае причинения вреда здоровью потерпевшего наличие морального вреда презюмируется – суд при этом устанавливает лишь размер самой компенсации (абз. 2 п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина"). По мнению Анастасии Расторгуевой, наибольший размер морального вреда должен взыскиваться именно по данной категории дел, поскольку при этом предполагается наибольшая вероятность несения страданий, нравственных переживаний, потери работоспособности и др.

В этой части показательным можно считать решение Артемовского городского суда Приморского края от 11 апреля 2016 г. по делу № 2-78/2016. Рассмотрим его подробнее.

Например, в связи с неисправностью воздушного судна, посадка пассажиров на рейс производилась не через телескопический трап, а через перрон с помощью самоходного трапа. П. шла со своим грудным ребенком в числе первых пассажиров на посадку в автобус из аэровокзального комплекса, но, поскользнувшись на обледенелой поверхности наклонного пандуса, упала назад. При этом ребенок выпал из ее рук и покатился под ноги пассажиров, чудом избежав травмы. В результате медицинскими работниками здравпункта аэропорта она была отстранена от полета.

Сочтя, что аэропорт не обеспечил надлежащую безопасность пассажиров, прокурор обратился в суд с иском в интересах П. Сумма заявленного к ответчику требования о возмещении морального вреда составила 250 тыс. руб.

В обоснование размера компенсации морального вреда П. указала, что является одинокой матерью. Утрата способности к полноценной жизнедеятельности, в частности, к самообслуживанию, воспитанию и уходу за малолетним ребенком, срыв грудного вскармливания, а также отмена поездки в г. Санкт-Петербург, целью которой была необходимость медицинского обследования ребенка, принесли ей нравственные страдания. К тому же полученная травма причиняла и продолжала на момент судебного разбирательства причинять П. физическую боль.

Суд встал на сторону истца, отметив, что предпринятые аэропортом меры были недостаточными и не смогли обеспечить полной безопасности пассажиров при перемещении от здания аэровокзала к автобусу.

При этом размер определенной истцом компенсации морального вреда суд оставил без изменения, сочтя его с учетом степени нравственных и физических страданий П. справедливым.

Ответчик обжаловал это решение, требуя снизить сумму компенсации морального вреда, но вышестоящий суд оставил вынесенное решение без изменений (определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 19 июля 2016 г. № 33-7456/2016).

Таким образом, принимая решение о присуждении истцу компенсации морального вреда в достаточно крупном размере, суды в данном случае учли продолжительность лечения, нравственные и физические страдания, вызванные физической болью, а также переживания истца из-за невозможности самообслуживания и осуществления полноценного ухода за грудным ребенком (неспособность самостоятельно купать, одевать и осуществлять грудное кормление ребенка). Схожие фактические обстоятельства дела, можно встретить и в других судебных актах (апелляционное определение Челябинского областного суда от 22 августа 2013 г. по делу № 11-8447/2013, апелляционное определение Пермского краевого суда от 13 октября 2014 г. по делу № 33-9146/2014, апелляционное определение Иркутского областного суда от 31 марта 2016 г. по делу № 33-3765/2016).

Требовать возмещения морального вреда можно и в том случае, когда вред здоровью был причинен в результате ненадлежащего исполнения органами государственной власти, местного самоуправления или уполномоченными организациями возложенных на них законодательством обязанностей. Если факт допущенного со стороны соответствующих органов нарушения, факт причинения вреда, а также причинно-следственная связь между ними доказаны, суды удовлетворяют такие требования. Так, с администрации г. Дубны была взыскана компенсация морального вреда в размере 80 тыс. руб. в пользу истца, которая упала, споткнувшись о выступающую из раскрошившегося асфальта арматуру и получила травму в виде сложного перелома руки со смещением (апелляционное определение Московского областного суда от 18 июля 2016 г. по делу № 33-19235/2016).

В последнее время с ответчиков все чаще взыскивают компенсацию морального вреда в размере от 100 тыс. до 800 тыс. руб. К примеру, по иску в результате причинения средней тяжести вреда здоровью при имущественных затратах потерпевшего на лечение в размере 80 тыс. руб. суд взыскал с виновника компенсацию в размере 500 тыс. руб. (приговор мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района г. Москвы от 31 марта 2015 г. по делу № 01-0005/370/2015).

**Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

Являясь способом защиты прав и свобод граждан. Гарантированных российским законодательством, компенсация морального вреда выступает одновременно формой гражданско-правовой ответственности.

Изложенное позволяет заключить, что компенсация морального вреда – это материально-правовая мера принуждения, посредством которой производится воздействие на правонарушителя личных неимущественных прав либо нематериальных благ с целью компенсации потерь, вызванных нарушением этих прав или благ.

Поскольку в отличие от возмещения убытков компенсация морального вреда не возвращает потерпевшего в первоначальное положение, принцип полного возмещения неимущественного вреда выражается в максимальном сглаживании негативных эмоций, вызванных нарушением личных неимущественных прав или нематериальных благ.

На основе анализа приведенных примеров определения размера компенсации морального ущерба, мы пришли к выводу, что существует определенная потребность в разработке определенной системы критериев, которая позволила бы четко определить минимальные и максимальные границы размера компенсации морального ущерба.

Как было сказано выше, сумма компенсации морального вреда определяется исключительно судом. По нашему мнению, исковое заявление не должно содержать конкретную сумму, а высказана лишь просьба к суду об ее определении. Однако на практике желаемая сумма компенсации чаще всего указывается в иске. Суд при определении размера морального вреда выясняет позицию истца по данному вопросу, всесторонне (по своему внутреннему убеждению) оценивает сложившуюся ситуацию, после чего принимает решение. В большинстве случаев суммы компенсации гораздо меньше, чем они изначально заявлены.

При применении компенсации морального вреда при реабилитации в уголовном судопроизводстве на законодательном уровне не следует ограничивать формы компенсации морального вреда только денежным выражением, - следует закрепить не только публичное извинение прокурора, как представителя власти, но и извинение конкретного сотрудника правоохранительного органа или судьи, вынесшего неправосудное решение.
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