МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

«Санкт–Петербургский государственный университет  
аэрокосмического приборостроения»

Кафедра \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(наименование)

ОТЧЁТ ПО ПРАКТИКЕ

ЗАЩИЩЁН С ОЦЕНКОЙ

Руководитель

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| должность, уч. степень, звание |  | подпись, дата |  | инициалы, фамилия |

ОТЧЁТ ПО ПРАКТИКЕ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| вид практики |  | |
| тип практики |  | |
| на тему индивидуального задания | |  |
|  | | | |
|  | | | |

|  |  |
| --- | --- |
| выполнен |  |
| фамилия, имя, отчество обучающегося в творительном падеже | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| по направлению подготовки |  |  |  |
|  | код |  | наименование направления |
|  | | | |
| наименование направления | | | |
| направленности |  |  |  |
|  | код |  | наименование направленности |
|  | | | |
| наименование направленности | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Обучающийся группы № |  |  |  |  |  |
|  | номер |  | подпись, дата |  | инициалы, фамилия |

Санкт–Петербург 2016

**СОДЕРЖАНИЕ:**

1. Ознакомление с производственной структурой ООО «Проспект КИМа,19», основными видами деятельности, функциями производственных подразделений.
   1. Краткая характеристика ООО «Проспект КИМа, 19»
   2. Основные виды деятельности ООО «Проспект КИМа, 19»
   3. Финансовое положение и результаты финансовой деятельности ООО «Проспект КИМа, 19»
2. Анализ угроз экономической безопасности предприятия в разрезе внешних и внутренних факторов экономической безопасности предприятия.
   1. Анализ угроз экономической безопасности ООО «Проспект КИМа,19» в разрезе внешних факторов
   2. Анализ угроз экономической безопасности ООО «Проспект КИМа,19» в разрезе внутренних факторов
3. Оценка уровня экономической безопасности ООО «Проспект КИМа,19» на основе индикаторного подхода

Выводы по результатам практики

Список использованных источников

1. **Ознакомление с производственной структурой ООО «Проспект КИМа,19», основными видами деятельности, функциями производственных подразделений**

**1.1. Краткая характеристика ООО «Проспект КИМа, 19»**

Объектом практики является ООО «Проспект КИМа, 19».

Данная организация создана для управления проектов «Docklands» в составе ГК «Балтийский Монолит» – стремительно развивающемся холдинге, осуществляющим возведение объектов в Василеостровском районе Петербурга.

ООО "Проспект КИМа, 19" - дочерняя компания ГК "Балтийский монолит". Компания начала свою деятельность в 2007 году. Основное направление деятельности – общестроительные работы.

«Балтийский Монолит» - строительная компания, которая добросовестно выбирает месторасположение для строительства. Все стройплощадки, на которых застройщик реализует свои программы, наделены убедительными преимуществами, такими как размещение в историческом центре, наличие редких образных форм в архитектуре, соседство с общеизвестными объектами инфраструктуры. В ее портфеле есть несколько знаковых реализованных проектов, таких как МФК "Новая история"в Санкт-Петербурге, МФК "Онегин" в самом сердце Москвы.

Начать деятельность на этом поприще планировалось с самого начала регистрации. Тогда был запланирован проект застройки на территории бывшего речного порта. Строительство так и не было начато из-за начавшегося кризиса.

В результате проект был заморожен на шесть лет. На сегодняшний день строительство разморожено. Здесь запланировано возвести комплекс, включающий в себя гостиницу, два бизнес-центра, апарт-отели, дополнительные объекты социальной инфраструктуры. Партнерами ООО "Проспект КИМа, 19" стали немецкое архитектурное бюро "Zukauskas/Architects", английская дизайнерская компания "Andrew Martin". Застройщиками будут выступать ООО "Проспект КИМа, 19" и еще одна "дочка" - ООО "Балтийский монолит девелопмент".

**1.2. Основные виды деятельности ООО «Проспект КИМа, 19»**

Основным видом деятельности ООО «Проспект КИМа, 19» выступают общестроительные работы.

Общестроительные работы включают довольно большой перечень разнообразных заданий. Сюда входят геодезические, подготовительные, земляные, каменные, бетонные, изоляционные, кровельные работы, монтаж металлических и сборных конструкций, благоустройство территории и многое другое.

Каждый вид работ подразделяется на более конкретные этапы. Например, изоляционные работы включают утепление фасадов, гидроизоляцию фундаментов и кровель, звукоизоляцию помещений, теплоизоляцию различных частей зданий. А благоустройство территории - это не только вывоз строительного мусора, но и разбивка цветников и газонов, укладка мощеных террас, установка ограждений и т.д.

ООО «Проспект КИМа, 19» имеет в своем распоряжении несколько бригад, специализирующихся на том или ином виде деятельности.

Этап первый. Подготовка

На этапе проектно-изыскательных работ осуществляется геодезическая съемка территории, проверяется точность геометрических параметров будущего объекта, исследуются особенности грунтов, глубина залегания грунтовых вод и т.д.

Подготовка территории обязательна перед началом любого строительства. Сюда входят расчистка площадки, демонтаж имеющихся объектов, ограждение территории. Строительная площадка зонируется, то есть разбивается на отдельные сектора в соответствии с планом ведения строительных работ, отдельно выделяется место под складские и бытовые помещения.

На этом этапе прокладываются подъездные пути для грузового транспорта и строительной техники. Это временные грунтовые дороги, соединяющие объект и имеющиеся рядом трассы. Если при реализации земляных работ предусмотрена работа башенного крана, прокладывается рельсовая дорога для его передвижения.

Важно уточнить, что строительные бытовки должны соответствовать всем требованиям безопасности и комфортности. В них должны быть предусмотрены места для гигиенических нужд рабочих, раздевалка, место для приема пищи, отдельная сторожка для охраны. Такие помещения оснащены телефонной связью и электропитанием 220 вольт. Обязателен набор для оказания первой медицинской помощи, щит противопожарной безопасности. К месту строительства подводится водоснабжение, электричество (прокладываются отдельные линии электропередач на 220 и 380 вольт).

Этап второй. Строительство

Общестроительные работы на этом этапе – наиболее важные составляющие всего процесса. Их перечень включает большинство строительных работ. Это и земляные работы, и устройство фундамента здания, и оборудование подвала, и возведение стен, и монтаж перекрытий. Кроме того, к общестроительным работам относятся монтаж оконных и дверных проемов, кровель.

Земляные работы включают рытье котлованов, канав, прокладку траншей, уплотнение грунтов. Параллельно идет подготовка к прокладыванию коммуникаций. От качества земляных работ зависит устойчивость и надежность всего здания, поэтому они требуют от исполнителей высокого профессионализма.

После подготовки котлованов приступают к забиванию свай и укладке железобетонных блоков, то есть к устройству фундамента здания.

Эта несущая конструкция должна выдерживать вес всего строения, включая отделку и внутреннее наполнение. Конструкция фундамента может варьироваться даже в одинаковых зданиях. Она зависит от особенностей грунта, его состава, глубины промерзания, близости грунтовых вод и т.д. В большинстве случаев для возведения фундамента используется бетон. В целом выбор фундамента (монолитный, сборный, свайный, столбчатый или ленточный) зависит от особенностей грунта, конструкции здания, его параметров.

Следующий этап – возведение стен. Этот вид деятельности также относится к общестроительным работам. Стены подразделяются на несущие, самонесущие и ненесущие. Конструкции отличаются воспринимаемыми нагрузками и значением для устойчивости зданий. Самонесущие стены принимают на себя нагрузку только от собственной массы и передают ее на фундамент. Несущие, помимо этого, передают на фундамент и нагрузки от смежных конструкций. Особые требования выдвигаются к наружным стенам. Ведь они подвержены воздействию переменных температур и влажности.

Стены подразделяют и по виду используемого для их возведения материала. Основные типы конструкций: каменные, деревянные и бетонные. Бетонные стены могут состоять из монолитного бетона, крупных блоков или панелей. Каменные подразделяются на стены ручной кладки и стены из каменных блоков и панелей. Деревянные стены разделяют на щитовые, панельные, каркасно-щитовые, рубленные. Существуют и стены из бетонных материалов – каркасные и бескаркасные, фахверковые и панельные.

К общестроительным работам относятся все виды каменных, железобетонных работ. А также строительно-монтажные работы, проводимые на этапе возведения стен.

Последующий цикл общестроительных работ – устройство кровли. Процесс включает монтаж основания кровли (укладка плит, наружной оболочки кровли, обрешетка, покрытие рулонных материалов, черепицы и т.д.), гидро- и теплоизоляцию кровли, монтаж водоотводящих и водосточных систем, по необходимости, - монтаж мансардных окон.

Далее приходит черед отделки. Этот вид общестроительных работ подразделяется на фасадные, гипсокартонные, изоляционные, штукатурные и другие работы.

Этап третий. Отделка

На этом отрезке общестроительных работ могут производить возведение междукомнатных перегородок, штукатурку стен и потолков, укладку плитки, устройство стяжки, монтаж подвесных потолков, шпаклевание и окраску поверхностей, остекление, оклейку стен и потолков обоями и т.д. То есть, все виды внутренних отделочных работ. Но существует и внешняя отделка здания. Она включает утепление стен пенопластом, нанесение шубы, облицовку кирпичом или камнем, монтаж сайдинга. А также устройство цоколя и его облицовку разнообразными материалами. Нельзя не упомянуть такие виды общестроительных работ как монтаж сантехнического оборудования, монтаж систем вентиляции и кондиционирования воздуха, благоустройство территории вокруг здания.

В целом общестроительные работы ООО «Проспект КИМа, 19» – большой комплекс многоплановых заданий, благодаря которому, собственно, и получается готовый объект. От их качества, профессионализма мастеров зависит надежность, долговечность и привлекательный вид самого здания.

**1.3. Финансовое положение и результаты финансовой деятельности ООО «Проспект КИМа, 19»**

Анализ актива компании включает в себя исследование структуры внеоборотных и оборотных активов, и включенных в них категорий: зданий, оборудования, нематериальных активов, запасов, материалов, денежных средств в кассе и на расчетных счетах.

Структура активов ООО «Проспект КИМа, 19» представлена в таблице 1.1.

Таблица 1.1. – Структура активов ООО «Проспект КИМа, 19»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2015 год | Удельный вес, % |
| **ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ** | 1 | 100,00 |
| Нематериальные активы | - | - |
| Нематериальные поисковые активы | - | - |
| Материальные поисковые активы | - | - |
| Основные средства | - | - |
| Финансовые вложения | - | - |
| Отложенные налоговые активы | 1 | 100,00 |
| Прочие внеоборотные активы | - | - |
| **ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ** | 12 188 | 100,00 |
| Запасы | 5 640 | 46,28 |
| Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям | - | - |
| Дебиторская задолженность | 2 786 | 22,86 |
| Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов) | - | - |
| Денежные средства и денежные эквиваленты | 3 758 | 30,83 |
| Прочие оборотные активы | 4 | 0,03 |

Анализ данных таблицы1.1. показывает, что в структуре внеоборотных активов ООО «Проспект КИМа, 19» преобладает только одна категория – отложенные налоговые активы. Основных средств и нематериальных активов в своей собственности компания не имеет.

Структура оборотных активов, представленная в таблице и на рисунке 3.1. показывает, что наибольший удельный вес занимают запасы – 46,28% и денежные средства 30,83%. Стоит так же отметить, что компания имеет дебиторскую задолженность и ее доля в оборотных активах компании занимает 22,86%.

Рисунок 1.1. – Структура активов ООО «Проспект КИМа, 19»

Целью анализа источников финансирования является выявление зависимости организации от внешних субъектов - кредиторов и поставщиков. Другими словами, анализ структуры источников финансирования компании показывает за счет каких средств приобретены активы компании.

Таблица 1.2. – Структура источников финансирования ООО «Проспект КИМа, 19»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ** | 2015 год | Удельный вес,% |
| **КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ** | 5 142 | 100 |
| Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей) | 12 | 0,23 |
| Собственные акции, выкупленные у акционеров | - | - |
| Переоценка внеоборотных активов | - | - |
| Добавочный капитал (без переоценки) | - | - |
| Резервный капитал | - | - |
| Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) | 5 130 | 99,77 |
| **ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА** | - |  |
| **КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА** | 7 047 | 100,00 |
| Заемные средства | 2 050 | 29,09 |
| Кредиторская задолженность | 4 997 | 70,91 |
| Доходы будущих периодов | - | - |
| Оценочные обязательства | - | - |
| Прочие обязательства | - | - |

Как показывают данные таблицы 1.2. ООО «Проспект КИМа, 19» не имеет долгосрочных обязательств в структуре источников имущества. Уставный капитал компании составляет 12 тысяч рублей, и его доля в структуре собственного капитала занимает 0,23%. 99,77% или 5130 тысяч рублей составляет прибыль, полученная по итогам 2015 года.

Рисунок 1.2. – Структура заемных источников финансирования

В структуре краткосрочных обязательств (рис. 1.2.) наибольший удельный вес занимает кредиторская задолженность – 70,91%. Оставшаяся часть приходится на заемные средства.

Рассмотрим организационную структуру ООО «Проспект КИМа, 19».

ООО «Проспект КИМа, 19» руководит исполнительный директор, в подчинении которого находятся 3 заместителя, курирующие ряд отделов (см. рисунок 1.3.)

Первый заместитель – заместитель директора по экономике – осуществляет руководство и контроль над несколькими отделами: финансово-экономический отдел, плановый отдел и отдел маркетинга.

Деятельность финансово-экономического отдела представлена бухгалтерией (4 сотрудника) и экономистом, осуществляющим расчеты с заказчиками по выполненным работам, учет налога. Отдел маркетинга занимается заключение договоров, а так же привлечением и поиском новых заказчиков.

ГЕНЕРАЛЬНЫЙ ДИРЕКТОР

Зам. директора по комплектованию

Главный инженер

Зам. директора по экономике

Сметно-договорной отдел

Отдел главного механика

Главный технолог

Отдел инженерной подготовки

Отдел маркетинга

Финансово-экономический отдел

Плановый отдел

Производствен-ный отдел

Рисунок 1.3. – Организационная структура ООО «Проспект КИМа, 19»

В подчинении главного инженера находится отдел главного механика, состоящий из 9 человек, отдел инженерной подготовки и главный технолог.

В обязанности главного технолога включается рассмотрение и утверждение изменений, вносимых в техническую документацию в связи с корректировкой технологических процессов и режимов производства, контроль за выполнением перспективных и текущих планов технологической подготовки производства, строгое соблюдение установленных технологических процессов, выявление нарушений технологической дисциплины и принимает меры по их устранению.

В перечень работ отдела главного механика входит разработка и утверждение графиков планово-подготовительного ремонта объектов и составление ПЭО, планирование мероприятий по повышению квалификации работников, а так же составление заявок и оформление заказов на производство ремонтных работ.

Отдел инженерной подготовки осуществляет контроль за обеспечением производства комплектующими изделиями, материалами, инструментом, за своевременностью оформления всей необходимой технической документации, разрабатывает месячные производственные программы и сменно-суточные задания по закрепленному участку работы. Сотрудники отдела участвуют в разработке и внедрении нормативов для оперативного планирования производства.

Так же отдел осуществляет контроль комплектности незавершенного производства, соблюдения установленных норм заделов и календарных опережений в работе производственных подразделений, рассчитывает календарные графики загрузки оборудования с учетом более эффективного использования производственных мощностей, следит за их выполнением, анализирует работу цехов и участков, изыскивает возможности сокращения цикла изготовления продукции, выполнения работ (услуг), выявляет производственные резервы, разрабатывает предложения по их использованию.

Заместитель директора по комплектованию контролирует деятельность двух отделов: сметно-договорной и производственный отделы.

В сферу деятельности сметно-договорного отдела входит контроль за правильностью оформления договорной документации; оперативный учет выполнения договорных обязательств производственными подразделениями; оптимизация стоимости выполняемых работ, поверка их на соответствие нормативным расценкам и объемам работ указанных в задании; участие в разработке методик по определению стоимости работ. Производственный отдел выполняет непосредственно работу по выполнению заказов и реализации услуг.

Основной целью анализа финансовых результатов является разработка и принятие обоснованных управленческих решений, направленных на повышение эффективности деятельности предприятия.

Анализ структуры прибыли приведен в таблице 1.3.

Таблица 1.3. – Анализ структуры прибыли ООО «Проспект КИМа, 19»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2013 год | Уд. вес, % | 2014 год | Уд. вес, % | 2015 год | Уд. вес, % |
| Валовая прибыль (убыток) | 11 031 | 100,0 | 5 208 | 100,0 | 5 862 | 100,0 |
| Прибыль (убыток) от продаж | 7 826 | 70,9 | 2 405 | 46,2 | 1 898 | 32,4 |
| Прибыль (убыток) до налогообложения | 7 177 | 65,1 | -176 | - | -314 | - |
| Чистая прибыль (убыток) | 7 177 | 65,1 | -176 | - | -558 | - |

Как показывают данные таблицы 1.3. динамика валовой прибыли не имеет определенной тенденции. Наибольшая величина валовой прибыли отмечается в 2013 году – 11031 тысяч рублей, в 2014 году произошло снижение величины валовой прибыли более, чем на 50%. В 2015 году так же отмечается объема валовой прибыли – 5862 тысяч рублей.

Так же данные таблицы свидетельствуют о получении убытка в последних двух анализируемых периодах.

Анализ затрат компании проводится в целях выявления путей снижения себестоимости продукции, а так е определении причин отрицательного результата деятельности.

Таблица 1.4. – Анализ затрат ООО «Проспект КИМа, 19»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2013 год | 2014 год | 2015 год | Отклонение 2015 года от | |
| 2013 года | 2014 года |
| Себестоимость продаж | 30012 | 49268 | 19476 | -10536 | -29792 |
| Коммерческие расходы | 2533 | 1039 | 1318 | -1215 | 279 |
| Управленческие расходы | 672 | 1764 | 2646 | 1974 | 882 |
| Затраты производства на 1 рубль выручки | 0,73 | 0,90 | 0,77 | 0,04 | -0,14 |
| Затраты полной себестоимости к выручке | 0,81 | 0,96 | 0,93 | 0,12 | -0,03 |
| Коэффициент закрепления оборотного капитала за 1 рубль выручки | 0,20 | 0,12 | 0,18 | -0,03 | 0,06 |

Отклонения, приведенные в таблице 1.4. показывают снижение себестоимости продаж в 2015 году в сравнении с двумя предшествующими периодами. В 2015 году отмечается рост в 2015 году в сравнении с 2014 годом коммерческих расходов и управленческих расходов, но в сравнении с 2013 годом коммерческие расходы снизились на 1215 тысяч рублей.

Затраты производства на 1 рубль выручки в 2015 году относительно предыдущего года снизились на 0,14. Отношение величины полной себестоимости к выручке показывает, что выручка на 7% превышает объем полны затрат.

Рисунок 1.4. – Динамика себестоимости продаж

Данные рисунка 1.4. показывают колебания в динамике себестоимости продаж и отмечаются наивысшую величину в 2014 году – 49268 тысяч рублей, что связано с ростом объемов производства.

**2. Анализ угроз экономической безопасности предприятия в разрезе внешних и внутренних факторов экономической безопасности предприятия.**

**2.1. Анализ угроз экономической безопасности ООО «Проспект КИМа, 19» в разрезе внешних факторов**

SWOT-анализ внешней среды организации направлен на выявление угроз и возможностей, которые могут возникнуть во внешней или внутренней среде организации, и сильных и слабых сторон, которыми обладает организация. Именно для решения этой задачи и разработаны определенные приемы анализа среды, которые применяются в стратегическом управлении.

Возможности и угрозы находятся вне зоны контроля организации. Таким образом, они могут рассматриваться как внешние, относящиеся к элементам рыночной среды.

Основные элементы, которые нужно рассмотреть, включают в себя:

- законодательные/регулирующие/политические силы. Действия властей в виде исполнения политики, а также требования законодательного и регулирующего характера, которым должны подчиняться компании;

- общественные силы (культура).Напрямую затрагивают компанию, когда недовольные покупатели оказывают давление на организации, чья деятельность воспринимается как недопустимая;

- технологические силы. Технологические способности, помогающие компании достигать своих целей, влияют на продукты, которые предлагаются покупателям, и на их ответную реакцию;

- экономическая ситуация. Влияние общего состояния экономики, под воздействием которого формируются покупательский спрос и манеры тратить деньги;

- конкуренция. Природа и масштаб конкурентной угрозы. Особого внимания заслуживают следующие моменты:

* Интенсивность конкуренции
* Угроза появления новых конкурентов
* Потребности покупателей на рынке
* Рыночная власть покупателей, дистрибьюторов, поставщиков
* Конкурентоспособность
* Давление со стороны товаров-заменителей

При определении возможностей и угроз, необходимо определять при каких значениях возможности и угрозы являются возможностями и угрозами. Т.е. ниже определённого нормативного значения возможность становится угрозой.

Для успешного применения методологии SWOT-анализа окружения организации важно уметь не только вскрыть угрозы и возможности, но и попытаться оценить их с точки зрения того, сколь важным для организации является учет в стратегии ее поведения каждой из выявленных угроз и возможностей.

Таблица 2.5 – «Базовые факторы оценки внутренней и внешней среды организации»

|  |  |
| --- | --- |
| К факторам оценки внутренней среды организации традиционно остается | К факторам оценки внешней среды организации традиционно относятся |
| 1 | 2 |
| **1. Организационные**  - организационная структура;  - гибкость системы управления;  - формы контроля, их наличие или  отсутствие;  - наличие взаимодействия между  подразделениями;  - информационная взаимосвязь между  подразделениями;  - информационная взаимосвязь  подразделений.  **2. Производственные**  - производственная мощность;  - качество оборудования;  - использование мощностей;  - качество товара или услуги;  - ноу-хау;  - себестоимость.  **3. Маркетинговые**  - известность марки;  - полнота ассортимента;  - позиции по распределению;  - сервис для клиентов;  - квалификация персонала. | **1. Факторы спроса**  - потенциал рынка;  - динамика или темпы  роста/сокращения рынка;  - структура спроса (скорость  проникновения и приверженности);  - доля организации.  **2. Факторы конкуренции**  - количество значимых конкурентов;  - сила марок конкурентов;  - наличие прямых заменителей;  - наличие косвенных заменителей;  - степень ценового давления;  - технологическое развитие.  **3. Факторы сбыта**  - количество посредников.  **4. Распределение ресурсов**  - доступность сырьевых источников.  **5. Макрофакторы**  - законодательное регулирование;  - рентабельность отрасли;  - темпы инфляции;  - инвестиционная привлекательность  отрасли. |

Укажем алгоритм проведения SWOT-анализа на примере ГК «Белая Долина» с выделением отдельных этапов:

1) сформулируем перечень:

возможностей – факторов, которые открывает перед организацией внешняя среда;

угроз – факторов, которые таит в себе внешняя среда;

сильных сторон - навыки, компетенции, знания и основные факторы, приносившие успех организации в ее деятельности;

слабых сторон - факторов, которые мешают или могут помешать организации работать и развиваться.

Все вышеуказанные факторы, оказывающие влияние на деятельность ГК «Белая Долина» группируем в таблицу 2.6.

Таблица 2.6 – «Факторы для SWOT-анализа»

|  |  |
| --- | --- |
| **Возможности** | **Угрозы** |
| 1 – расширение ассортимента выпускаемой продукции;  2 – применение новых технологий производства;  3 – реализация различных инструментов продвижения товара;  4 – возможность регулирования ценовой политики;  5 – улучшение механизма контроля за качеством продукции. | 1 – снижение платежеспособного спроса;  2 – ограниченная емкость рынка;  3 – введение санкций странами Европы и США;  4 – высокая степень конкуренции на рынке;  5 – снижение уровня защищенности внутренненего продовольственного рынка; |
| **Сильные стороны** | **Слабые стороны** |
| 1 – выгодное географическое положение;  2 – высокое качество продукции;  3 – молодой квалифицированный персонал;  4 – современное высокотехнологичное производство;  5 – наличие собственной лаборатории;  6 – выпуск видов продукции, не имеющих аналогов. | 1 – недостаточность собственного капитала;  2 – существенная зависимость от ценовой политики поставщиков;  3 – недостаточная рекламная политика по продвижению товаров в других регионах;  4 – высокий уровень износа некторых видов оборудования;  5 – высокая зависимость от кредиторов. |

В приведенном списке отобраны наиболее значимые параметры.

Далее строится матрица. (таблица 2.7).

Слева выделяются два раздела — сильные и слабые стороны, в верхней части матрицы выделяют два раздела — возможности и угрозы.

На пересечение разделов образуются четыре поля, для которых следует рассмотреть все возможные парные комбинации и выделить те, которые должны быть учтены при разработке стратегии предприятия:

* «СИВ» — сила и возможности. Для таких пар следует прорабатывать стратегию по использованию сильных сторон предприятия, для того чтобы для того чтобы получить результат от возможностей, выявленных во внешней среде;
* «СИУ» — сила и угрозы. Стратегия должна предполагать использование сильных сторон предприятия для устранения угроз;
* «СЛВ» — слабость и возможности. Стратегия должна быть построена таким образом, чтобы предприятие могло использовать появившиеся возможности для преодоления имеющихся слабостей;
* «СЛУ» — слабость и угрозы. Стратегия должна быть построена таким образом, чтобы предприятие избавилось от слабостей и преодолело имеющуюся угрозу.

Таблица 2.7. – «Факторы SWOT-анализа ГК «Белая Долина»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Организация | Рынок | |
| Возможности | Угрозы |
| Сильные стороны | Используя сильные стороны организация может использовать возможности:  - использую современное высокотехнологичное производственное оборудование возможно расширить ассортимент выпускаемой продукции;  - наличие собственной лаборатории позволяет улучшить механизм контроль качества продукции. | Основными угрозами ГК являются снижение платежеспособного спроса на продукцию в условиях нарастающего экономического кризиса, а так же высокая степень конкуренции - большое количество предприятий, производящих схожую продукцию. |
| Слабые стороны | Из-за существенной зависимости организации от ценовой политики поставщиков расширение ассортимента продукции становится затруднительным. Из-за изношенности некоторого оборудования возможен ограниченный объем продаж. | Если организации не удастся провести рекламную политику по продвижению продукции в других регионах, то негативно скажется ограниченная емкость рынка на дальнейшем развитии предприятия. |

Стоит отметить, что к основным угрозам ГК «Белая Долина» относятся: снижение платежеспособного спроса на продукцию в условиях нарастающего экономического кризиса, а так же высокая степень конкуренции. Эти факторы, при условии их своевременного не устранения, могут отрицательно сказаться на снижении доли занимаемого рынка.

При этом сильные стороны, такие как - использование современного высокотехнологичное производственное оборудование, а так же наличие собственной лаборатории – при правильном использовании – может способствовать расширению ассортимента.

Таким образом, исходя из проведенного SWOT – анализа, можно выработать определенную маркетинговую стратегию, основная цель которой будет заключаться в проведении мероприятий, направленных на повышение конкурентоспособности на занимаемом рынке, а так же распространение товара в других регионах.

**2.2. Анализ угроз экономической безопасности ООО «Проспект КИМа,19» в разрезе внутренних факторов**

Для анализа зависимости ООО «Проспект КИМа, 19» приведен расчет коэффициента автономии и коэффициента зависимости за 3 анализируемых года.

Коэффициент автономии:

1. Коэффициент автономии 2015 = 5142/12189 = 0,42;
2. Коэффициент автономии 2014 = 6267/10227 = 0,61;
3. Коэффициент автономии 2013 = 7184/9451 = 0,76.

Коэффициент зависимости:

1. Коэффициент зависимости 2015 = 7047/12189=0,58;
2. Коэффициент зависимости 2014 = 3960/10227=0,39;
3. Коэффициент зависимости 2013 = 2269/9451=0,24.

Рассчитанные значения коэффициента автономии показывают, что на конец 2015 года его величина составила 0,42. Данные значение свидетельствует о превышении величины заемного капитала над собственным.

Коэффициент зависимости – показатель, обратный коэффициенту автономии. Рассчитанное значение 0,58 показывает, что существует зависимость ООО «Проспект КИМа, 19» от внешних кредиторов и поставщиков.

Рисунок 3.3. – Динамика коэффициента зависимости и коэффициента автономии

Данные рисунка 3.3. показывают, что данные рассчитанные показатели обратны друг другу. Отрицательным фактором, характеризующим финансовое положение, является тенденция динамики коэффициента зависимости к увеличению, а коэффициента автономии – к снижению. То есть от года к году зависимость компании от внешних кредиторов повышается.

Актуальность определения ликвидности баланса приобретает особое значение в условиях экономической нестабильности, а также при ликвидации предприятия вследствие его банкротства.

Для проведения анализа ликвидности баланса предприятия статьи активов группируют по степени ликвидности – от наиболее быстро превращаемых в деньги к наименее. Пассивы же группируют по срочности оплаты обязательств.

Анализ ликвидности баланса ООО «Проспект КИМа, 19» представлен в таблице 3.3.

Таблица 3.3. – Анализ ликвидности баланса ООО «Проспект КИМа, 19»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Коэффициент | 2013 год | 2014 год | 2015 год | Отклонение отчетного года | |
| от 2013 года | от 2014 года |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 2,60 | 1,11 | 0,53 | -2,07 | -0,58 |
| Коэффициент критической ликвидности | 3,34 | 1,47 | 0,93 | -2,41 | -0,54 |
| Коэффициент текущей ликвидности | 4,17 | 2,58 | 1,73 | -2,44 | -0,85 |
| Коэффициент покрытия | 3,17 | 1,58 | 0,73 | -2,44 | -0,85 |

Коэффициент абсолютной ликвидности показывает, что имеющаяся на счетах компании величина денежных средств на 53% может покрыть текущие (краткосрочные) обязательства ООО «Проспект КИМа, 19». Величина суммы денежных средств компании и дебиторской задолженности по состоянию на конец 2015 года способна покрыть краткосрочные обязательства на 93%.

В целом объем текущих (оборотных) активов полностью покрывают имеющуюся задолженность ООО «Проспект КИМа, 19». Все это говорит о ликвидности баланса компании и о ее способности в любой момент времени оплатить свою задолженность.

Таблица 3.6. – Показатели рентабельности деятельности ООО «Проспект КИМа, 19»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 год | 2014 год | 2015 год | Отклонение 2015 года от | |
| 2013 года | 2014 года |
| Рентабельность ассортимента | 0,27 | 0,10 | 0,23 | -0,04 | 0,14 |
| Рентабельность продаж по чистой прибыли | 0,17 | - | - | - | - |
| Рентабельность продаж по чистому денежному потоку |  |  |  |  |  |

Приведенные показатели в таблице 3.6. показывают, что рентабельность ассортимента в 2015 году возросла в сравнении с 2014 годом на 0,14, и снизилась относительно 2013 года – на 0,04.

Рентабельность чистой прибыли рассчитана только по 2013 году, так как за 2014 и 2015 года компания получила убыток.

В целом объем текущих (оборотных) активов полностью покрывают имеющуюся задолженность ООО «Проспект КИМа, 19». Все это говорит о ликвидности баланса компании и о ее способности в любой момент времени оплатить свою задолженность.

Для определения степени эффективности использования ресурсов организации необходимо определить на сколько быстро осуществляются операции в компании и насколько они результативны. Наиболее полно данная информация содержится в показателях оборачиваемости активов – товарно-материальных ценностей.

Таблица 2.5 - Показатели оборачиваемости товарно-материальных запасов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | 2014 год  тыс. руб. | 2015 год  тыс. руб |
| Выручка | 54 476 | 25 338 |
| Средние запасы | 3 138 | 5 016 |
| Оборачиваемость ТМЦ | 17 | 5 |
| Период оборота запасов в днях | 21 | 72 |

Расчеты оборачиваемости, приведенные в таблице 2.5 свидетельствую о снижении оборачиваемости товарно-материальных ценностей с 17 в 2014 году до 5 единиц с 1 рубля товарных запасов в 2015, и следовательно, и снижении объемов продаж.

Все это свидетельствует о ухудшении финансового благополучия компании в 2015 году в сравнении с предыдущим годом.

Таблица 2.6 - Показатели оборачиваемости дебиторской задолженности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | 2014 год тыс. руб | 2015 год тыс. руб |
| Выручка | 54 476 | 25 338 |
| Средняя дебиторская задолженность | 1 543 | 2 104 |
| Оборачиваемость дебиторской задолженности | 35 | 12 |
| Период оборота дебиторской задолженности в днях | 10 | 30 |

Анализ оборачиваемости дебиторской задолженности показывает, что с 1 рубля дебиторской задолженности получено 12 рублей выручки в 2015 году, и 35 рублей – в 2014 году. Другими словами, скорость погашения дебиторской задолженности в 2015 году снизилась, что отрицательно влияет на финансовые результаты компании.

Таблица 2.7 - Показатели оборачиваемости кредиторской задолженности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | 2014 год  тыс.руб | 2015 год  тыс. руб |
| Полная себестоимость | 52 071 | 23 440 |
| Средняя кредиторская задолженность | 2 159 | 4 479 |
| Оборачиваемость кредиторской задолженности | 24 | 5 |
| Период оборота кредиторской задолженности в днях | 15 | 70 |

Рассчитанные значения таблицы 2.7 показывают снижение средней скорости обращения счетов к оплате в 2015 году. Количество оплаты ООО «Проспект КИМа, 19» своих счетов за 2014 год составляет 24, а за 2015 год – 5. Все это свидетельствует о снижении зависимости компании от внешних кредиторов, то есть в 2015 году потребовалось меньше средств для финансирования текущей деятельности.

В целом стоит отметить, что показатели оборачиваемости, как дебиторской, так и кредиторской задолженности в 2015 году значительно снизились, что отрицательно повлияло на финансовый результат и продолжает оказывать влияние на финансовое состояние организации в целом.

Снижение оборачиваемости дебиторской задолженности может привести к возникновению просроченной задолженности и приведет к невозможности ее дальнейшего взыскания. Снижение оборачиваемости кредиторской задолженности показывает высокий уровень зависимости компании от внешних кредиторов, что так же отрицательно сказывается на общем результате и рентабельности компании.

Операционный цикл отражает период оборота текущих активов с момента закупки сырья и до получения денег за реализованную продукцию. Операционный цикл определяется как сумма периодов оборотов запасов, дебиторской и кредиторской задолженности.

В 2014 году операционный цикл равен 46 дней.

В 2015 году операционный цикл составил 172 дня.

Финансовый цикл показывает период оборота денежных средств между оплатой сырья и материалов (поставщикам) и получением денег за реализованную продукцию от покупателей. Финансовый цикл определяется как разница между операционным циклом и периодом оборота кредиторской задолженности.

В 2014 году финансовый цикл равен 31 день.

В 2015 году операционный цикл составил 102 дня.

Оборачиваемость активов (ресурсоотдача) показывает сколько рублей выручки получено на 1 руб. активов предприятия и определяется как отношение выручки к активам ( в рублях), соответственно:

Оборачиваемость активов в 2014 году составила 5, руб., а в 2015 году 2,3 руб.

Таблица 2.8. - Структура и динамика коммерческих расходов

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2014 год, тыс.руб. | Удель-ный вес, % | 2015 год, тыс.руб. | Удель-ный вес, % | Отклонение 2015 г. от 2014г., % |
| Коммерческие расходы – всего  в том числе: | 1 039 | 100.0 | 1318 | 100.0 | 26.8 |
| Аренда склада | 261 | 25,1 | 288 | 21.9 | 10 |
| Материальные затраты | 112 | 10,8 | 124 | 9.4 | 11 |
| Информационные услуги | 76 | 7,3 | 95 | 7.2 | 25 |
| Транспортные расходы (внутренние перевозки) | 98 | 9,4 | 114 | 8.6 | 16 |
| Транспортные услуги (внешние перевозки) | 380 | 36,6 | 557 | 42.3 | 47 |
| Брокерские услуги | 112 | 10,8 | 140 | 10.6 | 25 |

Как показывают данные таблицы 2.8. наибольший удельный вес в структуре коммерческих расходов ООО «Проспект КИМа, 19» занимают транспортные услуги, как по данным 2014 года (36,6%), так и по результатам 2015 года (42,3%).

Рисунок 3.6. – Структура коммерческих расходов на конец 2015 года

Стоит отметить, что затраты на транспортные расходы содержатся в двух статьях затрат и подразделяются на затраты на внутренние перевозки, и затраты на внешние перевозки.

Наименьший же удельный вес занимают информационные услуги – 7%.

Таблица 2.9.- Структура и динамика управленческих расходов

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2014 год, тыс.руб. | Удельный вес, % | 2015 год, тыс.руб. | Удельный вес, % | Отклонение 2015 г. от 2014г., % |
| Управленческие расходы – всего  в том числе: | 1 764 | 100,0 | 2 646 | 100,0 | 50 |
| Аренда помещения | 380 | 21,5 | 468 | 17,7 | 23 |
| Заработанная плата, включая налоги и взносы | 1 320 | 74,8 | 2095 | 79,2 | 59 |
| Материалы, канцелярия | 37 | 2,1 | 48 | 1,8 | 30 |
| Информационные ресурсы | 27 | 1,5 | 35 | 1,3 | 30 |

Данные таблицы и графика показывают, что наибольший удельный вес в структуре управленческих расходов занимает заработная плата с налогами и взносами – 79,2% по данным на конец 2015 года. Доля по данной статье затрат возросла в 2015 году 4,4% по сравнению с 2014 годом. Рост затрат по данной статье обусловлен принятием сотрудника на должность специалиста по тендерам, а также в связи с увеличением фонда оплаты труда на 5% в июле 2015 года.

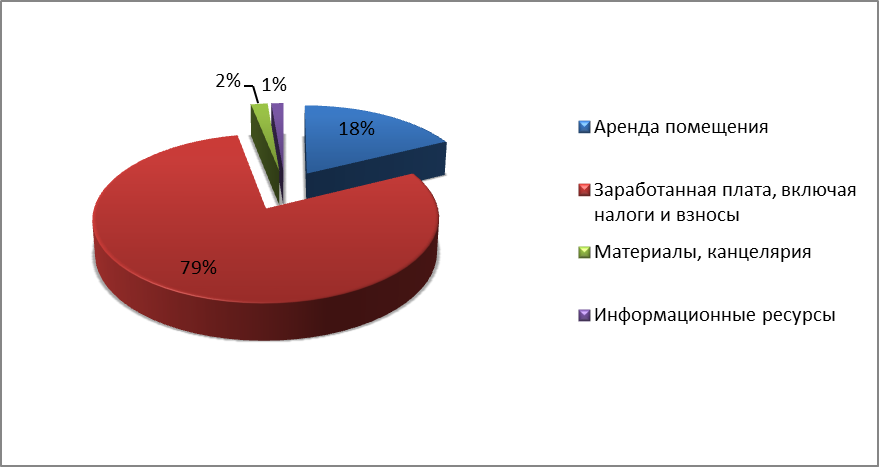


Рисунок 3.7. - Структура управленческих расходов на конец 2015 года

Наименьшей же удельный вес занимают расходы на информационные ресурсы – 1,3% в 2015 году и 1,5% в 2014 году.

Стоит отметить, что в целом темп прироста общей величины управленческих расходов увеличился в 2015 году на 50% по сравнению с 2014 годом.

Таблица 3.9. – Показатели рентабельности деятельности

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 год | 2014 год | 2015 год | Отклонение 2015 года от | |
| 2013 года | 2014 года |
| Рентабельность ассортимента | 0,27 | 0,10 | 0,23 | -0,04 | 0,14 |
| Рентабельность продаж | 0,27 | 0,10 | 0,23 | -0,04 | 0,14 |
| Рентабельность продаж по чистой прибыли | 0,17 | - | - | - | - |
| Рентабельность продаж по чистому денежному потоку |  |  |  |  |  |

Приведенные показатели в таблице 3.8. показывают, что рентабельность ассортимента в 2015 году возросла в сравнении с 2014 годом на 0,14, и снизилась относительно 2013 года – на 0,04. Стоит отметить, что показатели рентабельности продаж и рентабельности ассортимента аналогичны, так как компания не проводит ассортиментную политику и работает на выполнение определенного заказа на товар от покупателя. Рентабельность чистой прибыли рассчитана только по 2013 году, так как за 2014 и 2015 года компания получила убыток.

Таким образом, не смотря на отрицательный финансовый результат, полученный в 2015 году, финансовое состояние ООО «Проспект КИМа, 19» достаточно стабильное. Так же стоит отметить, что по данным анализа за 2015 год уровень зависимости компании от внешних кредиторов повысился, что может отрицательно сказаться на эффективности финансовой деятельности в дальнейшем.

**3. Оценка уровня экономической безопасности ООО «Проспект КИМа,19» на основе индикаторного подхода**

Для разработки системы пороговых значений экономической безопасности предприятия, необходимо определить показатели, характеризующие безопасность и выявить их количественные значения.

Состояние экономической безопасности предприятия, можно оценить с помощью системы показателей финансовой устойчивости.

Основные показатели финансовой устойчивости ООО «Проспект КИМа, 19» за 2013-2015 годы представлены в табл. 3.1.

Таблица 3.1. - Основные показатели финансовой устойчивости

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Значение показателя | | | Изменение показателя | Описание показателя и его нормативное значение |
|  | 2013 | 2014 | 2015 |  |  |
| 1. Коэффициент автономии | 0,54 | 0,39 | 0,3 | -0,24 | Отношение собственного капитала к общей сумме капитала.Нормальное значение: 0,4 и более (оптимальное 0,5-0,7). |
| 2. Коэффициент финансового левериджа | 0,84 | 1,56 | 2,28 | +1,44 | Отношение заемного капитала к собственному. |
| 3. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами | 0,2 | 0,12 | 0,08 | -0,12 | Отношение собственных оборотных средств к оборотным активам. Нормальное значение: не менее 0,1. |
| 4. Коэффициент покрытия инвестиций | 0,58 | 0,42 | 0,34 | -0,24 | Отношение собственного капитала и долгосрочных обязательств к общей сумме капитала. Нормальное значение: 0,7 и более. |
| 5. Коэффициент маневренности собственного капитала | 0,21 | 0,22 | 0,21 | - | Отношение собственных оборотных средств к источникам собственных средств. Нормальное значение: 0,15 и более. |
| 6. Коэффициент мобильности имущества | 0,57 | 0,69 | 0,76 | +0,19 | Отношение оборотных средств к стоимости всего имущества. Характеризует отраслевую специфику организации. |
| 7. Коэффициент мобильности оборотных средств | 0,06 | 0,04 | 0,03 | -0,03 | Отношение наиболее мобильной части оборотных средств к общей стоимости оборотных активов. |
| 8. Коэффициент обеспеченности запасов | 0,26 | 0,24 | 0,14 | -0,12 | Отношение собственных оборотных средств к величине материально-производственных запасов. Нормальное значение: 0,5 и более. |
| 9. Коэффициент краткосрочной задолженности | 0,93 | 0,96 | 0,95 | +0,02 | Отношение краткосрочной задолженности к общей сумме задолженности. |

По данным табл. 3.1. можно сделать следующий вывод, что коэффициент автономии организации по состоянию на конец 2015 г. составил 0,3. Полученное значение говорит о недостаточной доле собственного капитала (30%) в общем капитале ООО «Проспект КИМа, 19». За два последних года наблюдалось существенное снижение коэффициента автономии - на 0,24.

За анализируемый период коэффициент покрытия инвестиций значительно снизился до 0,34 (-0,24). Значение коэффициента по состоянию на конец 2015 г. значительно ниже допустимой величины (доля собственного капитала и долгосрочных обязательств в общей сумме капитала организации составляет 34%).

На последний день анализируемого периода коэффициент обеспеченности материальных запасов равнялся 0,14. В течение анализируемого периода отмечено существенное падение коэффициента обеспеченности материальных запасов - на 0,12. Коэффициент сохранял значение, не соответствующие нормативу, в течение всего проанализированного периода.

На последний день анализируемого периода (2015г.) значение коэффициента обеспеченности материальных запасов является неудовлетворительным. По коэффициенту краткосрочной задолженности видно, что величина краткосрочной кредиторской задолженности ООО «Проспект КИМа, 19» значительно превосходит величину долгосрочной задолженности (94,8% и 5,2% соответственно). При этом за два года доля долгосрочной задолженности уменьшилась на 2,1%.

Проведем анализ соотношения активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения в табл. 3.2.

Таблица 3.2. Анализ соотношения активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Активы по степени ликвидности | На конец отчетного периода, тыс. руб. | Прирост за анализ. период, % | Пассивы по сроку погашения | На конец отчетного периода, тыс. руб. | Прирост за анализ. период, % |
| А1. Высоколиквидные активы (ден. ср-ва + краткосрочные фин. вложения) | 66 868 | +13,8 | П1. Наиболее срочные обязательства (привлеченные средства) (текущ. кред. задолж.) | 487 865 | +12,9 |
| А2. Быстрореализуемые активы (краткосрочная деб. задолженность) | 817 223 | +5,5 раза | П2. Среднесрочные обязательства (краткосроч. кредиты и займы) | 1 708 673 | +5,3 раза |
| А3. Медленно реализуемые активы (долгосроч. деб. задол. + прочие оборот. активы) | 1 640 318 | +103,5 | П3. Долгосрочные обязательства | 119 408 | +102,1 |
| А4. Труднореализуемые активы (внеоборотные активы) | 805 507 | +6,3 | П4. Постоянные пассивы(собственный капитал) | 1 013 970 | +5,6 |

Данные табл. 3.2. свидетельствуют о том, что из четырех соотношений, характеризующих наличие ликвидных активов у организации, выполняется два. Высоколиквидные активы не покрывают наиболее срочные обязательства организации (разница составляет 420 997 тыс. руб.).

В соответствии с принципами оптимальной структуры активов по степени ликвидности, краткосрочной дебиторской задолженности должно быть достаточно для покрытия среднесрочных обязательств.

В данном случае это соотношение не выполняется - у ООО «Проспект КИМа, 19» недостаточно краткосрочной дебиторской задолженности (48% от необходимого) для погашения среднесрочных обязательств.

Далее в табл. 3.3. представлены три основных показателя, характеризующих рентабельность использования вложенного в предпринимательскую деятельность капитала.

Таблица 3.3. - Рентабельность использования вложенного капитала ООО «Проспект КИМа, 19»

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель рентабельности | Значение показателя, % | | Изменение показателя | Расчет показателя |
|  | 2014 г. | 2015 г. |  |  |
| Рентабельность собственного капитала (ROE) | 3,5 | 3,9 | +0,4 | Отношение чистой прибыли к средней величине собственного капитала. Нормальное значение для данной отрасли: 15% и более. |
| Рентабельность активов (ROA) | 1,6 | 1,3 | -0,3 | Отношение чистой прибыли к средней стоимости активов. Нормальное значение для данной отрасли: 6% и более. |
| Прибыль на инвестированный капитал (ROCE) | 10 | 12,4 | +2,4 | Отношение прибыли до уплаты процентов и налогов (EBIT) к собственному капиталу и долгосрочным обязательствам. |
| Рентабельность производственных фондов | 6,4 | 6,9 | +0,5 | Отношение прибыли от продаж к средней стоимости основных средств и материально-производственных запасов. |
| Справочно: Фондоотдача | 3,7 | 3,2 | -0,5 | Отношение выручки к средней стоимости основных средств. |

По данным табл. 3.3. можно сделать вывод, что за 2015 год каждый рубль собственного капитала организации обеспечил чистую прибыль в размере 0,039 руб.

За два года отмечен ощутимый рост рентабельности собственного капитала на 0,4%. За 2015 год значение рентабельности собственного капитала является неудовлетворительным.

Значение рентабельности активов за период составило 1,3%.

Изменение рентабельности активов за весь анализируемый период составило -0,3%.

В настоящее время наиболее актуальным вопросом является создание в компаниях системы обеспечения экономической безопасности, определения условий и факторов регулирования экономической безопасности предприятия.

ООО «Проспект КИМа, 19» представляет собой целый комплекс объектов защиты. Прежде всего - это сложная инженерно-техническая система, состоящая из административных и производственных зданий, инженерных, энергетических, технологических коммуникаций и оборудования, на которое могут воздействовать факторы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Система обеспечения экономической безопасности предприятия ООО «Проспект КИМа, 19», включает совокупность взаимосвязанных мероприятий организационно-экономического и правового характера, осуществляемых в целях защиты деятельности предприятия от реальных или потенциальных действий физических или юридических лиц, которые могут привести к экономическим потерям.

Именно минимизация потерь, либо полное предотвращение ущербов, в первую очередь прогнозируемых и потенциально вероятных, а также очевидно угрожающих финансовому благосостоянию предприятия, составляет эффективность мер по обеспечению экономической безопасности предприятия.

Цель построения системы обеспечения экономической безопасности компании ООО «Проспект КИМа, 19» - решение целого ряда задач для обеспечения комплексной безопасности объекта, среди которых:

- предотвращение хищений сырья;

- обеспечение безопасности персонала;

- контроль персонала и учет рабочего времени;

- предотвращение несанкционированного прохода и проезда на охраняемую территорию доступа;

- предупреждение техногенных аварий.

Требования по правовому обеспечению безопасности предусматриваются во всех структурно-функциональных правовых документах, начиная с Устава предприятия и кончая функциональными обязанностями каждого сотрудника.

К числу основных задач системы экономической безопасности предприятия относятся:

- защита законных прав и интересов предприятия и его сотрудников;

- сбор, анализ, оценка данных и прогнозирование развития обстановки;

- изучение партнеров, клиентов, конкурентов, кандидатов на работу в компании;

- своевременное выявление возможных устремлений к предприятию и его сотрудникам со стороны источников внешних угроз безопасности;

- недопущение проникновения на предприятие структур экономической разведки конкурентов, организованной преступности и отдельных лиц с противоправными намерениями;

- противодействие техническому проникновению в преступных целях;

- выявление, предупреждение и пресечение возможной противоправной и иной негативной деятельности сотрудников предприятия в ущерб его безопасности;

- обеспечение сохранности материальных ценностей и сведений, составляющих коммерческую тайну предприятия;

- контроль за эффективностью функционирования системы безопасности, совершенствование ее элементов.

Основной смысл подобной системы состоит в том, что она должна носить упреждающий характер, а основными критериями оценки ее надежности и эффективности являются:

1 - обеспечение стабильной работы предприятия, сохранности и приумножения финансов и материальных ценностей;

2 - предупреждение кризисных ситуаций, в том числе различных чрезвычайных происшествий, связанных с деятельностью «внешних» и / или «внутренних» недоброжелателей.

Особенностью и, одновременно, сложностью при построении системы экономической безопасности является тот факт, что ее действенность практически полностью зависит от человеческого фактора. Как показывает практика, даже при наличии на предприятии профессионально подготовленного начальника службы безопасности, современных технические средств, Вы не добьетесь желаемых результатов до тех пор, пока в Вашем коллективе каждый сотрудник не осознает важность, и необходимость внедряемых мер экономической безопасности.

Для юридически правильного, эффективного и всестороннего использования системы экономической безопасности в защите интересов предприятия от всех видов недоброжелателей требования по обеспечению безопасности бизнеса излагаются в соответствующих приказах руководителя, трудовых договорах с сотрудниками и их должностных обязанностях, специальных инструкциях, положениях, контрактах с деловыми партнерами и т.д. После чего доводятся до персонала под роспись в процессе занятий и инструктажей.

Особое место в обеспечении экономической безопасности предприятия занимает защита интеллектуальной собственности в части сведений, составляющих коммерческую тайну. Развитие рыночных отношений усиливает конкуренцию между предприятиями, стремление завладеть чужими секретами.

Охрана коммерческой тайны является непременным условием упрочнения позиций фирмы, высокой прибыли и стабильности. Для сохранения коммерческой тайны, обеспечения защиты персонала и руководства фирмы, обеспечения ее информационной безопасности создана соответствующая техническая база.

Что касается такого фактора, как внешнее окружение, контакты с потенциальными покупателями, то здесь можно отметить положительные тенденции.

**Выводы по результатам практики**

Оценка уровня экономической безопасности крупных компаний в строительной отрасли с каждым днем набирает все большую актуальность и привлекает внимание значительного круга ученых. Влияние внешних и внутренних факторов ежедневно создает предприятиям отечественной промышленности новые риски функционирования, которые вследствие реализации определенных обстоятельствах, имеют вероятность перерасти в угрозу или опасность и тем самым привести к потерям или, в худшем случае, – привести к банкротству. Именно, благодаря процессу оценивания есть возможность своевременного выявления, нейтрализации или минимизации влияния дестабилизирующих факторов комплексно на деятельность предприятия или на его отдельные сферы.

Подводя итог, отметим, что анализ экономической безопасности предприятия тесно переплетается с его финансовой состоятельностью, положением на рынке. Также экономическая безопасность зависит от множества факторов, как внутренних, так и внешних. Поэтому при анализе экономической безопасности предприятия, а также разработке мер по ее повышению, необходимо учитывать множество моментов.

По проведенному анализу, можно сделать следующие выводы.

Объем практики - ООО «Проспект КИМа, 19» - выступает стремительно развивающимся холдингом, осуществляющим возведение объектов в Василеостровском районе Петербурга.

В качестве основного индикатора оценки уровня экономической безопасности в отчете представлен финансовое состояние и финансовый результат данной компании.

Анализ финансовых результатов ООО «Проспект КИМа, 19» показал, что динамика валовой прибыли не имеет определенной тенденции. Наибольшая величина валовой прибыли отмечается в 2013 году – 11031 тысяч рублей, в 2014 году произошло снижение величины валовой прибыли более, чем на 50%. Так же данный анализ показал получение убытка в последних двух анализируемых периодах.

Что касается финансового состояния компании, то анализ показал следующие результаты: коэффициент автономии организации по состоянию на конец 2015 г. составил 0,3. Полученное значение говорит о недостаточной доле собственного капитала (30%) в общем капитале ООО «Проспект КИМа, 19». За два последних года наблюдалось существенное снижение коэффициента автономии - на 0,24.

За анализируемый период коэффициент покрытия инвестиций значительно снизился до 0,34 (-0,24). Значение коэффициента по состоянию на конец 2015 г. значительно ниже допустимой величины (доля собственного капитала и долгосрочных обязательств в общей сумме капитала организации составляет 34%).

По результатам 2015 года значение коэффициента обеспеченности материальных запасов является неудовлетворительным. По коэффициенту краткосрочной задолженности видно, что величина краткосрочной кредиторской задолженности ООО «Проспект КИМа, 19» значительно превосходит величину долгосрочной задолженности (94,8% и 5,2% соответственно). При этом за два года доля долгосрочной задолженности уменьшилась на 2,1%.

Анализ соотношений наличия ликвидных активов показал, что высоколиквидные активы не покрывают наиболее срочные обязательства организации (разница составляет 420 997 тыс. руб.).

В соответствии с принципами оптимальной структуры активов по степени ликвидности, краткосрочной дебиторской задолженности должно быть достаточно для покрытия среднесрочных обязательств.

В данном случае это соотношение не выполняется - у ООО «Проспект КИМа, 19» недостаточно краткосрочной дебиторской задолженности (48% от необходимого) для погашения среднесрочных обязательств.

Анализ рентабельности ООО «Проспект КИМа, 19» показал, что за 2015 год каждый рубль собственного капитала организации обеспечил чистую прибыль в размере 0,039 руб.

За два года отмечен ощутимый рост рентабельности собственного капитала на 0,4%. За 2015 год значение рентабельности собственного капитала является неудовлетворительным.

Таким образом, среди экономических угроз для ООО «Проспект КИМа, 19» помимо внешних факторов, наибольшую угрозу представляют внутренние факторы – это рост зависимости собственного капитала и эффективности его использования от кредиторов, снижение финансовых результатов деятельности, а так же недостаточно стабильное финансовое состояние.

**Список использованных источников**

1. Атаманчук Г.В. Управление: сущность, ценность, эффективность: учеб. пособие для вузов / Г.В. Атаманчук. - М.: Академический Проект; Культура, 2010.
2. Богомолов В.А. Экономическая безопасность: учеб. пособие / В.А. Богомолов. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008.
3. Бороненкова А. Управленческий анализ: учеб. пособие / А. Боро- ненкова. - М . : Финансы и статистика, 2010.
4. Бурцев В. В. Организация системы внутреннего контроля коммерческой организации / В.В. Бурцев. - М.: Экзамен, 2009.
5. Вечканов Г.С Экономическая безопасность / Г.С. Вечканов. - СПб.: Вектор, 2009.
6. Галузина СМ. Системные экономические аспекты безопасности и устойчивости организации / СМ. Галузина // Шестая научная сессия аспирантов ГУАП. Сб. докл.: В 2 ч. Ч. П. Гуманитарные науки. - СПб.: СПбГУАП, 2010.
7. Галузина СМ. Учетно-аналитическая информация в управлении организацией: монография / СМ. Галузина. - СПб.: Знание, ИВЭСЭП, 2009.
8. Гибсон Дж.Л. Организации: поведение, структура, процессы / Дж.Л. Гибсон, Д.М. Иванцевич, Д.Х.-мл. Доннелли; пер. с англ.; 8-е изд. - М.: ИН-ФРА-М, 2010.
9. Глазов М.М. Функциональная диагностика как инструмент повышения качества управления промышленным предприятием: автореф. дис... докт. экон. наук / М.М. Глазов; СПбГУЭФ. - СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2009.
10. Дымова И.А. Бухгалтерская-отчетность и принципы ее составления в соответствии с международными стандартами. Методика трансформации / И.А. Дымова. - М.: Современная экономика и право, 2010.
11. Ерофеева В.А. Бухгалтерский учет с элементами налогообложения: учебник / В.А. Ерофеева, Г.В: Клушанцева, В.Б. Кемтер. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2009.
12. Канке В.А. Этика ответственности. Теория морали будущего / В.А. Канке. - М.: Логос, 2012.
13. Карпов А.В. Психология менеджмента: учеб. пособие / А.В. Карпов. - М.: Гардарики, 2010.
14. Коноплева И.А. Управление безопасностью и безопасностью бизнеса: учеб. пособие для вузов / И.А. Коноплева, И.А. Богданов; под ред. И.А. Коноплевой. - М.: ИНФРА-М, 2008.
15. Короткое Э.М. Антикризисное управление: учебник / Э.М. Коротков, А.А. Беляев, Д.В. Валовая и др.; под ред. Э.М. Короткова. - М.: ИНФРА-М, 2009.
16. Куликова Л.И. Налоговый учет / Л.И. Куликова. - М.: Бухгалтерский учет, 2013.
17. Курс экономической теории: учебник; под ред. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. - М.: АСА. 2008.
18. Малин А.С. Исследование систем управления: учебник для вузов / А.С. Малин, В.И. Мухин; Гос. ун-т, Высшая школа экономики; 3-е изд. - М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2010.
19. Миротин Л.Б. Системный анализ в логистике: учебник / Л.Б. Миротин, Ы.Э. Ташбаев. - М . : Экзамен, 2009.
20. Мирошниченко В.М. Организация управления и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации / В.М. Мирошниченко. - М.: Экзамен, 2013.
21. Мишенин А.И. Теория экономических информационных систем: учебник / А.И. Мишенин; 4-е изд., доп. и перераб. - М.: Финансы и статистика, 2009.
22. Мухин В.И. Исследование систем управления: учебник / В.И. Мухин. - М.: Экзамен, 2010.
23. Экономическая и национальная безопасность: учебник. - М.: Экзамен, 2010.

Размещ