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**Введение**

Гражданскому процессу присущи диспозитивные отношения между сторонами процесса. Поэтому регламентация их правового статуса имеет большое значение. Эту функцию выполняют нормы правового института отрасли гражданского процессуального права, регламентирующего правовое положение сторон гражданского процесса. Данный правовой институт представлен в Гражданском Кодексе РФ.

Актуальность исследования обусловлена тем, что гарантированные Конституцией РФ права каждого на судебную защиту находят свое отражение в гражданском процессе. Современное гражданское судопроизводство перешло к состязательной модели судопроизводства, что обусловило резкое увеличение количества и усложнение дел в судах Украины, резкое сокращение активности суда при собирании доказательств.

Целью данной работы является исследование особенностей гражданского процесса, а так же участников как главной составляющей гражданского процесса.

Исходя из поставленной цели в работе решены следующие задачи:

1 – изучено понятие гражданского процесса;

2 – проанализирован состав участников гражданского процесса;

3 – исследованы отличительные черты гражданского процесса;

4 – проведен обзор существующей судебной практики по гражданским делам;

5 – проанализированы актуальные вопросы применения законодательства в сфере гражданского процесса и его участников.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере правового регулирования статуса сторон, участвующих в производстве по гражданскому делу.

Предметом исследования являются нормы права, определяющие правовой режим регулирования статуса лиц - сторон гражданского судопроизводства, и определяющих их права и обязанности.

Специфика предмета предопределила и методологическую основу настоящего исследования, которую составили общенаучный диалектический метод и отдельные научные методы: исторический, сравнительного правоведения, формально-юридический, грамматического и логического исследования.

При написании работы использовались тексты нормативных актов, материалы судебной практики, учебная литература.

**1. Понятие и состав участников гражданского процесса**

**1.1. Понятие и принципы гражданского процесса**

Гражданский процесс (гражданское судопроизводство) – определенная, специфичная, урегулированная гражданско-процессуальными нормами деятельность всех участников судопроизводства, в том числе и органов исполнения судебных решений.

В Конституции РФ закреплены основные принципы гражданского судопроизводства:

1)все равны перед законом и судом;

2) право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени;

3) право каждого на пользование родным языком;

4) право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, др.

Современная отечественная наука определяет гражданский процесс (судопроизводство) как урегулированную гражданским процессуальным правом систему действий (И.М. Зайцев), деятельность (М.С. Шакарян, М.А. Гурвич) суда, лиц, участвующих в деле и иных участников процесса, совокупность процессуальных действий и гражданско-процессуальных правоотношений, складывающихся между судом и другими субъектами при рассмотрении и разрешении гражданского дела судом общей юрисдикции (В.В. Ярков).

М.К. Треушников, наоборот, заостряет внимание на соблюдении процессуальной формы при движении дела. По его определению гражданский процесс есть упорядоченное нормами процессуального права, движение гражданского дела от одной стадии к другой, направленной на достижение конечной цели – восстановление права или защиты охраняемого законом интереса.

Задачи гражданского судопроизводства определены ст. 2 ГПК РФ:

1) правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов;

2) укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду. Действующим законодательством установлен определенный порядок рассмотрения споров, возникающих из гражданских, семейных, трудовых и иных материальных правоотношений, а также дел, возникающих из публично-правовых отношений, и дел особого производства, который состоит из определенных законом стадий процесса.[[1]](#footnote-1)

Стадия процесса – определенная часть процесса, объединенная совокупностью процессуальных действий, направленных на достижение самостоятельной цели.

Виды стадий процесса:

1) возбуждение гражданского судопроизводства;

2) подготовка дела к судебному разбирательству;

3) судебное разбирательство;

4) вынесение решения;

5) производство в суде второй инстанции;

6) производство в суде надзорной инстанции;

7) пересмотр решений и определений суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Гражданское судопроизводство подразделяется на следующие виды:

1) приказное – отличается отсутствием основных стадий гражданского процесса. Судебное решение заменяет судебный приказ;

2) исковое – характеризуется следующими чертами:

а) наличие спора о праве, который призван разрешить суд;

б) равенство субъектов спора;

в) предметом защиты выступает нарушенное или оспоренное право или охраняемый законом интерес;

г) возбуждается подачей искового заявления;

3) производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, к которым относятся дела:

а) о признании недействующими нормативных правовых актов;

б) об оспаривании решений, действий органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

в) о защите избирательных прав и права на участие в референдуме;

4) особое производство – характеризуется отсутствием спора о праве. Предметом защиты выступает не нарушенное или оспоренное право, а охраняемый законом интерес заявителя;

5) производство по делам об оспаривании решений третейских судов;

6) производство по делам, возникающим из исполнительных правоотношений – сюда относят процессуальные действия суда, влияющие на процесс исполнения судебных постановлений и постановлений иных органов.

**1.2. Состав участников гражданского процесса**

Участниками (сторонами) гражданского процесса являются истец и ответчик, которые пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

Истец - это лицо, которое обращается в суд за защитой своего нарушенного права или охраняемого законом интереса, либо лицо, в чьих интересах предъявлен иск прокурором, государственным органом, органом местного самоуправления, организацией, должностным лицом, либо лицо, которому законом предоставлено полномочие на защиту от своего имени прав и интересов других лиц. Истец выступает в качестве активной стороны в гражданском процессе, так как именно он возбуждает дело с целью защиты своих прав и охраняемых законом интересов. В гражданском процессе допускается возбуждение гражданского дела в интересах других лиц прокурором, а также органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями или гражданами.

Ответчиком называется лицо, к которому предъявлено исковое требование. По мнению истца, оно нарушает или оспаривает его права и охраняемые законом интересы. В гражданском процессе ответчик является пассивной стороной, поскольку не подает искового заявления, не собирает документы, необходимые для возбуждения гражданского дела и не ищет того судью, который должен его рассматривать. Он привлекается в гражданский процесс повесткой, в которой уже указано местонахождение суда и время судебного заседания. Получив повестку, ответчик становится равноправным участником гражданского процесса, то есть наравне с другими участниками обладает определенными законом правами и несет определенные законом обязанности. Он вправе, например, ознакомиться с материалами дела. Чаще всего исковое заявление вместе со всеми прилагаемыми к нему документами отдается ответчику при вручении повестки. Если этого сделано не было, ответчик вправе потребовать (на предварительном заседании либо на первом слушании дела), чтобы ему дали один комплект документов, представленных в суд истцом.[[2]](#footnote-2)

Сторон в гражданском процессе всегда только две - истец и ответчик, однако в качестве каждого из них могут выступать несколько физических или юридических лиц. Их количество значения не имеет, они называются процессуальными соучастниками. За соистцами сохраняются все права истцов, а за соответчиками - все права ответчиков. И те, и другие имеют право поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников.

Каждый из соучастников обладает равными процессуальными правами, несет одинаковые процессуальные обязанности и выступает в процессе по отношению к другой стороне самостоятельно.

Процессуальное соучастие допускается в следующих случаях:

- предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков;

- разные по характеру требования истцов или обязательства ответчиков основаны на общих юридических фактах (например, если в одном процессе будут заявлены исковые требования нескольких лиц, пострадавших в результате одного ДТП, все они будут соистцами).

- требования нескольких лиц однородны, даже если в их основании лежат разные юридические факты (например в случае обращения в суд граждан о возврате их денежных вкладов в банке).

При рассмотрении дела может выясниться, что иск предъявлен не к тому лицу, которое в действительности должно нести ответственность. В этом случае суд может произвести замену ненадлежащего ответчика. Такая замена может произойти только с согласия истца или по его инициативе. Суд может предложить произвести такую замену, но если истец будет настаивать на привлечении к делу в качестве ответчика того лица, к которому первоначально предъявлен иск, суд обязан рассмотреть иск к этому ответчику и принять решение по существу. В соответствии с принципами гражданского судопроизводства истец должен доказать, что ему принадлежит оспариваемое право, и именно указанный им в иске ответчик обязан исполнить возложенную на него законом или договором обязанность. О замене ответчика суд выносит определение. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

**1.3. Отличительные черты гражданского процесса**

Говоря о правоприменительной деятельности суда как об истоке властности правоотношений, где суд, применяя нормы права, является проводником государственной воли, выраженной в объективном праве, следует отметить выделяемую В.В. Ярковым такую особенность гражданского процесса, как правоприменительный характер, поскольку их основным содержанием является деятельность по применению норм как материального, так и процессуального права. Решение суда первой инстанции, как и определение суда вышестоящей инстанции об изменении решения или вынесения нового решения, является актом применения норм материального права. Те же постановления, как и определения, выносимые в ходе судопроизводства, представляют собой акты применения гражданско-процессуальных норм.

Отличительной чертой гражданского процесса также является то, что он имеют как бы "двойную" юридическую природу, поскольку опосредует процесс реализации норм материального права и являются результатом реализации норм процессуального права.

В процессуальной литературе выделяют еще одну черту гражданских процессуальных правоотношений, которая заключается в том, что они "короче" материальных во времени (материальные отношения возникают раньше и завершаются позже). Такая "срочность" процессуальных правоотношений обусловлена урегулированностью процессуальных отношений нормами законодательства, где четко установлены сроки совершения тех или иных процессуальных действий, поскольку их соблюдение является надежной гарантией прав субъектов гражданского судопроизводства на своевременную и эффективную защиту их прав.[[3]](#footnote-3)

В этом плане следует отметить, что если говорить о судопроизводстве в целом, то в гражданском процессуальном законодательстве четко зафиксированы конкретные сроки совершения отдельных процессуальных действий (два месяца (три - Верховный Суд РФ) на пересмотр дела в суде апелляционной инстанции). В тоже время конкретные гражданские процессуальные отношения между судами различных инстанций не отличаются такой строгой регламентацией сроков, а в основном определяются периодами времени. Так, например, суд первой инстанции должен направить апелляционную жалобу с материалами дела в суд апелляционной инстанции по истечении срока апелляционного обжалования, при этом конкретные сроки такой передачи законодателем не определены.

В числе наиболее общих отличительных черт гражданских процессуальных правоотношений представители теорий о конструкции гражданских процессуальных правоотношений называют их постоянное движение, развитие, динамизм, стадийность. Процессуальные отношения находятся в постоянном движении: возникновение каждого из отношений обусловлено существованием другого отношения, которое, в свою очередь, предопределяет возможность возникновения самостоятельных отношений.

В процессуальных отношениях нет ритмически повторяющегося цикла: для них характерно поступательное движение. Последовательность возникновения процессуальных отношений - одна из особенностей, следствием которой является стадийность развития гражданского судопроизводства по каждому конкретному делу. Такая последовательность процессуальных отношений объясняется предусмотренной законом очередностью совершения действий судом. Суд обязан рассмотреть дело и постановить решение, и именно эта обязанность суда вызывает развитие процессуальных правоотношений. Действительно, ведь только суд уполномочен гражданским процессуальным законом принимать решения, влияющие на ход судопроизводства: любое процессуальное действие суда влечет за собой определенные процессуальные последствия. Например, принятие мировым судьей апелляционной жалобы (если она отвечает всем требованиям ГПК РФ) влечет за собой возникновение процессуальных правоотношений между мировым судьей и районным судом по поводу направления дела с апелляционной жалобой. Вслед за этими правоотношениями возникают отношения по рассмотрению решения мирового судьи судом апелляционной инстанции.

Последовательность развития процессуальных правоотношений подтверждает, что последние представляют собой систему элементарных отношений. Как представляется, проблемой разногласий между учеными в вопросе о конструкции гражданских процессуальных правоотношений является различная трактовка термина "единый". В толковом словаре С.И. Ожегова слово "единый" означает один, общий, объединенный.

Таким образом, приведенный термин можно понимать в двух различных смыслах: как один (одно процессуальное правоотношение), либо как общий, объединенный. Так, если понимать процессуальные отношения как единое (одно) правоотношение, как его понимали представители концепции о едином сложном правоотношении, в котором на одной стороне всегда выступает суд (во всех своих ипостасях: первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях), а на другой иные участники судопроизводства, то при вынесении судом незаконного и необоснованного решения последовательность развития отношений как бы прерывается либо замыкается на себе же (а для гражданских процессуальных отношений цикличное развитие не характерно!).[[4]](#footnote-4) Действительно, в едином гражданском процессуальном отношении при обжаловании незаконного решения сторона вынуждена обращаться уже к другому субъекту - суду вышестоящей инстанции. Если же рассматривать суд как субъект, объединяющий в себе все инстанции, то получается, что суд вступает в отношения сам с собою, что, по крайней мере, нелогично. Возникает вопрос, существуют ли в едином гражданском процессуальном правоотношении правоотношения между судами различных уровней? Напрашивается вывод: теория единого процессуального правоотношения отрицает возможность существования процессуальных отношений между судами ниже- и вышестоящих инстанций. Как верно заметил А.Ф. Козлов, о суде как едином и единственном субъекте можно говорить только тогда, когда происходит преемственность прав и обязанностей одного суда другим.

Таким образом, следует сделать вывод: гражданский процесс, в том с участием различных уровней - это система взаимосвязанных и взаимообусловленных элементарных правовых отношений, единство которой проявляется в наличии общей, единой цели. Однако, наличие системообразующего фактора не позволяет говорить о том, что совокупность элементарных гражданских процессуальных правоотношений представляет собой единое гражданское процессуальное правоотношение.

**2. Обзор судебной практики в сфере гражданского процесса и его участников**

**2.1. Обзор судебной практики по гражданским делам**

Комитет по экономическим, социальным и культурным правам

Сообщение: И.Д.Г. против Испании. Сообщение N 2/2014. Соображение принято Комитетом 17 июня 2015 г.

Тема сообщения: меры по обеспечению полной реализации права на достаточное жилище.

Правовые позиции Комитета: право человека на достаточное жилище является основополагающим правом, которое представляет собой основу для пользования всеми экономическими, социальными и культурными правами и всецело связано с другими правами человека, включая те из них, которые изложены в Международном пакте о гражданских и политических правах. Право на жилище должно обеспечиваться всем, вне зависимости от уровня дохода или доступа к экономическим ресурсам, и государства-участники обязаны принимать все необходимые меры, с тем чтобы обеспечить полную реализацию этого права. Многие элементы права на достаточное жилище тесно связаны с наличием надлежащих внутренних средств юридической защиты в целях обеспечения эффективного осуществления этого права.

Bсе лица должны пользоваться определенной степенью обеспечения проживания, которая гарантирует правовую защиту от принудительного выселения, преследования и других угроз, и что принудительные выселения, будучи prima facie несовместимыми с требованиями Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, могут быть оправданными лишь в самых исключительных обстоятельствах согласно соответствующим принципам международного права.

Комитет считает, что в рамках процессов принудительного выселения или процессов, в которых может быть затронуто обеспечение проживания и которые могут в конечном итоге привести к выселению, государствам-участникам следует обеспечить соблюдение надлежащих процессуальных норм, с тем чтобы, в частности, все заинтересованные лица получили реальную возможность проведения консультаций, а также заблаговременное уведомление этих лиц в достаточные и разумные сроки до установленной даты выселения.

Статья 2 Пакта налагает целый ряд обязательств, имеющих безотлагательный характер. Таким образом, в соответствии с пунктом 1 статьи 2 Пакта государства-участники обязаны принимать меры для осуществления признаваемых в Пакте прав "всеми надлежащими способами, включая, в частности, принятие законодательных мер". Это требование включает в себя принятие мер, обеспечивающих доступ к эффективным средствам судебной защиты в отношении прав, признанных в Пакте, поскольку, как отметил Комитет в своем Замечании общего порядка N 9, каждое право предполагает наличие средства его защиты.

В соответствии с обязательством, содержащимся в пункте 1 статьи 2 Пакта, государства-участники обязаны обеспечить лицам, чье право на достаточное жилище могло быть затронуто, например в связи с принудительным выселением или обращением взыскания по ипотечному кредиту, эффективное и надлежащее средство судебной защиты.

В соответствии с его Замечанием общего порядка N 7 надлежащая процедурная защита и надлежащее судебное разбирательство являются важными аспектами всех прав человека и приобретают особенно важное значение в случаях принудительных выселений; и что эти процедурные гарантии защиты включают в себя, среди прочего, надлежащее и обоснованное уведомление государством-участником всех затрагиваемых лиц до установленной даты выселения и обеспечение этим лицам средств правовой защиты. Комитет считает, что такие средства защиты подходят и для других аналогичных случаев, таких, например, как обращение взыскания по ипотечному кредиту, когда право на жилище может серьезно пострадать.

Комитет считает, что во исполнение вышеупомянутых обязательств власти обязаны предпринять все разумные шаги и усилия, направленные на обеспечение того, чтобы уведомления о наиболее важных решениях и постановлениях суда в рамках административного или судебного производства осуществлялись надлежащим и эффективным образом, с тем чтобы затрагиваемые лица могли отстаивать в рамках соответствующего процесса свои права.

Уведомление посредством публикации приказа может быть надлежащим средством судебного уведомления в соответствии с правом на эффективную судебную защиту; однако Комитет считает, что его применение в случаях, связанных с возможным нарушением таких прав человека, как право на достаточное жилище, которые требуют судебного надзора, должно быть крайней мерой, особенно в отношении действий, инициирующих соответствующее производство. Его применение должно быть строго ограничено случаями, когда были исчерпаны все возможности осуществления личного уведомления; и оно должно предусматривать обеспечение достаточной и заблаговременной огласки, с тем чтобы соответствующее лицо получило реальную возможность узнать о начале процесса и принять в нем участие.

Ненадлежащее уведомление об обращении взыскания по ипотечному кредиту, препятствующее защите соответствующим лицом своих прав, представляет собой нарушение права на жилище.

При рассмотрении сообщений в задачи Комитета не входит проверка того, действительно ли внутренние судебные и административные процедуры соответствовали национальному законодательству. Работа Комитета ограничивается анализом того, представляют ли доказанные факты сообщения нарушение государством-участником экономических, социальных и культурных прав, закрепленных в Пакте. Исходя из этого, Комитет считает, что в каждом конкретном случае ответственность за оценку фактов и доказательств или за применение внутреннего законодательства лежит прежде всего на судах государств-участников и что эти аспекты значимы, только если представляется очевидным, что оценка соответствующих доказательств или применение внутреннего права носят явно произвольный характер или равносильны отказу в правосудии, что предполагает нарушение признанного в Пакте права.

Оценка Комитетом фактических обстоятельств дела: автор утверждает, что в связи с рядом невыплат по ее ипотечному кредиту, взятому для покупки жилья, где она проживает, в 2012 году кредитная организация начала процедуру взыскания по этому кредиту, о чем автор не была надлежащим образом уведомлена, так как она узнала об этом взыскании только после того, как был издан приказ о выставлении ее жилья на аукцион. В результате автор считает, что на деле она не получила доступа к эффективной и своевременной судебной защите, что помешало ей оспорить в судебном порядке этот иск и защитить свое право на жилище в суде, в связи с чем она до сих пор находится в состоянии беспомощности, неопределенности и тревоги.

Государство-участник утверждает, что в своей апелляции автор сослалась на другой адрес, принадлежащий членам ее семьи, в связи с чем вышеупомянутое жилище не является постоянным местом ее жительства; что суд N 31 направлял автору уведомления о принятии к исполнительному производству этого взыскания в соответствии с законом по адресу, который сама автор указала в нотариально заверенном договоре ипотечного кредитования; что только после ряда безуспешных попыток личного уведомления автора суд N 31 приказал осуществить уведомление путем публикации приказа в соответствии с пунктом 3 статьи 686 ГПК; и что уведомление посредством публикации судебного приказа соответствует требованиям права на эффективную судебную защиту. Кроме того, государство утверждает, что автор якобы добровольно отказалась от получения уведомления о соответствующем взыскании и решении суда N 31 о возбуждении исполнительного производства..., как обозначено в уведомлении от 28 сентября 2012 г. Наконец, государство-участник сообщило Комитету, что выселение, взыскание или продажа заложенного жилья в любом случае осуществлены не были, так как автор представила обычное средство правовой защиты, на основании которого исполнительное производство было приостановлено, т.е. автор по-прежнему проживает в этом жилище и ее права не были ущемлены.

Что касается характера заложенного жилья, которое является предметом настоящего сообщения, то Комитет принимает к сведению разъяснения автора о том, что под другим адресом, принадлежащим членам ее семьи, упомянутым ею в рамках исполнительного производства, она имела в виду жилье одного из членов ее семьи., в то время как она проживает в жилье, о котором идет речь; и что она не является собственником какого-либо другого жилья. Представленная автором документация..., которая не оспаривалась государством-участником, подтверждает ее утверждения. Представленная на рассмотрение Комитету документация свидетельствует о том, что жилище, о котором идет речь, является постоянным местом жительства автора и что она не является собственником какого-либо другого жилья. Таким образом, в свете документов настоящего дела, а также информации, полученной от сторон, Комитет рассматривает жилье, о котором идет речь, в качестве постоянного места жительства автора.

Что касается отсутствия автора 28 сентября 2012 г., когда было произведено уведомление о подаче иска кредитной организации и о решении суда N 31 о принятии его к производству, то Комитет отмечает, что ни экземпляр уведомления Главного управления судебных извещений и правоприменительных процедур города Мадрида от 28 сентября 2012 г., представленный автором, ни какой-либо любой другой документ не указывают на то, что автор находилась в постоянном месте своего жительства и отказалась получить уведомление, сделанное по приказу суда N 31.

В свете выводов Комитета относительно фактов, относящихся к данному делу, главный юридический вопрос, связанный с настоящим сообщением, заключается в следующем: было ли нарушено право автора на жилище, закрепленное в пункте 1 статьи 12 Пакта, вследствие возбуждения государством-участником исполнительного производства по обращению взыскания по ипотечному кредиту, о чем, как утверждает автор, она не была должным образом уведомлена, что помешало ей защитить свои права, признанные в Пакте.

Согласно документам настоящего дела 21 июня 2012 г. суд N 31 возбудил исполнительное производство по обращению взыскания на заложенную недвижимость автора. Однако автор узнала об этом лишь 4 апреля 2013 г., когда она получила уведомление о приказе выставить на аукцион ее недвижимость, не имея при этом возможности защитить свои права во время исполнительного производства. В сентябре и октябре 2012 года были предприняты четыре безуспешные попытки уведомления о решении суда N 31 о принятии иска к производству, так как автор отсутствовала по месту своего жительства, адрес которого был указан ею для направления уведомлений. Судебный пристав подтвердил, что в соответствующем здании на почтовом ящике значилось ее имя; и что по крайней мере дважды там присутствовал консьерж, о чем была сделана пометка в документах Главного управления судебных извещений и правоприменительных процедур города Мадрида..., что, соответственно, принял или должен был принять к сведению суд N 31. 30 октября 2012 г. суд N 31 дал разрешение на публикацию своего приказа на доске объявлений в целях осуществления уведомления, которое не было своевременно доведено до сведения автора.

Комитет отдает должное неоднократным усилиям суда N 31, направленным на осуществление личного уведомления автора о решении суда о принятии к производству дела об обращении взыскания на ее заложенную недвижимость. Однако Комитет считает, что государство-участник не доказало, что суд N 31 исчерпал все имеющиеся средства осуществления личного уведомления (например, не объяснило причины, по которым суд N 31 не уведомил автора, оставив записку или извещение в ее почтовом ящике, или любым другим способом, предусмотренным в ГПК, таким как вручение уведомления консьержу или соседу из ближайшей квартиры), и ограничилось указанием того, что после неудачных попыток уведомить автора уведомление в соответствии с законом было осуществлено путем публикации приказа. Помимо этого, государство не представило какого-либо серьезного обоснования своего утверждения о том, что при одной из попыток уведомления автор якобы спряталась, чтобы уведомление не было вручено ей лично. Таким образом, Комитет считает, что, даже если можно сделать вывод, что уведомление автора путем публикации приказа соответствует ГПК, такое уведомление об обращении взыскания на заложенное имущество должно в любом случае быть надлежащим в соответствии с нормами Пакта, касающимися права на жилище., которые в данном случае не были соблюдены, т.е. уведомление было ненадлежащим.

Это нарушение в процедуре уведомления не означало бы нарушения права на жилище, если бы оно не имело существенных последствий для защиты автором права на эффективное использование своего жилища, например в случае, если бы соответствующее лицо могло прибегнуть к другому надлежащему процедурному механизму защиты своих прав и интересов. Позиция государства-участника представляется именно такой, поскольку оно утверждает, не приводя серьезных обоснований, что утрата автором возможности участвовать в исполнительном производстве не имеет серьезных последствий, так как в любом случае доступные должнику возможности защиты в ходе исполнительного производства с юридической точки зрения весьма ограничены, но он, в свою очередь, имеет в своем распоряжении вариант ординарного производства, позволяющего ему оспаривать выплату ипотечного кредита без каких-либо ограничений; и что автор представила письменное заявление в соответствии с пунктом 3 статьи 695 ГПК, сославшись на неправомерность ряда положений договора ипотечного кредитования, и ей даже удалось добиться приостановления исполнительного производства и продажи своего жилья, поскольку, в силу недавнего решения Европейского Суда, эти обычные средства защиты позволяют, в том числе, приостановить обращение взыскания на заложенное имущество и его продажу.

В контексте настоящего сообщения в силу специфики поднятого автором вопроса о ненадлежащем уведомлении в задачи Комитета не входит общее рассмотрение того, соответствуют ли внутренние нормы государства-участника, регулирующие процессы обращения взыскания на заложенную недвижимость (в частности, дом или квартиру) и ее последующей продажи, праву на жилище... Комитет в данном случае ограничивается рассмотрением вопроса о том, было ли в силу уже установленного ненадлежащего уведомления автора существенно затронуто ее право на защиту, что означало бы нарушение права на жилище.

Согласно действующему на момент этих событий ГПК должник в рамках процедуры исполнения судебного решения может оспорить проведение аукциона на весьма ограниченных основаниях, таких как погашение ипотечного залога или соответствующего обязательства. В рамках этого процесса он не может оспаривать, например, неправомерные положения договора. Напротив, ординарное производство обеспечивает должнику широкие и открытые основания для оспаривания соответствующего кредита. В таком случае можно утверждать, что неявка на исполнительное производство необязательно является особо серьезным обстоятельством, поскольку для отстаивания своих прав должник в любом случае имеет в своем распоряжении вариант ординарного производства. Но для того, чтобы это положение имело под собой основания, ординарное производство должно давать возможность приостановить исполнительное производство и выставление на аукцион соответствующего объекта недвижимости, поскольку в противном случае защиты при помощи ординарного производства будет недостаточно для обеспечения права на жилище, так как соответствующее лицо не сможет воспрепятствовать продаже своей недвижимости; у него будет возможность получить в конечном итоге лишь компенсацию или возврат имущества в случае, если это возможно. Комитет считает, что ненадлежащее уведомление автора имело место 30 октября 2012 г., когда суд N 31 опубликовал соответствующий приказ. Государство-участник, должно быть, ссылается на решение Европейского Суда по делу N C-415/11, Мохамед Азиз против Каталуньякайша, от 14 марта 2013 г., принятое через несколько месяцев после этого ненадлежащего уведомления. Итак, исходя из этого решения, очевидно, что до того момента деклараторные иски не позволяли приостановить процедуру обращения взыскания на заложенное имущество. Таким образом, автор была лишена возможности защитить свои интересы в ходе исполнительного производства для того, чтобы в конечном итоге не допустить проведения аукциона, причем на момент ненадлежащего уведомления ординарное производство не могло даже рассматриваться как адекватный возможный альтернативный механизм, так как оно не давало возможности приостановить исполнительное производство.

Комитет считает, что это ненадлежащее уведомление в тот момент являлось нарушением права на жилище, которое впоследствии не было исправлено государством-участником, так как автору было отказано как в отмене судебного решения о проведении аукциона, так и в процедуре ампаро, по которой она обратилась в Конституционный суд.

Принимая во внимание все представленные материалы, Комитет считает, что факты, которыми он располагает, свидетельствуют о том, что суд N 31 не принял все разумные меры для того, чтобы надлежащим образом уведомить автора об иске кредитной организации об обращении взыскания на заложенное имущество..., с тем чтобы убедиться в том, что она действительно проинформирована о начале производства по этому делу, и, как следствие, суд N 31 лишил автора возможности должным образом защитить в судебном порядке свое право на жилище.

Выводы Комитета: в силу невыполнения своего обязательства обеспечить автору эффективное средство правовой защиты государство-участник нарушило ее права в соответствии с пунктом 1 статьи 12 Пакта, рассматриваемым в совокупности с пунктом 1 статьи 2 Пакта.

**2.2. Анализ актуальных вопросов применения законодательства в сфере гражданского процесса и его участников**

Стабильность гражданского оборота напрямую зависит от надлежащего исполнения сторонами взятых на себя обязательств.

Довольно часто в судебной практике можно встретить вывод о том, что публичный порядок Российской Федерации предполагает добросовестность сторон, вступающих в частноправовые отношения. В связи с этим закрепление в законодательстве презумпции добросовестности сторон играет важную роль. Не случайно в ходе реформы гражданского законодательства данному вопросу было уделено особое внимание.

Именно о содержании принципа добросовестности и последствиях его нарушения пойдет речь в настоящей статье.

В соответствии с [п. 3 ст. 1](garantF1://10064072.1333) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В некоторых случаях (см., например, [Постановление](garantF1://39507623.0) ФАС ВВО от 17.10.2011 по делу N А31-8619/2010) суды добавляют к указанному, что деятельность сторон гражданского правоотношения должна быть направлена на достижение взаимовыгодного результата. Согласно [п. 4 ст. 1](garantF1://10064072.1444) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.[[5]](#footnote-5)

Рассмотрим несколько примеров из судебной практики, при которых суды сочли действия стороны недобросовестными и указали на недопустимость получения преимущества от совершения таких действий:

- удержание исполнителем излишне оплаченного заказчиком НДС сверх суммы, которую исполнитель обязан был предъявить заказчику с учетом требований [НК](garantF1://10800200.0) РФ ([Определение](garantF1://71012406.0) ВС РФ от 23.06.2015 по делу N 305-ЭС14-8805, А40-2065/2014);

- необоснованное уменьшение неустойки, если оно позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, может побудить недобросовестных должников к нарушению денежного обязательства и вызвать крайне негативные макроэкономические последствия ([Постановление](garantF1://70059530.0) Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 N 12035/11 по делу N А64-4929/2010);

- предъявление иска о признании договора долевого участия в строительстве незаключенным в случае исполнения застройщиком своих обязательств по договору долевого участия в строительстве многоквартирного дома и принятии квартиры дольщиком (Апелляционное определение ВС Республики Алтай от 04.02.2015 по делу N 33-81);[[6]](#footnote-6)

- действия гражданина (страхователя), который не предоставил возможность страховой компании (страховщику) осмотреть поврежденное транспортное средство и присутствовать при проведении экспертизы в целях подтверждения факта наступления страхового случая (Апелляционное определение Ростовского областного суда от 26.02.2015 по делу N 33-2935/2015).

Общие критерии недобросовестного поведения изложены в [п. 1 ст. 10](garantF1://10064072.1231) ГК РФ. Приведем их вместе с примерами на рисунке 2.1.[[7]](#footnote-7)
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Рисунок 2.1. - Общие критерии недобросовестного поведения

В любом случае недобросовестное поведение контрагента необходимо доказывать в суде. Важное значение здесь также имеет разъяснение, сделанное в [п. 1](garantF1://71000882.1) Постановления Пленума ВС РФ N 25. Согласно нему при оценке действий сторон как добросовестных или недобросовестных следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу [п. 5 ст. 10](garantF1://10064072.10005) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

При этом каждая сторона имеет право заявить о недобросовестном поведении другой стороны.

Кроме того, поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством закреплена презумпция добросовестности участника гражданского правоотношения, однако, как и любая иная презумпция, она является опровержимой.

Не стоит забывать о том, что в силу [п. 3 ст. 53](garantF1://10064072.5303) ГК РФ единоличные органы юридического лица и члены коллегиальных органов также обязаны действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

По общему правилу, установленному [п. 2 ст. 10](garantF1://10064072.10102) ГК РФ, в случае установления недобросовестного поведения суд, арбитражный суд или третейский суд отказывает в защите принадлежащего недобросовестной стороне права полностью или частично.

Отметим, что в [п. 5](garantF1://1689409.5) Информационного письма Президиума ВАС РФ N 127 выражена правовая позиция, согласно которой отказ в защите права лицу, злоупотребившему правом, означает защиту нарушенных прав лица, в отношении которого допущено злоупотребление. Президиум ВАС также указал, что непосредственной целью названной санкции является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие его действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства.

Кроме отказа в защите принадлежащего стороне права, суды могут применить иные законные меры защиты добросовестной стороны.

Например, в [п. 1](garantF1://71000882.1) Постановления Пленума ВС РФ N 25 в качестве иных мер указаны:

- признание условия, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона, соответственно наступившим или не наступившим ([п. 3 ст. 157](garantF1://10064072.1573) ГК РФ);

- указание, что заявление недобросовестной стороны о недействительности сделки не имеет правового значения ([п. 5 ст. 166](garantF1://10064072.16605) ГК РФ).[[8]](#footnote-8)

Не стоит забывать, что в соответствии с [п. 4 ст. 10](garantF1://10064072.10004) ГК РФ, если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.

Так, в [Постановлении](garantF1://39542064.0) АС ВВО от 09.04.2015 N Ф01-628/2015 по делу N А38-6132/2013 арбитры, установив недобросовестность действий председателя ликвидационной комиссии (заключение сделок по продаже имущества по заведомо низкой цене), удовлетворили требования акционера о взыскании убытков (действительная стоимость проданного имущества пропорционально количеству принадлежащих акционеру акций).

Следует отметить, что возмещение убытков является самостоятельным способом защиты гражданских прав. К примеру, в Определении ВС РФ от 11.11.2014 N 9-КГ14-7 признание гражданско-правовых сделок недействительными действующим [гражданским законодательством](garantF1://10064072.3) к способам возмещения понесенных убытков не отнесено.

Судебная практика также рассматривает иные последствия совершения стороной недобросовестных действий.

Например, в [п. 6](garantF1://70784178.1016) Обзора судебной практики ВС РФ N 1 (2015) указано: злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный [ст. 10](garantF1://10064072.10) ГК РФ, поэтому такая сделка признается недействительной на основании ст. 10 и [168](garantF1://10064072.168) ГК РФ.

Аналогичная позиция выражена в [п. 8](garantF1://71000882.8) Постановления Пленума ВС РФ N 25. В указанном же пункте отмечено, что совершение некоторых недобросовестных действий при заключении сделки может являться самостоятельным основанием для признания ее недействительной, без ссылки на [ст. 10](garantF1://10064072.10) ГК РФ. Пример - недействительность мнимой, притворной сделки ([ст. 170](garantF1://10064072.170) ГК РФ).

По некоторым категориям дел Пленум ВС РФ высказался отдельно.

Так, в [п. 52](garantF1://71000882.52) Постановления Пленума ВС РФ N 2[\*(5)](#sub_5) указано, что если одна из сторон для получения преимуществ при реализации прав и обязанностей, возникающих из договора обязательного страхования, действует недобросовестно, в удовлетворении исковых требований этой стороны может быть отказано в той части, в какой их удовлетворение создавало бы для нее такие преимущества ([п. 4 ст. 1](garantF1://10064072.1444) ГК РФ).

А в [п. 48](garantF1://71000882.48) Постановления Пленума ВС РФ N 20 разъяснено: в целях реализации прав, предоставляемых законом или договором страхователю (выгодоприобретателю) при наступлении страхового случая, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом. В частности, недопустимо непредоставление страхователем (выгодоприобретателем) банковских реквизитов, а также других сведений, необходимых для осуществления страховой выплаты в безналичном порядке.

Если суд установит факт злоупотребления страхователем (выгодоприобретателем) правом, исковые требования о взыскании со страховщика процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат. В указанном случае страховщик не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны страхователя (выгодоприобретателя).

Согласно [п. 9](garantF1://70528260.9) Постановления Пленума ВАС РФ N 16, если будет установлено, что предложенной "сильной" стороной проект договора содержит условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался "слабой" его стороной), "слабая" сторона вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании [ст. 10](garantF1://10064072.10) ГК РФ или о ничтожности таких условий по [ст. 169](garantF1://10064072.169) ГК РФ.

Законодательством и судебной практикой установлены ряд последствий недобросовестного поведения одной из сторон.

┌────────────────────────────────────────────────────────────────────────┐

│ Последствия недобросовестного поведения стороны │

└───────┬───────────────────┬────────────────┬─────────────────┬─────────┘

▼ ▼ ▼ ▼

┌───────┴────────┬──────────┴─────────┬──────┴───────┬─────────┴─────────┐

│ Отказ в защите │Применение иных мер,│ Возмещение │Признание договора │

│ принадлежащего │ обеспечивающих │ убытков │ недействительным │

│ ей права │ защиту интересов │ │ │

│ полностью или │ добросовестной │ │ │

│ частично │стороны или третьих │ │ │

│ │ лиц │ │ │

└────────────────┴─────────┬──────────┴───────┬──────┴───────────────────┘

▼ ▼

┌─────────┴──────────┬───────┴──────────────────────────┐

│ Признание условия, │ Указание, что заявление │

│ которому │ недобросовестной стороны о │

│ недобросовестно │недействительности сделки не имеет│

│ воспрепятствовала │ правового значения │

│ или содействовала │ │

│ эта сторона, │ │

│ соответственно │ │

│ наступившим или не │ │

│ наступившим │ │

└────────────────────┴──────────────────────────────────┘

Рисунок 2.2. - Последствия недобросовестного поведения стороны[[9]](#footnote-9)

**Конкретные случаи применения принципа добросовестности на практике**

Для наглядности приведем некоторые примеры из судебной практики, касающиеся принципа добросовестности.

- [Определение](garantF1://71045366.0) ВС РФ от 23.06.2015 N 18-КГ15-90, в котором арбитры указали, что исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений вопрос об источнике возникновения принадлежащих займодавцу денежных средств, по общему правилу, не имеет значения для разрешения гражданско-правовых споров, в связи с чем требования займодавца о взыскании долга по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению;

- [Постановление](garantF1://41691268.0) АС МО от 20.07.2015 N Ф05-8274/2015 по делу N А40-127128/14. Суд сделал вывод, что не является злоупотреблением правом предъявление требования лизингодателем об изъятии предмета лизинга после расторжения договора лизинга из-за неуплаты лизинговых платежей;

- в [Постановлении](garantF1://38612952.0) АС УО от 16.07.2015 N Ф09-3207/15 по делу N А76-18121/2014 указано, что исковые требования о распространении взыскания на имущество, переданное организациям в собственность, не подлежат удовлетворению, так как заключенные договоры купли-продажи содержали пункт о том, что продаваемый товар не заложен, не арестован, никому не обещан. Товар приобретен по возмездным сделкам. Отсутствуют в деле и доказательства того, что при совершении сделок приобретатели должны были усомниться в праве продавца на отчуждение имущества;

- [Постановление](garantF1://60724395.0) Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 N 05АП-4180/2015 по делу N А51-2449/2015. Арбитры сделали вывод о том, что требования о взыскании с подрядчика неустойки за просрочку оплаты работ не подлежат удовлетворению, так как в случае отсутствия вины подрядчика в нарушении сроков исполнения обязанностей по контракту ответственность за просрочку в сдаче подрядчиком работ лежит исключительно на техническом заказчике, который несвоевременно представил в адрес подрядчика исходную документацию, допустив недобросовестное поведение;

- [Постановление](garantF1://60693674.0) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 N 04АП-2667/2015 по делу N А78-13358/2014.

Арбитры удовлетворили требования департамента государственного имущества и земельных отношений об обязании арендатора земельного участка устранить нарушения вида разрешенного использования участка путем прекращения его нецелевого использования под обслуживание торгового комплекса за счет арендатора. При этом суд признал действия арендатора по возведению на земельном участке торгового комплекса недобросовестными, так как изначально участок предоставлялся для завершения строительства аптечного комплекса.

**Заключение**

Таким образом, согласно с поставленной целью данной курсовой работы, выше были рассмотрены основные положения, касающиеся одного из важнейших и самых распространенных институтов гражданского процессуального права – участников гражданского процесса.

Подводя итог, следует отметить следующие основные моменты.

Гражданский процесс, по общему правилу, возбуждается в связи с возникновением спора между различными участниками материально-правовых отношений, когда нет возможности урегулировать возникшие разногласия, минуя юрисдикционные органы, а дело отнесено к судебной подведомственности.

После возбуждения дела в суде, спорящие лица становятся субъектами гражданских процессуальных правоотношений и попадают в сферу регулирования гражданского процессуального права. Участники обязательственных правоотношений начинают именоваться истцом и ответчиком или сторонами гражданского процесса. В каждом гражданском деле, рассматриваемом судом, только две стороны – истец и ответчик. Не имеет при этом значения количество лиц, участвующих на той либо иной стороне.

В работе раскрывается основное понятие сторон в процессе, их процессуальные права и обязанности в гражданском судопроизводстве. Затрагивается вопрос надлежащей стороны, замена ненадлежащей стороны и процессуальное правопреемство. Также уделяется внимание ситуации, при которой в процессе выступают несколько истцов или несколько ответчиков, законодатель в таких случаях использует специальный юридический термин – процессуальное соучастие. Гражданская процессуальная правоспособность и гражданская процессуальная дееспособность это две процессуальные категории, которые тесно взаимосвязаны с материальным и процессуальным правом. Эти категории являются одними из наиболее важных в гражданском процессе, т.к. дают основания к разделу субъектов материального права на имеющих и не имеющих возможность участвовать в гражданском процессе. Учитывая всю важность данных категорий, в работе уделяется особое внимание процессуальной правоспособности и дееспособности.

Стороны гражданского процесса равны. Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Реально равенство прав и обязанностей сторон заключается в том, что обе стороны (истец и ответчик) в равной мере имеют право на отстаивание своих прав, занимаемой ими позиции в судебном заседании лично или же через своих представителей. Праву истца на предъявление иска соответствует право ответчика на возражение или на предъявление встречного иска к истцу с целью защиты своих прав.

Суд обязан в полной мере содействовать сторонам в реализации их прав, способствовать их осуществлению, разъяснять сторонам последствия совершения или несовершения тех или иных процессуальных действий.

Все это вытекает из конституционных положений, согласно которым в РФ все равны перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ). Новый ГПК, таким образом, стремится соответствовать целям построения правового социального государства, соответствовать нормам международного права о правах человека.
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