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# Введение

Политический процесс становления парламентаризма в России прошел долгий эволюционный путь. Процесс трансформации парламентаризма на сегодняшний день имеет важное политическое значение. Парламентаризм - это деятельность общенационального парламента. Процесс институционализации парламентаризма являлся основной целью Российской Федерации при выборе демократического пути развития.

**Актуальность исследования.** Революция 1907 года дала сильный толчок на пути становления Парламентаризма и ускорила страну на путь конституционного строя. Конечно же, если вдаваться в историю парламентаризма России её корни уходят глубоко в эпоху Киевской и Руси и Московского государства, где зарождались зачатки современного парламентаризма. Становления парламентаризма в том виде, в котором мы привыкли воспринимать датируется началом XX века. Первый шаг был сделан Николаям II, когда царь издал Манифест в 1907 году 17 октября. В данном Манифесте регламентировалась формирование и функции Государственной Думы, которая в этом документе олицетворялась как законодательная ветвь существующей власти. Далее последовало решение о создании Государственного Совета. Ряд исследователей полагают, что Совет был сформирован императором в качестве оппонента - противовеса Государственной Думе. Так как в своде содержалась положения следующего толка: «никакой новый закон не может последовать без одобрения Государственного Совета и Государственной Думы и воспринять силу без утверждения Государя Императора»[[1]](#footnote-2). Таким образов XX век представлял собой – эволюционной эпохой становления парламентаризма. Тема моего исследования называется «Особенности формирования и функционирования института парламентаризма в постсоветской России (1993-2012 гг.)», связи с этим в ходе исследования мной освещены вопросы указанного периода. 1993 год отметить как годом возрождения парламентаризма в России с принятием Конституции Российской Федерации. С 1993 года по 2012 год происходили процессы совершенствование парламентаризма в нашей стране. 2012 год вошел в историю парламентаризма Российской Федерации как год кардинальных изменении, с принятием федерального закона, по инициативе Президента РФ - Совет Федерации будет структурироваться, и формироваться непартийному принципу. Все эти сложные этапы формирование парламентаризма в новейшее время являются актуальными, так как данная курсовая работа охватывает   теоретические и практические аспекты эволюционных процессов российского парламентаризма.

**Степень научной разработанности**. Изучения истории парламентаризма была всегда актуальной во всем мире. Среди зарубежных ученых занимавшихся вопросами основ парламентаризма можно выделить следующих специалистов - Дж. Локка, Ш. Л. Монтескье, Дж. Адамса, А. Гамильтона, Т. Джефферсона, Дж. Джея, Дж. Мэдисон. В трудах этих ученых делался упор в основном на принципы разделения властей в системе парламентаризма.

Первые формулировки парламентаризма такие как «верховенство парламента», «равновесие властей», «кабинетное правление» были введены такими учеными конца XIX начала XX веков - А. Дайси, Л. Дюги, А. Лоуэлль, Дж. Ст. Милль, М. Ориу, А. Эсмен и др.

Вторая половина XIX в нашей стране тоже наметился всплеск изучения парламентаризма среди таких новаторов можно отметить А. Д. Градовского, Н. И. Кареева, М. М. Ковалевского, Н. М. Коркунова, Ф. Кокошкина, Н. И. Лазаревского, К. Н. Соколова, М. М. Сперанского.

В Советскую эпоху изучением парламентаризма занимались В. В. Абашмадзе, К. С. Вельский, А. М. Барнашов, Б. С. Крылов, Н. С. Прозорова. Среди современных учёных можно отметить М. Г. Анохина, Н. И. Бирюкова, М. А. Могунова, В. Пророка, В. М. Сергеева, А. Стемпень-Кучинска которые занимаются анализом сложившихся современных парламентарных систем.

Также следует отметить ученых, которые занимаются исследованиям парламентаризма на местных, федеральных и региональных уровнях - Л. И. Васюкова, О. В. Гаман-Голутвина, Д. А. Ежова, Б. И. Макаренко, С. М. Миронова, С. А. Петушкина, С. Н. Пшизова, К. Б. Толкачёва, В. Л. Шейнис, В. А. Шеховцова, М. Н. Афанасьева, И. А. Батанина, Е. В. Бродовская, А. Ю. Глубоцкий, В. Н. Лысенко, Р. Ф. Туровский все они внесли вклад в историю изучения парламентаризма нашей страны.

**Цель курсовой** работы заключается в комплексном анализе нормативных, структурных, функциональных особенностей становления парламентаризма в постсоветской России (1993-2012) через призму трудов российских и зарубежных авторов.

**Задача исследования**. Исходя из поставленной цели задачей исследования является:

* Изучение сущности парламентаризма, её формирование в контексте мировой истории;
* Проанализировать становление и развития Российского парламентаризма
* Проанализировать развитие российского парламентаризма;
* Изучить и проанализировать формирование законодательного органа новой России;
* определить особенности формирования и функционирования института парламентаризма в постсоветской России(1993-2012) с учетом зарубежного опыта и практических результатов деятельности.

**Объект исследования** – институт парламентаризма в России.

**Предмет исследования** – особенности формирования и функционирования парламентаризма в России в исторической перспективе и на современном этапе.

**Теоретическая база исследования.** Теоретическая основа моего исследования опирается на труды российских и зарубежных авторов, которые занимались вопросами парламентаризма - Булаков О. Н. Гранкин И. В., Чиркин В. Е, Стращун Б.А., Рыжов В.А., Обухов С.П., Юдин Ю.А, Выстропова А.В, Барашков Г.М.., Ремингтон Т., Aron L., Hubit K.

**Методы исследования –** при написание работы мной были использованы структурно-функциональные подходы, а также сравнительные методы, методы типологического и сравнительного анализа. Также применялись историко-сравнительные методы, методы диахронического анализа. В ходе исследования придерживались принципа историзма, конкретности и опоры на источник.

**Теоретическая значимость** – курсовой работы основана на выводах, которым я пришла в ходе исследования, определила для себя условия эволюции и действенные механизмы, способствующие развитию института парламентаризма в Российской Федерации.

**Практическая значимость –** работа заключается в том, чтобы дополнить имеющейся материла истории парламентаризма, выводы и заключения данной работы могут быть полезны в дальнейшем изучение становления и развития парламентаризма в целом.

**Структура работы** – Курсовая работа состоит из введения, основная часть включает в себя две главы, далее идет заключение и список использованной литературы. Введение даётся краткая характеристика курсовой работы. Основная часть, которая состоит из двух глав; Первая глава называется - Парламентаризм как фундаментальное государственное явление, это включает в себя два параграфа, в которых раскрывается сущность парламентаризма и развития идеи в российском парламентаризме. Вторая глава которая называется - Российский парламентаризм тоже состоит из двух параграфов и раскрывает вопросы формирования законодательного органа РФ и функциональные взаимодействия палат. Заключительной части исследования делаются выводы и заключения проведенного исследования.

# Глава 1. Парламентаризм как фундаментальное государственное явление

# Сущность парламентаризма

Для соответствующих целей термин «парламент» стал использоваться с конца XIII в. в Англии: в одном из актов 1275 г. этот термин обозначал большой совет королевства, который в определенной мере имел представительный характер и включал монарха и мощных феодалов[[2]](#footnote-3). Характерно, что этот термин был заимствован из тогдашнего французского языка (писали французской parlement).

В связи с указанным, следует обратить внимание на некоторые лексикологические характеристики термина «парламент», которые приобретают существенного политико-правового значения. Указанный термин происходит от средневековой латыни, где слово parlamentum означало богословский диспут или беседу монахов. В советской и современной российской учебной литературе по курсу конституционного права происхождения термина «парламент» связывали и связывают с транскрипцией итальянского или французского глагола «говорить»[[3]](#footnote-4).

Отсюда по старой политической традиции иногда (а в советское время – практически всегда) делали логический переход к известному тезису: «парламенты – это говорильни». Этот тезис является неприемлемым с учетом реалий общественно-политической жизни за рубежом и внашей стране.

В конституционных проектах, а также в отечественной публицистике, в значительной степени компенсировала недостаток специальной политико-правовой литературы, термин «парламент» обычно не применялся. И это не потому, что, как отмечал известный французский конституционалист Л. Дюги, «в XIX веке на континенте (Европы), как и в Англии, слово парламент стало общим термином, который обозначает политические собрания»[[4]](#footnote-5).

В советское время термин «парламент» объективно не мог быть согласован с существующей тогда теорией и практикой государственного властвования. Этот термин применялся только для характеристики «буржуазной государственности» и по сути всегда имел отрицательное звучание.

В советской юридической науке общеупотребительной была фраза «кризис буржуазного парламентаризма». Она присутствовала с соответствующими трактовками практически во всех учебниках по государственному праву СССР и, особенно, государственного права буржуазных стран и развивающихся стран[[5]](#footnote-6). Еще в большей степени негативное отношение к феномену парламента и парламентаризма присутствовало в научной литературе по соответствующей проблематике.

Поэтому неудивительно, что на начало девяностых годов, когда развернулась развитие современной российской государственности, во многих специалистов-юристов по инерции хранилось осторожное отношение к понятиям парламента и парламентаризма. В основном этими понятиями пользовались политики и представители политологической науки. Необходимо учесть и то, что часть партийно-политических сил по сути сохраняла отрицательное отношение к соответствующим явлений.

Саму же наличие этой дефиниции можно оценивать по-разному. С одной стороны, следует согласиться с авторами комментария к Конституции Российской Федерации (под редакцией Ю.В. Кудрявцева), которые утверждают, что «традиция конституционных дефиниций органов власти происходит от советских конституций, где дефиниции несли значительное идеологическую нагрузку»[[6]](#footnote-7). Отсюда и появление в теории советского права, а со временем – ив отечественной теории конституционного права понятие учредительных или дефинитивных правовых норм, якобы фиксируют самих субъектов соответствующей отрасли права, прежде всего высших органов государства. Существует и другой, по мнению автора статьи, более точный подход, согласно которому нормы конституционного права имеют учредительный характер из-за того, что они устанавливают форму правовых актов государственных органов, порядок их принятия и опубликования, компетенцию государственных институтов в сфере нормотворчества, порядок изменения и отмены нормативных актов.

Важным фактором, определяющим содержание явлений парламента и парламентаризма, есть форма государственного правления, принятая в той или иной стране. Было бы неправильным утверждать, что, например, в США не существует парламентаризма за того, что по форме это президентская республика. Или здесь не существует парламента из-за того, что соответствующий срок редко применяется американскими авторами, и, по Конституции этого государства, «все установленные здесь полномочия законодательной власти принадлежат Конгрессу Соединенных Штатов, который состоит из Сената и Палаты представителей»[[7]](#footnote-8).

В литературе справедливо отмечалось, что именно в условиях президентской республики парламент представляет собой не только законодательный орган, но и выступает как один из двух (кроме президента) центров концентрации политической власти[[8]](#footnote-9). Ассоциированное же понятие парламентаризма с парламентарными (парламентскими) формами государственного правления, которое является достаточно обычным для представителей политологической науки, не может иметь характер отождествления. Как вывод, можно отметить, что оценки роли парламента и парламентаризма в целом в каждой конкретной стране в значительной степени зависят от принятой в ней формы государственного правления. Однако явление парламентаризма присутствует в условиях существования всех современных прогрессивных форм правления.

Существенное значение для характеристики природы парламентаризма имеет формаполитического режима. Аксиомой считается то, что парламентаризм реально существует только в условиях демократических режимов. Авторитаризм в деятельности других органов, прежде всего главы государства, может привести к упадку парламентаризма и фактической отмены парламента. Соответствующая тенденция присуща многим развивающимся странам. В этих странах принята форма правления так называемой монократический республики.

# Развитие идеи российского парламентаризма

Известный российский юрист и писатель В. Грибовский 1906 года в работе «Настоящее и будущее европейского парламентаризма: (общедоступный очерк)», отмечает, что «парламентаризм жизнеспособен только там, где в условиях сильного политического развития страны монархическая власть не крепких корней в народном представлении, преданий старины, где сама династия вынуждена опираться на политическую партию, в свою очередь, поддерживается общественным сочувствием в крупнейших размерах»[[9]](#footnote-10). Интересно, что по этому принципу происходило становление и укрепление парламентаризма в Великобритании, на родине парламентского образа правления (за основу российского «протопарламента» взято двухпалатную парламентскую систему именно Соединенного Королевства). Опыт правовой теории парламентского строя европейских стран исследовали российские ученые начала ХХ века.

Начнем характеристику и анализ института парламентаризма по определению самого понятия. Юрист и выдающийся политический деятель К. Соколов в работе «Парламентаризм. Опыт правовой теории парламентарного устройства» отмечает: «Парламентский строй – это наиболее развитая форма представительского порядка. В условиях дуализма органы народного представительства по общему правилу активно участвуют только в осуществлении законодательной власти, имея о деятельности правительства по сравнению пассивные права контроля и надзора. В условиях парламентаризма представительными органами юридически закрепляется возможность активного воздействия и на правительство. Однако распространение представительной власти в пределах парламентского строя происходит отнюдь не путем формального подчинения правительством парламента. Парламентаризм – это не режим смешивания власти. Парламентаризм – режим относительного, смягченного разделения властей, который предполагает принципиальную самостоятельность высших органов законодательства и правительства. Парламент и в парламентском государстве не управляет непосредственно. Но он активно влияет на управление, формирует программу деятельности правительства и обладает юридически гарантированными средствами настаивать на выполнении этой программы»[[10]](#footnote-11). Как отмечает К. Соколов в своей работе: «В дебатах бельгийского Национального Конгресса отмечалось, что в парламентском государстве всегда есть некий« неподвижный центр и рядом с ним подвижная исполнительная власть, возобновляемая без всяких потрясений». Это, несомненно, основное и наиболее ценное политическое благо парламентского строя. Парламентаризм создает «подвижность», отражает политические настроения парламентского большинства исполнительной власти, не разрушая того сравнительно «неподвижного центра», которым в государстве безответственный монарх или политически ответственен президент. Итак, парламентский строй должен быть признан формой представительного порядка, больше подходит для тех государств, в которых есть потребность в мощном, распространяющий свое влияние не только на законодательство, но и на правление, парламенте, наблюдается тенденция к сохранению во главе правительственной власти единоличного и политически «нейтрального» органа»[[11]](#footnote-12).

Как свидетельствует представленная выше характеристика, основным отличием от дуализма является «активное воздействие парламента на правительство». Парламентское государство характеризуется «политическим доминированием парламента и политической зависимостью исполнительной власти от законодательной при правовом, между ними, равенстве»[[12]](#footnote-13).

Необходимо отметить, что в современном толковании парламентаризма этот аспект трансформировался в такой признак: правительство ответственно перед парламентом.

Заметим на различия парламентарного министерства того времени. Во-первых, основная отличительная черта правительства – это то, что он «образуется из членов парламента, что именно такой его парламентский состав лучше обеспечивает реализацию« в его принципах и в его деятельности »основного начала парламентаризма – начале соответствии политики правительства воле большинства парламента»[[13]](#footnote-14). Это имеет существенное значение для управления страной, так как у министерства «выбирают людей, которые имеют наибольшее доверие законодательного учреждения»[[14]](#footnote-15). Парламентаризм имеющийся именно в двухпалатный парламент. Сегодня это не является обязательным условием для характеристики указанного института.

Следующий признак правительства – это то, что «парламентарной министерство« в своих принципах и в своей деятельности »реализует политическую программу нижней палаты парламента». Нижняя палата – это палата представителей, верхняя палата – знати. Важно то, что именно программу представителей народа выполняет правительство.

Еще на один признак указывает К. Соколов. Это момент смены правительства. Этот процесс имеет ряд особенностей, которые характерны именно для парламентаризма: во-первых, «только парламентарном строя свойственна такая персонификация изменяемых политических направлений вождями изменяемых вместе с ними министерств»; во-вторых, «коллективный выход в отставку парламентарных министров – это то, что заставляет многих видеть в коллективной« политической ответственности »министров специфическую особенность парламентаризма». Коллективный выход означает, что в случае отставки одного министра автоматически уходит в отставку все министерство. Опишем еще третью признак смены правительства, а именно: «в системе парламентаризма огромное значение имеет вопрос о том, кто именно берет на себя ответственность за акты главы государства, которыми освобождаются и назначаются министры (скрепой министра)»[[15]](#footnote-16).

В конституциях тех пор закреплено два положения: во-первых, глава государства имеет право назначать и увольнять министров; во-вторых, для действия этих актов необходима подпись министра, который берет на себя ответственность за главу государства. Как правило, эту функцию выполнял глава кабинета (министр-президент).

Указав на основные различия парламентарного строя от тогдашнего дуализма, раскроем характерные особенности парламентаризма в современном толковании, а именно: главное положение среди органов власти представительного органа – парламента; существования исполнительной власти – правительства, как отдельного коллегиального органа; политическую ответственность правительства перед парламентом.

В Российской империи к становлению конституционного строя побудила революция 9 января 1905. Известный правовед, профессор В.Ф. Залесский еще в 1909 году отметил, что «1906 год ознаменовался насаждением в России западноевропейского парламентаризма»[[16]](#footnote-17).

Император Николай II в манифесте от 17 октября 1905 закрепил такие принципы построения демократического государства: «Дарить населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов»[[17]](#footnote-18). С момента выборов в I Государственной Думы начинается становление парламентаризма в России начала ХХ века. По этому поводу возникает много дискуссий, потому что парламент как органа не было, а Государственная Дума и Государственный Совет соответственно имели функциональные полномочия нижней и верхней палат. Даже соглашаясь о существовании парламента, анализируя законодательный наследство, видим тот факт, что названия парламент не имел. Самодержавная Верховная власть – император создал конституционный строй, чем согласился на ограничение своей власти, точнее, на создание государственных органов, которые помогали осуществлять его политику (это прослеживается в Основных государственных законах от 23 апреля 1906). В России император был «богом», и этот шаг был революционный и новейшей и для правителя, и для народа в целом.

Так, изложенный выше тезис о становлении парламентаризма в Российской империи имеет другую подоплеку. После революции 1905 года произошли изменения в государственном устройстве и на основе принятых законов сформировано дуалистическую монархию. Применяя сравнительно-исторический метод, делаем вывод, что данный вид конституционной монархии – это исторический этап в процессе перехода от абсолютной монархии к парламентской. Анализируя период работы I Государственной Думы, заметим, что парламентаризм сразу сформироваться не мог из короткий срок деятельности парламента.

Основное отличие дуализма от парламентаризма в том, что: монарх не теряет широкие властные полномочия, а также занимает центральное место в политической системе государства. Это происходит из-за слабости и неразвитости демократических институтов. Первый шаг к построению представительной демократии в Российской империи был сделан, а, следовательно, произошел ряд трансформаций в государственном устройстве.

Государственная власть Российской империи приобрела другой формы. Законодательно было закреплено, что «никакой другой закон не может быть в дальнейшем принят без одобрения Государственной Думы, то есть без согласия народных представителей»[[18]](#footnote-19). Произошло разделение власти на законодательную, управленческую (или исполнительную) и судебную, что обусловило определенное самостоятельное существование ветвей власти.

По парламентскому устройству особое место занимает исполнительная власть (эту форму правления еще называют кабинетным правлением).

Она взаимодействует с другими ветвями власти. Подробно проанализируем место и роль исполнительной власти в Российской империи. Правительство России «призвано осуществлять правление всей государством в рамках закона, однако оно должно быть обеспечено определенной частью свободы и усмотрению ... Итак, возникает двоякая ответственность подчиненных носителей исполнительной власти: ответственность за законность управления и за целесообразность»[[19]](#footnote-20). Этот тезис основывается вывод В. Грибовского, что термин «исполнительная власть» не охватывает содержания этого понятия, поэтому целесообразнее применять термин «правительственная власть» или «власть управления». Но, несмотря на внутреннюю самостоятельность исполнительной власти, правительство Российской империи зависим от законодательной власти, хотя и косвенно. Парламент от имени народного представительства (нижней палаты) непосредственно контролирует деятельность правительства. Следуя определенных условиях, Палата депутатов могла делать официальный запрос правительства по поводу законности или целесообразности его действий. Государь Император назначал и освобождал весь состав Совета Министров, в свою очередь, последние были ему подотчетны. «Каждый отдельно несет ответственность (политическую) за свои деяния и распоряжения ... только перед Монархом»[[20]](#footnote-21). Следовательно, не было единства министров, что не характерно для парламентаризма.

Как выше отмечено, парламентаризм характеризуется политической ответственностью министров, отражается в процедуре отставки министерства, которое потеряло доверие парламентского большинства.

Зато в дуалистической монархии глава государства назначает по своему усмотрению министров (часть может быть выбрана из членов Государственного Совета и Государственной Думы). В случае роспуска министерства это происходит не с целью проверки отношения избирателей в кабинет. Монарх применяет эту процедуру для того, чтобы преодолеть сопротивление народных представителей, не одобряют политику правительства. Все указанное выше свидетельствует о том, что конституционализм, который образовался в Российской империи, не соотносится с парламентаризмом, пока решительно не касается прерогативы монарха. «Российская империя – это дуалистическая или конституционная монархия в узком значении этого слова».

Необходимо признать парламентаризмом то преимущество, что невыгодные для государства столкновения и обострения отношений между исполнительной и законодательной властью устраняются в случае его утверждения и однородности правительства с большинством палаты. Для успехов парламентаризма «необходимый народ очень политически развитый и большая, крепкая, и, что имеет определенный характер – политическая партия. Нужно также, чтобы и монарх был склонен к подчинению своих личных убеждений политической необходимости и уступал невольно избранным советникам частью влияния на государственные дела».

Сейчас были отмечены изменения и трансформации в системе государственной власти до и во время работы Государственной Думы первого созыва.

Государственная Дума Российской империи работала четыре созыва, и в течение работы следующих трех произошли не такие разительные перемены, но процесс становления парламентаризма продолжался.

Первые две Государственные Думы проработали меньше года. На практике Дума реализовала только одну функцию парламента – была политической трибуной для выражения общественных мнений. Фактически из-за нехватки опыта «парламентские заседания превращались в уличные митинги»[[21]](#footnote-22). Николай II подписал Указ о роспуске I Государственной Думы 8 июня 1906, а открытие заседание состоялось 27 апреля 1906-го.

Интересно, что 8 июня было воскресенье, и парламентарии узнали о роспуске в понедельник, когда пришли на работу к Таврическому дворцу. Причина этого решения основывалась на том, что Дума не только не успокаивает народ, но еще больше разжигает смуту. Несмотря на такой короткий срок работы, по социальному составу это Государственную Думу российский ученый Р. Романов называет «самой демократичной из всех Дум при царе, наиболее многочисленную ее группу составляли крестьяне – 45,5%, дворяне - 36%; ее членами были 10 князей, 4 графы и 2 бароны»[[22]](#footnote-23).

История Второй Думы внешне напоминает повторение ситуации, связанной с первой, проработавшая несколько дольше предыдущей. Сессия началась 20 февраля 1907, а роспуск состоялся 3 июня того же года. С этой ситуацией связаны и определенные политические события, но цель статьи – нормативно-правовой анализ последствий политических событий того времени. Процессы и их обоснования были подобные событий 8 июня 1906 – император распустил Думу. Законотворческую функцию Думыне реализованы: ни одного законопроекта не принято, потому что они априори не были проходные в Верхней палате.

Процессы 1905-1907 годов были тяжелые для России, происходила смена государственного устройства, возможна только путем радикальных действий – революции в стране. Несмотря на ожесточенную борьбу между Николаем II, партиями и другими высшими государственными органами за власть, процесс построения конституционного страны уже был необратим.

Основные законы были приняты и действовали. Результат деятельности III и IV Государственной Думы отражает фактическую реализацию закрепленных норм, роли и места парламента. Такую производительность и жизнеспособность последних Дум при царе Р. Романов объясняет тем, что «их состав был более лоялен к царской власти»[[23]](#footnote-24).

Политическая культура парламентариев росла, и государственное устройство приобретал реальные формы и непосредственного влияния на общественную жизнь в Российской империи.

# Глава 2. Российский парламентаризм

# 2.1. Формирование законодательного органа новой России

2012 году в Российской Федерации установлен день парламентаризма. Приурочена дата была к первому созыву Государственной думы, которая состоялась в 1906 году 27 апреля. 2016 был для Российского парламентаризма юбилейным годом.

Одной из важнейших проблем функционирования современных государств является вопрос выбора наиболее оптимальной конфигурации политических институтов, которая способствовала развитию стабильного демократического общества. Дизайн законодательных институтов во многом зависит от способа избрания законодателей и их полномочий. Именно в этом ключе разворачивается напряженная дискуссия среди политиков и экспертов. И одним из основных вопросов является вопрос выбора институциональной структуры парламента: однопалатный или двухпалатный.

После развала Советского союза - Россия поставила перед собой ряд приоритетных задач, среди которых главным являлась переход к рыночным отношениям[[24]](#footnote-25).

Второй шаг в становление внутренней политики был направлен в сторону возрождения парламентаризма. В 1993 году была принята Конституция Российской Федерации. С принятием Конституции РФ роль народа в России существенно изменилась – он стал источником государственной власти.

На сегодня существование двухпалатного структуры парламента в основном обусловлено формой государственного устройства и необходимости оптимизации нормотворческой деятельности. Учитывая приоритетность законодательной функции, вопрос повышения качества законодательной работы всегда остается актуальным для любого парламента. Распространено мнение, что двухпалатная система парламента способствует улучшению работы законодательной машины благодаря удвоению законодательного процесса и контроля. Но это утверждение является дискуссионным ввиду того, что палаты парламента могут быть равноправными и неравноправными, и с точки зрения демократичности и легитимности их формирования и состава.

Для бикамерального парламента большое значение имеют общие и раздельные полномочия его палат. Палаты бикамерального парламента не могут осуществлять свою деятельность полностью совместно, но не может быть и отдельного их существования. Палаты являются главными участниками законодательного процесса, поэтому необходимость их тесного взаимодействия и сотрудничества логично обусловлена.

Конституция РФ четко указывает, что парламент признается единственным законодательным органом страны и состоит из двух самостоятельных палат – Государственной Думы (450 депутатов) и Совета Федерации, включая 178 членов (по 2 представителя от каждого субъекта Федерации). Взаимная деятельность палат Федерального собрания четко определена не только на уровне Конституции РФ, но и регламентов Совета Федерации и Государственной Думы, постановлений Конституционного Суда РФ, а также законодательных актов федерального уровня.

Постановление Конституционного Суда РФ от 12 апреля 1995 г.[[25]](#footnote-26) отмечает, что соотношение народного представительства в современной России многогранно. Государственную Думу признают символом прямого представительства, Совет Федерации выражает интересы населения, так как является участником системы отношений опосредованного народного представительства.

Существует мнение, что, несмотря на важность и необходимость Государственной Думы, она больше выполняет функции политико-консультативного органа, так как не в силах конкурировать с Советом Федерации – федеральным конституционным органом, который представляет субъектов Федерации.

Существует много споров среди российских ученых по поводу наименования Государственной Думы – «первой», «нижней» палатой, а Совет Федерации - «второй», «верхней» палаты. Некоторые авторы считают, что палаты принято называть «нижней» и «верхней», так как данные наименования имеют исторический характер»[[26]](#footnote-27).

С. А. Авакьян связывает возникновение такой терминологии с особенностями законодательного процесса. Проект закона осуществляет путь «снизу вверх» от нижней до верхней палаты[[27]](#footnote-28).

Существует мнение и о неправомерности данных названий, ведь понятие «нижняя» и «верхняя» палаты не закреплены ни в Конституции РФ, ни в текущем законодательстве[[28]](#footnote-29).

Конституция РФ четко определила статус палат как частей одного целого представительного органа, поэтому их роль в законодательном процессе ориентирована на тесное сотрудничество между собой.

Вместе с тем реализация законодательных полномочий палатами происходит независимо друг от друга и в этом проявляется их самостоятельность. Палаты могут независимо друг от друга иметь влияние на содержательную часть того или иного закона, руководствуясь и обеспечивая интересы как субъектов Федерации, так и Федерации в целом.

В системе работы Государственной Думы в период его становления не раз случались курьезные ситуации например: Государственная Дума 21 февраля 1997 г. предпринимала попытку обжаловать в Конституционном Суде Российской Федерации установленный самой же Государственной Думой порядок формирования Совета Федерации[[29]](#footnote-30).

# 2.2. Функциональное взаимодействие палат парламента

В научной литературе выделяют два типа верхних палат парламентов с точки зрения полномочий, которыми они наделены: сильные и слабые[[30]](#footnote-31).

Совет Федерации, как верхняя палата двухпалатного парламента РФ, является относительно слабой.

Государственная Дума возможность в соответствии с ч. 5 ст. 195 Конституции преодолеть решение Совета Федерации квалифицированным большинством в две трети голосов.

Согласно ч. 4 ст. 105 Конституции РФ федеральный закон также считается принятым Советом Федерации, если в течение 14 дней он не был рассмотрен Советом Федерации[[31]](#footnote-32). Но, как показывает практика, данный термин является недостаточным для рассмотрения Советом Федерации федерального закона.

Совет Федерации вносила предложение о поправке ст. 105 Конституции РФ, который бы предусматривала увеличение срока рассмотрения Советом Федерации принятых Государственной Думой законов с 14 до 30 дней[[32]](#footnote-33). Расширить сотрудничество палат Парламента РФ можно, закрепив в Конституции РФ положения, федеральный закон считается принятым, если за него проголосовали обе палаты - Государственная Дума и Совет Федерации. Законодательный процесс в данных условиях растянусь бы во времени, но качество принимаемых законов повысилась.

Установленный 14-дневный срок не распространяется согласно Конституции РФ на принятие законов по вопросам федерального бюджета, федеральных сборов и налогов, финансового и валютного регулирования, ратификации и денонсации международных договоров и некоторые другие. В соответствии со ст. 106 Конституции РФ этивопросы подлежат обязательному рассмотрению Советом Федерации[[33]](#footnote-34).

На сегодня вопрос расширения совместной деятельности палат в законодательном процессе находятся на стадии обсуждения. Так как оказывается целесообразным разрешить парламента РФ проведение совместных заседаний и принятия постановлений по вопросам, круг которых может быть ограниченным. Скоординировать мнению палат еще на стадии обсуждения и принятия законопроектов в нижней палате возможно путем предоставления Совету Федерации права на предыдущий законодательный процесс.

Например, законопроекты еще на стадии рассмотрения в Государственной Думе могут быть представлены для ознакомления членам Совета Федерации и соответствующим комитетам палаты.

В этом аспекте позитивным является опыт двухпалатного парламента Германии, где все законы, которые вносятся в парламент, предварительно направляются в верхнюю палату – бундесрата. Верхняя палата обсуждает законопроекты и направляет свое письменное заключение в нижнюю палату, которая учитывает положения данного заключения.

Согласно ст. 100 Конституции РФ палаты парламента заседают раздельно. Палаты Федерального Собрания могут собираться вместе для заслушивания посланий Президента РФ, посланий Конституционного Суда РФ, выступлений руководителей иностранных государств. Возможность регулировать совместные формы деятельности ограничена, так как палаты парламента Российской Федерации принимают свои регламенты автономно друг от друга вне законодательной процедуры. По этому поводу некоторые ученые предлагают принять специальный федеральный конституционный закон о Парламенте[[34]](#footnote-35). Но не все проблемы можно решить путем принятия закона. Повышение роли Совета Федерации по вопросам, которые не урегулированы Конституцией РФ, связано с внесением в нее соответствующих поправок.

Законодательная процедура Парламента РФ традиционно начинается с законодательной инициативы. Правом законодательной инициативы наделены: депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, президент, правительство, законодательные собрания субъектов Федерации, руководители исполнительной власти регионов.

Законопроект вносится в нижнюю палату парламента РФ, и принимает закон. Верхняя палата рассматривает уже принятые нижней палатой законы. Несогласие верхней палаты с текстом закона, принятого нижней палатой, последняя вправе преодолеть путем принятия закона повторно.

Согласно ч. 3 ст. 105 Конституции РФ, федеральные законы, принимаемые Государственной Думой, передаются на рассмотрение Совета Федерации. Поэтому взаимодействие палат при рассмотрении федеральных законов, предусмотренных ст. 106 Основного Закона, является необходимым[[35]](#footnote-36).

Статья 11 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»[[36]](#footnote-37) устанавливает, что законопроекты, внесенные членом Совета Федерации или депутатом Государственной Думы, подлежат обязательному рассмотрению Государственной Думой. Выделение из общего количества субъектов права законодательной инициативы именно членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы является обоснованным, ведь именно палаты Федерального Собрания являются основными участниками законодательного процесса.

Стоит отметить, что положения данного федерального закона об обязательном рассмотрение Государственной Думой законопроектов, внесенных членами Совета Федерации или депутатами Государственной Думы, не отражаются в Регламенте Государственной Думы. Статья 51 Регламента устанавливает, подлежащих обязательному и внеочередном рассмотрения Государственной Думой законопроекты, внесенные президентом и правительством РФ[[37]](#footnote-38).

Регламент нижней палаты также четко определяет процедуры согласования законопроектов между палатами на стадии их обсуждения Государственной Думой.

Вносить изменения в текст законопроекта верхняя палата может в первую ивторому чтению.

Порядок прохождения законопроекта во многих европейских странах определяется специальными органами. Скажем, во Франции, Австрии, Италии данным правом наделены специальные конференции, в состав которых входят председатели палат и комитетов, а также лидеры парламентских фракций. В Российском парламенте органом, определяющим направление законодательной деятельности нижней палаты, является Совет Государственной Думы, которая состоит из лидеров всех парламентских партий, имеющих равное право голоса независимо от количества мест, которые они занимают в Государственной Думе. «В то же время, - отмечает британский политолог Р. Саква, - и Совет Думы, и ее комитеты во многом зависят от голосов ее рядовых членов, таким образом могут значительно влиять на ход законодательного процесса»[[38]](#footnote-39).

Учитывая конституционно-правовые особенности Парламента РФ с целью координации и систематизации ее законодательной деятельности, могут быть использованы также элементы опыта парламента зарубежных государств. Согласно ч. 3 ст. 101 Конституции РФ Совет Федерации и Государственная Дума могут создать специальную комиссию парламента Российской Федерации по координации и планирования законодательной деятельности. Ведь эффективное планирование законопроектной работы и обсуждения в палатах позволяет определить различные точки зрения и еще на этой стадии законопроектной работы, а также выявить, какие вопросы являются проблематичными для применения закона на практике. Главным остается вопрос даже не принятия закона, а то, чтобы данный закон обеспечивал действенную регламентацию общественных отношений. От того, как организовано обсуждение законопроектов в палатах двухпалатного парламента, какими правами при этом наделяются депутаты, каким образом разрабатываются компромиссные решения, зависит судьба законов на практике.

Согласно Конституции РФ взаимодействие палат парламента РФ четко можно проследить во время процедуры повторного рассмотрения федерального закона, который был отклонен Президентом и согласован Государственной Думой (ч. 3 ст. 107),принятия федеральных конституционных законов (ч. 2 ст. 108), рассмотрение и принятие закона РФ о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации (ст. ст. 108, 136).

Согласно ч. 4 ст. 105 Конституции РФ в случае отклонения федерального закона Советом Федерации палаты имеют право создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий, после чего федеральный закон повторно рассматривается нижней палатой парламента. Право инициативы по созданию комиссии должны обе палаты парламента путем принятия решения[[39]](#footnote-40). Регламент Совета Федерации не предусматривает необходимости обоснования отклонения Советом Федерации принятого Государственной Думой федерального закона. При этом обе палаты Федерального Собрания принимают меры по преодолению разногласий с учетом предусмотренных их регламентами процедур. Статья 109 Регламента Совета Федерации предусматривает, что в постановлении Совета Федерации об отклонении принятого Государственной Думой закона может содержаться поручение комитета Совета Федерации, который является ответственным за рассмотрение данного закона, а также председателю согласительной комиссии от Совета Федерации подготовить и направить в Государственную Думу поправки в федеральный закон. Данная норма Регламента также предусматривает, что обоснование решения об отклонении принятого Государственной Думой закона может быть оформлено в виде пояснительной записки с указанием тех положений федерального закона, содержание которых требует урегулирования разногласий между палатами.

В то и же время Регламент Совета Федерации не обязывает дополнять постановление соответствующей пояснительной запиской с обоснованием решения об отклонении. Поэтому на практике данная норма практически не реализуется, значительно затягивает процесс согласования интересов палат Федерального Собрания.

Согласительные комиссии парламентов, созданные палатами на паритетных началах, играют чрезвычайно важную роль при преодолении разногласий палат любого двухпалатного парламента. Скажем, в двухпалатном парламенте ФРГ данные комиссии действуют на постоянной основе. В парламенте РФ такие комиссии создаются временно для работы над определенным законопроектом. Решения, которые принимают комиссии, также могут быть различными по своей юридической силе. Например, в бикамеральном парламенте США комиссии вправе принимать окончательное решение по закону[[40]](#footnote-41).

Решения комиссий парламента РФ носит рекомендательный характер, так как требуется дополнительное согласование палат. Так, закон считается принятым, если за него проголосовало более половины от общего числа депутатов Государственной Думы. В случае если Государственная Дума отклонит предложения согласительной комиссии, последняя может продолжать свою работу. Также существует положение, предусматривающее возможность назначения другого состав согласительной комиссии по взаимному согласию палат парламента.

Конституция РФ в ч. 5 ст. 105 предусматривает также процедуру преодоления вето в том случае, когда разногласия между палатами не удалось устранить ни путем повторного рассмотрения вопроса в Государственной Думе, ни с помощью согласительной комиссии. Для преодоления вето Государственная Дума большинством в две трети голосов от полного состава палаты подтвердила решение, принятое им ранее. Если вето преодолено успешно, закон направляется на подпись президенту РФ.

Согласно ст. 108 Конституции РФ федеральный конституционный закон направляется в Совет Федерации как законопроект, а не как в случае с обычными федеральными законами в качестве принятого Государственной Думой закона.

Статуса закона он приобретает только после одобрения в установленном порядке двумя палатами парламента. Правильным представляется суждение о том, что незаменимым условием превращения проекта федерального конституционного закона в закон парламента является достижение между палатами Федерального Собрания РФ в отношении законопроекта полного согласия еще на стадии его обсуждения[[41]](#footnote-42).

В литературе выделяются следующие варианты решений Совета Федерации при отклонении федеральных законов: отклонения положений учитывая неприятие отдельных положений закона, но без указаний на эти положения; отклонения с указанием на неприятие конкретных положений акта и поручению членов согласительной комиссии от Совета Федерации сформулировать редакцию данных положений; отклонения с фрагментарным или подробным изложением предложений Совета Федерации о внесении изменений в положения закона; отклонения поручению членов согласительной комиссии руководствоваться в своей работе выводом соответствующего комитета Совета Федерации[[42]](#footnote-43).

В организационно-контрольной сфере взаимодействие палат парламента РФ происходит во время парламентских слушаний. По результатам слушаний могут быть приняты постановления и обращения.

Также депутаты одной палаты могут присутствовать на заседаниях второй. В ст. 32 Регламента Совета Федерации содержится положение о том, что комитет или комиссия верхней палаты, которая организует слушания, имеет право пригласить депутатов Государственной Думы. Члены Совета Федерации также могут присутствовать на любом открытом заседании нижней палаты в соответствии с п. 1 ст. 36 Регламента Государственной Думы.

Формами взаимодействия обеих палат двухпалатного парламента РФ является формирование избирательной комиссии, пять из пятнадцати членов которой назначаются Советом Федерации из перечня кандидатур, которые предложены законодательными и исполнительными органами государственной власти субъектов РФ. Такую же общий взаимодействие палат можно проследить на примере назначения на должности судей Конституционного Суда РФ, осуществляется по предложению членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы верхней палатой парламента и порядок принятия поправок в Конституцию РФ.

В общем, процедуры Федерального Собрания РФ построены последовательно и логично, в соответствии с общепринятыми стандартами. Главным вопросом для Совета Федерации остается соблюдение обеспечение соотношения в каждом принятом законе общегосударственного и регионального интересов.

И первым должен быть именно общегосударственный с учетом регионального.

Среди направлений совершенствования законодательной деятельности Совета Федерации рассматривается повышение эффективности участия Совета Федерации в рассмотрении законопроектов Государственной Думой. Предполагается установить процедуры подготовки, утверждения и представления от имени Совета Федерации замечаний, предложений, поправок к законопроектам, рассматриваемым Государственной Думой в первом и втором чтениях, а также порядок сопровождения и защиты этих документов в Государственной Думе[[43]](#footnote-44). Именно поэтому вносятся предложения по дополнению регламента Государственной Думы.

# Заключение

В Заключение курсовой работы хотелось бы отметить, что Российский парламентаризм в прошлом году отметил свое 110 летие. За этот долгий период упадка и расцвета ему удалось сохранить национальный колорит русского парламентаризма. Праздник был установлен 2012 году 27 июня по распоряжению В.В. Путина. За четверть века после возрождения Российской Думы и системы парламентаризма в целом, она достигла многих успехов, но неудачи тоже были частью её функционирования.

К 2017 году накопилась множества не решенных проблем, но в перспективе они все решаться и спорные моменты будут урегулированы.

После возрождения парламентаризма, нужно отметить, что она прошла ряд этапов развития, но до своего становления одной из трагедии государственного масштаба произошла в конце 1993 года; когда конфликт между исполнительной властью в лице президента Ельцина и Верховным Советом России превратился в вооруженное противостояние. Этот трагически случаи стал исходным моментом быстрого темпа формирования парламентаризма:

* Первый этап охватывает период 1993 - 1995гг.
* Второй этап включает период 1995-1999 гг.
* Третий этап 1999 -2001 гг.
* Четвертый этап 2001 – 2012 гг.
* Пятый этап 2012 –с.вр.

Если характеризовать эти этапы развития главное нужно отметить что первый и второй этап развития находился в жесткой оппозиции с президентской властью.

Третий этап является самым тяжелым, но и эффективным периодом. Так как в парламенте был достигнут мир и Дума начала работать с Президентом в одном русле. Тяжесть этого периода заключается в том экономика страны находилась удручающем положений после дефолта 1998 года. При этом на Кавказе начались вооруженные восстания. Но все эти проблемы удалось решить.

Четвертый этап было временем расцвета парламентаризма.

Пятый этап это нынешнее время, где наша страна вновь подвергается санкциям, агрессии и ложным обвинениям. Это все связано с тем, что Россия больше не хочет жить в однополярным мире, где гегемония принадлежит одной стране. Сила и мощь, которой она набирает с каждым днем, заставляет некоторые страны вести нечестную борьбу. Но сила в единстве и при единении народа и власти можно преодолеть все преграды и трудности.

# Список использованных источников

**Нормативно правовые акты**

1. Конституция РФ. – М. : Юрид. лит., 1993.
2. Комментарий к Конституции Российской Федерации (Общ. ред. Ю.В. Кудрявцева. – М.: Фонд – «Правовая культура», 1996. – C. 396.
3. Конституции буржуазных государств: Учебное пособие (сост. В.В. Маклаков). – М.: Юридическая литература, 1982. – C. 19.
4. Конституции государств Центральной и восточной Европы. – М., 1997. – С. 287.
5. Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : принят Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 22 янв. 1998 г. № 2134-ПГД / / Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 801.
6. Собрание законодательства. – 1999. – № 133. – Ст. 3466.

**Учебные пособия**

1. Актуальные проблемы парламентаризма в России. Учебное пособие / под.ред. Г.Н.Комковой, М.:«Проспект», 2014. – 34 с.
2. Барашков Г.М. Парламенты мира: Учебно-метод. пособие / Г.М. Барашков. М.: Норма, 2010. - 217с.
3. Власть и демократия. Зарубежные ученые о политической науке / Под ред. Е.М. Сафроновой. – М., 2012. – 113с.
4. Выстропова А.В. Парламентское право России: Учебное пособие / А.В. Выстропова. – Волгоград: ВолГУ, 2007. - 155 с.
5. Гаджиев К.С. Политология. Учебник. – М.; Юрайт, 2016.
6. Капицын В.М., Мокшин В.К., Новгородцева С.Г. Политология: учебное пособие. – М.: «Дашков и Ко», 2012.
7. Мишин А.А., Барабашев Г.В. Государственное право буржуазных и развивающихся стран: Учебник. – М.: Юридическая литература, 1989. – 205 с
8. Чиркин В.Е. Основы конституционного права: Учебное пособие. – М.: Манускрипт, 2006. – C. 186.

**Дополнительная литература**

1. Авакьян С. А. Федеральное Собрание – парламент России / С. А. Авакьян. – М. : Рос. юрид. изд. дом, 1999. – 39с.
2. Алексеев А.А. К Учению о парламентаризме: из «Журнала Министерства Юстиции» (апрель–май 1908 г.) / А.А. Алексеев. – СПб.: Сенатская типография, 1908. – С.12.
3. Алмонд Г., Верба С.; пер. с англ. Е. Генделя Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах. – М.: «Мысль», 2014.
4. Булаков О. Н. Двухпалатный парламент Российской Федерации / О. Н. Булаков. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – С. 40.
5. Жегулев И, Романова Л. Операция «Единая Россия». – М.: Эксмо, 2011.
6. Зыгарь М.В. Вся кремлевская рать. Краткая история современной России. – М.: Интеллектуальная литература, 2016.
7. Мишин А.А. Центральные органы власти буржуазных государств. – М.: Изд-во Московского университета, 1992. – 160 с
8. Обухов С.П. Российский парламентаризм между признанием и отторжением / С.П. Обухов. – М.: ИПЦ «Маска», 2012. – 593 с.
9. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. – М.: Аспект Пресс, 2010
10. Реформирование России: мифы и реальность / Под ред. П.Н. Ильиных. – М., 2011
11. Современный парламентаризм: взгляды, оценки, тенденции: хрестом. пособие. Т. 1 / В. В. Бакушев, И. Е. Коляскин, Е. А. Литвинов; научн. ред. проф. В. В. Бакушев. - М.: "Граница", 2013. - 234
12. Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран / В. Е. Чиркин. - М., 2001. – 256 с
13. Чиркин В. Е. Современное государство / В. Е. Чиркин. – М., 2001.-321 с.

**Журнальные издания**

1. Крестьянинов Е. В. Особенности порядка принятия конституционных законов / / Государство и право. – 1995. – № 12. – С. 8.
2. Романов Р.М. Российский парламентаризм: генезис и организационное оформление / Р.М. Романов // Полис. – 1998. – № 5. – С. 128
3. Чубайс И.Б. Россия в поисках себя. Как мы преодолеем идейный кризис. – М.: Издательство НОК, 1998.

**Интернет ресурсы**

1. Основные Законы Российский Империи от 23 апреля 1906 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/apr1906.htm>
2. Становление российского парламентаризма в начале XX века: Парламентаризм в России: исторический опыт, проблемы и перспективы // Официальный сайт Законодательной Думы Томской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://duma.tomsk.ru/page/8346/](http://duma.tomsk.ru)

1. Реформирование России: мифы и реальность. М, 2012. 54 с [↑](#footnote-ref-2)
2. Мишин А.А. Центральныеорганывластибуржуазныхгосударств. – М.: Изд-воМосковскогоуниверситета, 1992. – C. 160. [↑](#footnote-ref-3)
3. Чиркин В.Е. Основыконституционногоправа: Учебноепособие. – М.: Манускрипт, 2006. – C. 186. [↑](#footnote-ref-4)
4. Дюги Л. Конституционноеправо. Общаятеориягосударства. М.: Т-во И.Д. Сытина, 1908. – C. 458. [↑](#footnote-ref-5)
5. Мишин А.А., Барабашев Г.В. Государственноеправобуржуазных и развивающихсястран: Учебник. – М.: Юридическаялитература, 1989. – C. 163-164. [↑](#footnote-ref-6)
6. Комментарий к КонституцииРоссийскойФедерации (Общ. ред. Ю.В. Кудрявцева. – М.: Фонд – «Правоваякультура», 1996. – C. 396. [↑](#footnote-ref-7)
7. Конституциибуржуазныхгосударств: Учебноепособие (сост. В.В. Маклаков). – М.: Юридическаялитература, 1982. – C. 19. [↑](#footnote-ref-8)
8. Политическиеинституты США: история и современность (Борисюк В.И., Джапаридзе Т.З., Зяблюк Н.Г. и др. – М.: Наука, 2008. – C. 23-25. [↑](#footnote-ref-9)
9. Грибовский В.М. Настоящее и будущееевропейскогопарламентаризма: (общедоступныйочерк) / В.М. Грибовский. – СПб.: Типография А.С. Су- ворина, 1906. – С.16. [↑](#footnote-ref-10)
10. Соколов К.Н. Парламентаризм. Опытправовойтеориипарламентар- ногостроя / К.Н. Соколов. – СПб.: Печатныйтруд, 1912. – С.425-426. [↑](#footnote-ref-11)
11. См.: пред. ист. – С.425-426. [↑](#footnote-ref-12)
12. Тамже. – С.3. [↑](#footnote-ref-13)
13. Тамже. – С.254. [↑](#footnote-ref-14)
14. Алексеев А.А. К Учению о парламентаризме: из «ЖурналаМинистерстваЮстиции» (апрель–май 1908 г.) / А.А. Алексеев. – СПб.: Сенатскаятипография, 1908. – С.12. [↑](#footnote-ref-15)
15. См.: Соколов К.Н. (указанноесочинение). – С.268-269. [↑](#footnote-ref-16)
16. Залеский В.Ф. Парламентаризм и егооценканаЗападе / В.Ф. Залеский. – М.: Рус. печатня, 1909. – С.1. [↑](#footnote-ref-17)
17. ОсновныеЗаконыРоссийскийИмперииот 23 апреля 1906 г. [Электронныйресурс]. – Режимдоступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/apr1906.htm> [↑](#footnote-ref-18)
18. Грибовский В.М. (указанноесочинение). – С.6. [↑](#footnote-ref-19)
19. Грибовский В.М. (указанноесочинение). – С.8-9. [↑](#footnote-ref-20)
20. Тамже. – С.13-14. [↑](#footnote-ref-21)
21. Становлениероссийскогопарламентаризма в начале XX века: Парламентаризм в России: историческийопыт, проблемы и перспективы // ОфициальныйсайтЗаконодательнойДумыТомскойобласти [Электронныйресурс]. – Режимдоступа: <http://duma.tomsk.ru/page/8346/> [↑](#footnote-ref-22)
22. Романов Р.М. Российскийпарламентаризм: генезис и организационноеоформление / Р.М. Романов // Полис. – 1998. – № 5. – С. 128. [↑](#footnote-ref-23)
23. Тамже. – С.129. [↑](#footnote-ref-24)
24. Головков А. Российский политический театр: без массовки нет солистов // Известия. 2009.

    № 4. 21 с [↑](#footnote-ref-25)
25. СЗ РФ. – 1995. – № 16. – Ст. 1451. [↑](#footnote-ref-26)
26. Чиркин В. Е. Современное государство / В. Е. Чиркин. – М., 2001. – С. 321. [↑](#footnote-ref-27)
27. Авакьян С. А. Федеральное Собрание – парламент России / С. А. Авакьян. – М. : Рос. юрид. изд. дом, 1999. – С.39. [↑](#footnote-ref-28)
28. Гранкин И. В. Парламент России / И. В. Гранкин. – М., 2001. – С. 247. [↑](#footnote-ref-29)
29. Актуальные проблемы парламентаризма в России. Учебное пособие/ К. Авторов М., 2014 – 18. [↑](#footnote-ref-30)
30. Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран / В. Е. Чиркин. – М., 2001. – С. 256. [↑](#footnote-ref-31)
31. Конституция РФ. – М. : Юрид. лит., 1993. [↑](#footnote-ref-32)
32. СЗ РФ. – 1995. – № 16. – Ст. 1451. [↑](#footnote-ref-33)
33. Конституция РФ. – М. : Юрид. лит., 1993. [↑](#footnote-ref-34)
34. Парламентское право Росии : учебник / под общ. ред. О. Н. Булакова. – М., 2006. – С. 20. [↑](#footnote-ref-35)
35. Авакьян С. А.(указанное сочнение). – С.309-310. [↑](#footnote-ref-36)
36. Собрание законодательства. – 1999. – № 133. – Ст. 3466. [↑](#footnote-ref-37)
37. Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : принят Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 22 янв. 1998 г. № 2134-ПГД / / Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 7. – Ст. 801. [↑](#footnote-ref-38)
38. Саква Р. Путин: выбор России / Р. Саква. – М., 2006. – С. 238. [↑](#footnote-ref-39)
39. Конституция РФ. – М. : Юрид. лит., 1993. [↑](#footnote-ref-40)
40. Конституции государств Центральной и восточной Европы. – М., 1997. – С. 287. [↑](#footnote-ref-41)
41. Крестьянинов Е. В. Особенности порядка принятия конституционных законов / / Государство и право. – 1995. – № 12. – С. 8. [↑](#footnote-ref-42)
42. Авакьян С. А.(указанное сочинение). – С.319-320. [↑](#footnote-ref-43)
43. Булаков О. Н. Двухпалатный парламент Российской Федерации / О. Н. Булаков. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – С. 40. [↑](#footnote-ref-44)