**Тема3. Модели культурной политики: мировой опыт (2 ч.)**

1. Ведущая роль государства и централизованная культурная политика в начале 1970-ых годов. «Культура для всех». Представление о цивилизующей и облагораживающей роли искусства и о демократизации доступа к нему как к общественному благу.

1. Культурная политика как отдельный метод государственного управления появляется в Европе в конце XVIII века. Так, уже во времена Французской Революции административная, законодательная и интеллектуальная элита усиленно работала над созданием «культуры» как области управления людьми, гражданами, сообществами и населением. Активно разрабатывались языковая политика, национальный курс государства, концепция национальных и публичных музеев и библиотек; были введены новый календарь, новые символы, знаки и памятники республики. Шла работа по созданию материальной базы новых типов идентичности, образа жизни, способов индивидуального и общественного поведения. На этапе становления культурная политика многих передовых в экономическом отношении стран носила централизованный характер, при котором ведущая роль отводилась государству. Она состояла в расширении сети учреждений культуры, которые и создавались, и направлялись центральной властью. В основу этой политики было поставлено культурное потребление. После второй мировой войны широкое распространение получила идея культурной демократии или равного доступа всех к культуре.

Однако, в начале 1970-х годов подход, при котором культуре и искусству отводилась «облагораживающая общественная роль», оказался под огнем критики со стороны тех, кто считал, что заранее задавать набор культурных ценностей и художественных форм, к которым предоставляется доступ, значит нарушать принципы демократии. Это не что иное, как навязывание большинству населения культуры элитарного меньшинства, игнорирующего многие новые или нетрадиционные формы самосознания и выражения. Именно поэтому, с начала 1970-х годов многие страны приступили к поиску новой культурной политики. В основе этой политики лежала идея демократизации культуры

Совершенно естественно, что 1980-е годы стали десятилетием новой модели общественного администрирования на принципе децентрализации.

1. Постепенное нарастание децентрализации в культурной политике европейских стран. «Культура для каждого» и усиление местной идентичности и локального участия в культурной жизни.

2. Децентрализация представляла собой определенную форму партнерства государственной власти и регионов. Само понятие «децентрализация» может толковаться двояко. В культурной политике этот термин может означать децентрализацию культурной деятельности и децентрализацию полномочий принятия решений. В странах Северной Европы децентрализация культуры осуществлялась по первому типу. Для того чтобы обеспечить доступ к высокой культуре везде (то есть на всей территории) и всем (то есть всем социальным слоям) были созданы специальные национальные учреждения по организации гастролей в сфере театра и музыки, обмену художественными выставками. Успех этой политики, однако, был ограниченным. В Западной Европе, напротив, формировались тенденции перехода к децентрализации полномочий принятия решений, однако формы и направления этого процесса сильно различались в зависимости от политических и административных традиций. Во Франции, например, децентрализация подразумевала сокращение в центре, но «представители» были направлены на региональный уровень. Для этого там были учреждены региональные дирекции по делам культуры, подчиненные центру. В других европейских странах, особенно в Швеции, Финляндии, Дании, децентрализация означала передачу полномочий принятия решений региональным или местным выборным органам. При этом государство сохраняло ответственность за основное развитие культурной политики и за некоторые особо важные сферы: содержало национальные институты культуры; следило за положением творческих работников; осуществляло международную культурную политику; обеспечивало сохранение историко-культурного наследия. Основная цель такой децентрализации состояла в том, чтобы четко распределить обязанности между различными административными уровнями. В государствах с федеративным административным устройством, таких как Германия, Бельгия, Австрия, Швейцария право принятия решений в области региональной культурной политики полностью принадлежит региональной администрации. Государственная власть осуществляет вспомогательные и/или незначительные координирующие функции. . На смену лозунгу «культура для всех» (культурная демократия) пришел лозунг демократизации культуры – «культура для каждого».

Основные характеристики новой культурной политики семидесятых:

1. Расширилось понятие развития: оно больше не подразумевало только количественное приращение, которое создавалось и управлялось центральными властями. Основное внимание теперь следовало уделять развитию человеческих качеств в соединении с историческими, социальными и культурными факторами. Главной целью стало усиление местной идентичности и участие в культурной жизни на местном уровне.

2. Более широко стало пониматься само секторальное понятие культуры. Больше внимания уделялось не столько потреблению культурного продукта, сколько личной деятельности.

3. Стало понятно, что в стремительно меняющейся среде управление из центра «не успевает». Появилась необходимость более активного включения ресурсов регионального и местного уровней. А это, в свою очередь, предполагало децентрализацию управления культурой.

3. Перестройка административного аппарата управления культурой в европейских странах.

3. В Европе государство держало культуру на «коротком поводке», в США реализовывалась прямо противоположная тенденция: государство сознательно дистанцировалось от проблем культуры и искусства, что привело к очень интересным последствиям. Практически такое положение дел сохранялось до настоящего времени. Все наиболее яркие преобразования и динамические сдвиги в мировой практике культурной политике произошли именно во второй половине ХХ столетии и продолжаются по сегодняшний день. В основном это касается Европейской традиции. Наиболее существенные изменения совершились в европейских странах в этой области после Второй мировой войны. Лидерами исследований, посвященных вопросам культурной политики, являются представители развитых европейских стран. Данная проблематика волновала и волнует самых разнообразных деятелей науки и практики, понимающих, что культура и искусство являются мощным ресурсом общественного развития. В разные период времени на авансцену этой проблематики выдвигались различные ее аспекты, но наука и практика в решении этих проблем в европейских странах шли всегда рядом. Известный британский исследователь и практик в области культуры как стратегического ресурса общественного развития Ч. Лэндри и его единомышленник Ф. Матарассо на одной из научных конференций обратили на это положение дел свое внимание и, проводя анализ этапов становления современной культурной политики, отметили, что до 60-х годов XX века в области культуры влияния государства любой политической окраски было весьма значительным и объяснялось это «старым добрым» представлением о цивилизирующей, облагораживающей роли культуры и искусства, о демократизации доступа к нему как к общественному благу. Отсюда приоритетом культурной политики того времени становится широчайший доступ населения к культурным ценностям через специальные образовательные программы, бесплатный доступ в музеи, популяризация культуры на государственных теле- и радиоканалах. Власть была до определенной степени заинтересована ростом культурного уровня своих граждан. Собственно эта идея была заложена в конце сороковых годов Организацией Объединенных Наций (ООН).

4. Зарождение инструментального подхода к культурной политике в 80-ых годах.

4. В конце 80 – начале 90 годов зарождается инструментальный подход к культурной политике, сутью которого состоит то, что в его рамках «принципиальная ценность культуры определялась её способностью служить различным политическим целям и стратегиям, направленным на общественное развитие или решение социальных проблем». Во главу угла была поставлена идея децентрализации в осуществлении культурной политики государств. Это, безусловно, в первую очередь касается европейских стран. Разные страны находили собственные способы решения подобных вопросов.

5. Популистская и патерналистская модели управления культурой. Американская, немецкая и английская модели финансирования культуры.

5. Популистская или демагогическая, целью которой является наибольшее удовлетворение культурных потребностей как можно большего числа людей.

Патерналистская или догматическая, в соответствие с которой право и основные каналы распространения культурных ценностей принадлежат «административному совету», располагающему точной шкалой ценностей существующих и создаваемых культурных благ. Политика в сфере культуры в этом случае служит целям определенной политической партии, религиозного течения или государства в целом.

В странах романского и германского типов финансирование организаций культуры более чем на 90% осуществляется за счет государства. Однако в странах романского типа организации более половины ассигнований получают от центральных властей. В странах с германским типом ассигнования на 80-84% поступают от местных властей. В странах с американским типом — лишь 5% бюджета организаций культуры пополняется за счет государства, а за счет частных вкладов — 35-40%23.