**КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА ПО РИМСКОМУ ПРАВУ №1**

**ЗАДАЧА №1: (описана как учебная в трактате Марка Туллия Цицерона «Брут»)**

Гражданин Рима, уходя в поход и предполагая беременность жены, составил завещание: «Если у меня родится сын и он умрет, не достигнув совершеннолетия, то я желаю, чтобы Муций Курий был моим наследником».

Жена заблуждалась, сын не родился, и брат завещателя Капоний стал оспаривать завещание после гибели брата в военном походе.

В суде два претендента на наследство требовали решения в свою пользу. Один, с точки зрения буквы юридического документа. Другой — с позиции духа документа.

**Вопрос 1.** Кто из этих двоих на какой оценке смысла завещания настаивал в суде?

В этом судебном процессе участвовали два защитника. Один из них, Сцевола, держась традиции, говорил: «Было бы ловушкой для народа, оставив в пренебрежении писаный текст, заниматься розыском воображаемой воли завещателя и тем самым с помощью красноречия адвокатов извращать писания простых людей».

Красс — защитник интересов другой стороны, убедительно доказывал, что «в словах то и кроется ловушка для народа, если оставить без внимания волю. Справедливость требует, чтобы мысли и воля соблюдались».

**Вопрос 2.** Какой из защитников защищал интересы Муция Курия и какой — интересы Капония?

**Вопрос 3.** Кто из этих защитников ссылался на высказывания великих юристов: Папиниана, Модестина и Помпония?

**РЕШЕНИЕ:**

**1)** Первый защитник Сцевола настаивал на оценке завещания с точки зрения текста юридического документа и предлагал руководствоваться только завещанием, не занимаясь розыском воображаемой воли завещателя.
 Второй защитник Красс настаивал на оценке завещания с позиции духа юридического документа, то есть нужно учитывать мысли и волю завещателя.

**2)** Интересы Муция Курия защищал Красс. Он настаивал на том, что писавший завещание хотел и имел в виду только одно – при отсутствии совершеннолетнего сына, способного вступить в наследство, наследником становится Муций Курий. По этой причине он утверждал, что нужно уважать мысли и волю завещателя.

Интересы Капония защищал Сцеволе. Он считал, что следует беспрекословно следовать словам в завещании. Сцевола утверждал, что Муций Курий мог выступить в качестве наследника, лишь в случае, если бы не родился сын или же он умер, не достигнув совершеннолетия. А так как жена писавшего завещания заблуждалась, то ребенка не существовало и поэтому он не мог быть наследником неродившегося ребенка. Он считал, что пренебрегать точным словом в завещании опасно, так как можно истолковать написанное совершенно другим образом.

**3)** Защитник интересов Капония Сцевола ссылался на высказывания Модестина, придавая большее значение написанному тексту, нежели намерению сторон.

Защитник интересов Муция Курия Красс ссылался на высказывания Папиниана Помпония, предлагая принимать за основу намерения и волю сторон и отдавать предпочтение тому, что имелось в виду, а не тому, что было сказано.