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***Секта*** – в аналитическом эссе «Дух сект» Роже Кайуа предлагает довольно неожиданную и нетривиальную трактовку феномена сект, который видится ему крайне важным и, вместе с тем, опасным фактом жизни общества. В трактовке сект и/или сектантства для Р. Кайуа оказывается второстепенным и необязательным та составляющая религиозного нонконформизма, через призму которой секты преимущественно рассматриваются в отечественном обществоведении. То, что автор называет словом «секта» может как базироваться на собственном оригинальном и оппозиционном прочтении религиозных постулатов и догм (то есть неканоническом прочтении доминирующей в том или ином обществе религии), а может и не базироваться, имея совершенно другие основания. Секта, по Кайуа, может быть даже атеистической; показательно, что таких рафинированных материалистов, как партию большевиков революционного периода автор рассматривает как важнейший пример, «кейс» для своего исследования. Сущностно важными и конструктивными особенностями секты автор считает оппозиционность социальному порядку как данности, собственный проект по реорганизации общества, высокую пассионарность и, как её следствие, аскетизм и готовность к самопожертвованию ради великой цели. Также важной чертой секты является высочайшая групповая солидарность, сплочённость, яркое «Мы-чувство» (действующее и конструирующееся, разумеется, через оппозицию «Мы (секта) / Они (остальное общество, большинство)»). В ситуации революционных потрясений секты оказываются крайне адаптативными и способны выполнять роль «локомотивов истории», однако в периоды стабильности, следующие за этими потрясениями, оказываются снова вытесненными на периферию общественной жизни, а их члены нередко подвергаются репрессиям со стороны «большинства», не желающего строить свою жизнь по канонам сектантской строгости, аскетизма и безусловной моральной чистоты. Перед сектантом в этой ситуации встаёт дилемма: приспособление или новая оппозиция (в случае «кейса» большевиков: стать чиновником или оставаться революционером или, драматичнее «Сталин vs Троцкий»)

***Сумеречники*** - в одноимённом эссе Роже Кайуа таким образом характеризует политически левых интеллектуалов своего поколения и своего круга (в первую очередь это относится к интеллектуальным течениям так или иначе связанным с сюрреализмом). Это метафорическое по своей сути понятие актуализирует в первую очередь маргинальность и отсутствие идейной, идеологической и, шире, мировоззренческой целостности и однозначной позиции у рассматриваемого автором движения и сообщества, что подвергается со стороны Кайуа однозначной и безжалостной ретроспективной (само)критике. Образ «сумеречника», не принадлежащего ни к миру «дня», ни к «ночи», радикального и безусловно критичного к реалиям «настоящего», однако боящегося завтрашнего дня из-за неявной но очень выраженной приверженности ценностям прошлого является очень яркой фигурой своеобразного «покаяния» мыслителя.

***Техника тела*** – у Марселя Мосса – культурно заданные, сформированные («культивированные») способы обращения со своей телесностью, привычные и само собой разумеющиеся телесные практики, самоочевидность которых, однако, действует исключительно в рамках какой бы то ни было единичной культуры. На деле эти практики являются культурными инвариантами, вызывая удивление и озадаченность у носителей других культур. В своём одноимённом исследовании М. Мосс, опираясь на широкую фактологию, демонстрирует, что самые что ни на есть повседневные практики, например, способ отдыха, положение тела и головы при сне, положение тела роженицы и т.д. т.п. имеют в разных культурах свои особенности и носители разных культур приобретают в ходе социализации особые навыки, недоступные или, как минимум, крайне дискомфортные для «чужаков». Ставя таким образом вопрос, М. Мосс открывает для социогуманитарного знания принципиально новую область исследования, социология и антропология таким образом «вторгается» в проблематику, которая изначально была безусловной «парафией» физиологии, медицины и прочих скорее естественных наук. Таким образом, М. Мосс впервые обратил внимание на социальную сконструированность человеческой телесности и её проявлений, что, разумеется, вызвало широкий интерес у гуманитарно-научной общественности и, без преувеличения, предвосхитило в во многом легло в основания, например, гендерного подхода в обществознания, для которого преодоление биологизаторства и эссенциализма в понимании человеческой природы является принципиально важной задчаей.

***Paidia vs ludus (Р. Кайуа)*** – базируясь на теории игр Йохана Хёйзинга и во-многом её творчески развивая, Роже Кайуа предлагает собственную классификацию игр, выделяя четыре их универсальных и базовых типа:

*Agôn* - соревновательная игра;

*Alea* - игра, основанная на вероятностности, удаче, везении;

*Mimicry* - подражательная игра, базирующаяся на артистизме, перевоплощении, вхождении в образ (для автора крайне важны мистериозные и инициационные её корни, большое внимание Кайуа уделяет тут маскам как культурному феномену);

*Ilinx* - «головокружительная» игра, практика, при которой нарушается стабильность повседневного восприятия и мышления.

Данные четыре типа являются «идеальными типами» в веберианском смысле. В практической жизни мы, в большинстве случаев, имеем дело с играми, в которых скомбинированы черты двух классов, но не более, поскольку существуют невозможные сочетания, «полярные» типы игр. Так agôn несовместим с ilinx, а mimicry с alea.

Р. Кайуа говорит и о двух «стихиях» игры: анархически буйной *paidia* и нормативно упорядоченном *ludus*, составляющих еще одно принципиально важное измерения для осмысления типов игр. Осмысляя сквозь призму игры общемировой процесс развития культуры, Кайуа констатирует рост значимости ludus-а в ущерб paidia и, что особенно важно, процесс цивилизации рассматривается автором в контексте снижения культурной значимости (и даже потери легитимности) головокружительно-подражательных игр (mimicry-ilinx, составлявших основу архаической мистерии) и роста значимости дополняющих друг друга состязательных и вероятностных игр (agôn-alea). Вместе с тем, в работе автора присутствуют отдельные соображения о своеобразном «возвращении» mimicry-ilinx в современной ему культуре, что лишает до определённой степени выводы автора однозначности, зато, без всяких сомнений, способно дать важные ключи к пониманию некоторых проблематичных с точки зрения рациональности актуальных форм социальности и социального взаимодействия.

***Этнологический гуманизм*** – понятие, важное для Клода Леви-Стросса для понимания мировоззренческих предпосылок и основания существования антропологии и этнологии как наук. В самом начале своей знаменитой монографии «Первобытное мышление» автор подвергает решительной критике взгляд, в соответствии с которым антропология и этнология – новые науки, а интерес к культурно иному – порождение нового времени. Леви-Стросс, напротив, утверждает, что этнологический стиль мышления является традиционным видом гуманистической мысли. Корни этого стиля мышления Леви-Стросс видит в позднесредневековом и возрожденческом увлечении латынью, освоение которой было практическим действием в духе инкультурации (как это называет Леви-Стросс, «техника переселения»), освоении азов культуры прошлого и её понимание. Более того, автор исторически связывает формирование идей Гуманизма с эпохой Великих географических открытий, расширяющей горизонты человеческого знания не только о мире природном, но и о мире человеческом – многообразии культур, народов, обычаев. Собственно этнология и представляет собой, по мнению автора, тот третий этап развития гуманизма, когда идеи классической и, впоследствии, неклассической философии оказались обогащены интересом к культурно-иному. Этнологический тип гуманизма важен для Леви-Стросса ещё и потому, что он преодолевает классовую ограниченность аристократического по своей природе гуманизма эпохи Возрождения и буржуазного гуманизма XIX в. Этнология для него – «универсальный гуманизм», единый, всеобщий, и, вероятнее всего, хоть автор этого и не говорит однозначно – единственный подлинный и последовательный из возможных гуманизмов.