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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы:** Если рассмотреть уголовный процесс с технической точки зрения, то он представляет собой возникновение, формирование и движение конкретного уголовного дела по стадиям до разрешения дела по существу, а в значительной мере и после его разрешения (если участники процесса не согласны с тем, как оно разрешено). В такой ситуации понятие стадии уголовного процесса является одной из ключевых категорий уголовно-процессуального права, поскольку с его помощью удается определить не только состояние и перспективы развития конкретного уголовного дела, но и саму структуру уголовного процесса.

**Степень разработанности:** вопросы понятие и системы стадий уголовного процесса разработаны такими учеными-правоведами как: Ажибеков М.А., Румянцева М.О., Трегубова Е.А., Олимпиев А.Ю., Гаврюшкин Ю.Б., Мамедов Р.Я., Кобылинская С.В., Баранников А.А., Гаврилов Б.Я., Волкова Н.С., Бондарь А.С., Божьев В. П., Булатов Б. Б., Баранов А., Воскобитова Л. А., Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В., Бастрыкин А. И., Усачев А. А., Томин В. Т., Зинченко И. А., Шейфер С. А., Лазарева В. А., Тарасов А. А. и другими.

**Объект исследования** – система уголовно-процессуальных отношений.

## Предмет исследования составляет нормативно-правовая база, регулирующая уголовное судопроизводство.

**Целью работы** является уточнение сущности стадий уголовного процесса.

**Задачи исследования**: достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1) раскрыть понятие стадий уголовного процесса;

2) дать общую характеристику стадий уголовного процесса.

**Методология:** автор использовал такие научные методы как анализ, синтез, обобщение.

**Научная новизна** заключается в комплексном подходе к научно-теоретическому осмыслению стадий уголовного процесса как относительно самостоятельных частей уголовного судопроизводства, ограниченных временными рамками, имеющих собственные задачи, и начинающихся и заканчивающихся составлением специального процессуального документа.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Комплексное исследование института стадий уголовного процесса позволило разработать ряд теоретических аспектов, обеспечивающих углубление научных знаний в соответствующих разделах уголовно-процессуального права. Основные выводы исследования могут быть использованы в процессе преподавания курса уголовно-процессуального права. Практическая значимость исследования заключается в возможности применения результатов исследования в правотворческой и правоприменительной деятельности.

**Структура:** структурно работа включает введение, две главы, заключение, список использованной литературы.

# 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

## 1.1. Понятие и характерные черты стадий уголовного процесса

Уголовное судопроизводство – это непрерывный процесс, связанный с возбуждением, расследованием, рассмотрением и разрешением уголовных дел. Стадии данного процесса последовательно сменяют друг друга, начиная с поступившего в правоохранительные органы сообщения о совершенном преступлении и до исполнения приговора, вынесенного виновному лицу[[1]](#footnote-1).

Каждой стадии судопроизводства свойственны специфические особенности и правила, обязательные для выполнения. Помимо основных этапов уголовного процесса в юридической науке также выделяют исключительные стадии: надзорное производство и возобновление дела в связи с вновь открывшимися обстоятельствами.

При определении понятия «стадия уголовного процесса» и установлении перечня этих стадий представителями уголовно-процессуальной науки допускаются разные подходы.

Как представляется, это связано с тем, что не в полной мере учитываются: свойство системности процессуальных действий; правила формальной логики определения всякого понятия через существенные признаки.

Как считают О.В. Гладышева и В.А. Семенцов, стадии уголовного процесса - это относительно самостоятельные, но связанные между собой части уголовного судопроизводства, которые имеют собственные задачи, вытекающие из назначения уголовного судопроизводства, свой круг участников, характеризующиеся порядком выполнения процессуальных действий и возникающими уголовно-процессуальными отношениями, завершающиеся итоговыми процессуальными решениями[[2]](#footnote-2).

Стадии уголовного судопроизводства – это определенные этапы единого процесса, которые регламентированы уголовно-процессуальным законом и действуют, последовательно сменяя друг друга[[3]](#footnote-3).

Совокупность всех стадий судопроизводства, связанных между собой общими целями и принципами, образует систему уголовного процесса, который состоит из двух основных частей:

- досудебное производство по уголовным делам;

- судебное производство по уголовным делам[[4]](#footnote-4).

Каждая из вышеназванных частей судопроизводства, в свою очередь, делится на определенные стадии, которые чередуются в строгой последовательности.

Всем этапам уголовного процесса свойственны следующие признаки:

- наличие определенных задач, которые должны решаться в рамках достижения единой цели уголовного судопроизводства;

- наличие определенного круга участников уголовного судопроизводства, которые реализуют свои процессуальные полномочия;

- специфика уголовно-процессуальных отношений, имеющих место на определенных стадиях уголовного судопроизводства;

- наличие итогового решения, принимаемого участниками уголовного судопроизводства и реализуемого в соответствующих процессуальных актах;

- специфика процессуальной формы;

- наличие тесной взаимосвязи всех стадий уголовного процесса между собой;

- достижение определенной истины на каждом из этапов уголовного процесса, за исключением стадии исполнения приговора[[5]](#footnote-5).

Значение такой важной части уголовного процесса, как досудебное производство, заключается в выявлении лица, виновного в совершении преступления.

Выделяют две стадии досудебного производства по уголовным делам: возбуждение уголовного дела; предварительное расследование.

Выделяют следующие стадии судебного производства по уголовным делам: подготовка к судебному заседанию; производство дела в суде первой инстанции; производство дела в суде второй инстанции; исполнение вынесенного приговора[[6]](#footnote-6).

Производство по делу может переходить из одной стадии в следующую только последовательно, однако не каждое дело должно пройти все стадии. Например, зачастую производство заканчивается на стадии возбуждения уголовного дела, то есть проверки сообщения о преступлении, если данное сообщение не подтвердилось, то необходимость производства в дальнейших стадиях отсутствует.

Следует выделять ряд особенностей, присущих стадиям в уголовном процессе:

- Обычно стадии идут друг за другом как указано выше в жесткой последовательности. В качестве исключения может, например, отсутствовать стадия предварительного расследования, если мы говорим о делах частного обвинения. Также может отсутствовать стадия пересмотра судебных постановлений, если ни одна из сторон не будет обжаловать или не опротестовывать итоговое решение суда. Особенность исключительных стадий состоит в том, что они не обязательно должны следовать строго друг за другом. Так, для обращения в надзорную инстанцию не обязательно обращение в кассационную инстанцию. Возможно обращение напрямую из апелляционной.

- Каждая следующая стадия является контрольной в отношении к предыдущей, в то же время с другой стороны, остается подготовительной применительно к последующей стадии.

- Уголовное судопроизводство, а значит и первая стадия, берет свое начало с момента поступления сообщения о преступлении в уполномоченный орган[[7]](#footnote-7).

Нельзя считать уголовный процесс оконченным с момента вынесения судом или следователем окончательного решения, так как всегда возможно появление оснований для производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. При отсутствии таких обстоятельств уголовный процесс считается завершенным по конкретному делу путем исполнения итогового решения суда по существу[[8]](#footnote-8).

Российский подход к определению системы стадий уголовного процесса не единственный. В разных государствах существуют и иные решения. Наиболее значительным своеобразием отличаются системы стадий (этапов) уголовного судопроизводства в так называемых англосаксонских странах. Там не принято выделять, в частности, стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а равно дифференцировать стадии, связанные с проверкой законности и обоснованности приговоров и иных решений по уголовным делам. В большинстве стран данной группы уголовный процесс обычно подразделяется на стадии: досудебного производства, предварительного рассмотрения дела в суде, судебного разбирательства, апелляционного производства и исполнения приговора.

## 1.2. Ретроспективный анализ системы стадий уголовного процесса и их современные изменения

Сложившаяся к современному периоду система стадий ранее подвергалась изменениям. Так, в дореволюционный период «от момента возбуждения уголовного преследования до постановления окончательного приговора процесс (по крайней мере, по важнейшим делам) проходит несколько стадий.

Первой является предварительное следствие, имеющее целью принять меры против уклонения обвиняемого от суда и собрать доказательства по делу. Вторая стадия носит название «предание суду», и в этот период решается вопрос, достаточен ли собранный материал для того, чтобы посадить заподозренного в совершении преступления на позорную скамью подсудимых, т.е. настолько ли установлена вероятность его виновности. Затем идут приготовительные к суду распоряжения, необходимые для подготовки дела к слушанию. Далее открывается само судебное разбирательство, т.е. на суде производятся: проверка собранных доказательств, прения сторон и постановление приговора.

После этого наступает период рассмотрения дела в порядке обжалования приговора, в порядке апелляционном, когда был постановлен неокончательный приговор и дело пересматривается по существу, или в порядке кассационном, когда отменяются окончательные приговоры в случае нарушения ими смысла материальных и процессуальных законов, их неправильного толкования или нарушения пределов ведомства судебного установления»[[9]](#footnote-9).

С дореволюционных времен до 1992 года стадия подготовки к судебному заседанию называлась преданием суду. Ранее стадия производства в суде надзорной инстанции не выделялась как самостоятельная.

В УПК Российской Федерации Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ были введены гл. 45.1. «Производство в суде апелляционной инстанции» и 47.1 «Производство в суде кассационной инстанции», 48.1 «Производство в суде надзорной инстанции», которые стали в полной мере действовать с 1 января 2013 года. Этим же Федеральным законом были признаны утратившими силу: гл. 44 «Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела», гл. 45 «Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела», гл. 48 «Производство в надзорной инстанции». В этой связи изменилась система стадий уголовного процесса. До внесения указанных изменений после стадии судебного разбирательства следовали стадии - апелляционное производство и производство в кассационной инстанции. На этих этапах уголовного судопроизводства осуществлялась проверка не вступивших в законную силу судебных решений. После стадии исполнения приговора следовали две исключительные стадии - производство в надзорной инстанции и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В связи с проводимой в стране судебно-правовой реформой не исключены и другие изменения в системе стадий уголовного судопроизводства.

Наиболее дискуссионным является вопрос о целесообразности стадии возбуждения уголовного дела, поскольку действия дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, производимые с целью выявления в поступивших сообщениях о преступлениях признаков преступления (ч. 1 ст. 144 УПК РФ)[[10]](#footnote-10), представляют собой по сути «доследственную проверку». Тарасов-Радионов П.И. писал, что доследственные проверки, сопровождаемые иногда производством процессуальных действий, «противозаконны и являются не чем иным, как суррогатом следствия». Так, И.Л. Петрухин отмечает, что «не только сроки, но и само содержание доследственной проверки свидетельствует о том, что она все более вытесняет предварительное расследование». По мнению Ю.В. Деришева, стадия возбуждения уголовного дела есть реликт социалистической законности, рассмотрение сообщений о преступлениях - не более чем начальный момент предварительного расследования.

Предлагалось отказаться от выделения самостоятельной стадии возбуждения уголовного дела и в Концепции судебной реформы в Российской Федерации. В этом документе указано, что, поскольку цели предварительного расследования заключаются не только в установлении обстоятельств совершенного преступления, но и в определении некриминального характера события или отсутствия последнего, будет обоснованным рассматривать всякое сообщение о преступлении, если на момент рассмотрения неочевидна его ложность, как бесспорный повод к возбуждению уголовного дела.

Предложение о возбуждении уголовных дел по заявлениям и сообщениям без предварительной проверки опирается на опыт российского дореволюционного законодательства.

В ст. 303 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. указывалось: «Жалобы почитаются достаточным поводом к начатию следствия. Ни судебный следователь, ни прокурор не могут отказать в этом лицу, потерпевшему от преступления или проступка… В любом случае, когда хотя бы в минимальной степени существует вероятность того, что преступление было действительно совершено, необходимо совершать уголовное дело и устанавливать истину наиболее надежными средствами, т.е. действиями, облеченными в процессуальную форму»[[11]](#footnote-11).

Однако большинство специалистов отмечают целесообразность сохранения стадии возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве.

Внесенные в УПК РФ Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ изменения позволяют сделать вывод, что законодатель идет по пути «укрепления» этой стадии, расширения средств проверки сообщения о преступлении, обеспечения прав лиц, участвующих при производстве процессуальных действий, в ходе проверке сообщения о преступлении[[12]](#footnote-12).

# 2. ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ СТАДИЙ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

## 2.1. Стадии досудебного производства

Первоначальной и самостоятельной стадией уголовного процесса является возбуждение уголовного дела, что регламентируется разделом VII УПК РФ. Признаками возбуждения уголовного дела, отличающими его от других стадий уголовного процесса, являются:

1) кратковременный период производства. Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ длительность производства в данной стадии составляет 3 суток с момента получения заявления или сообщения о совершенном или готовящемся преступлении. Такие должностные лица, как дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, обязаны проверить поступившее сообщение о преступлении. Для этого они вправе истребовать для исследования предметы и документы, получить объяснения и образцы для сравнительного исследования, назначить производство экспертизы, проводить до возбуждения уголовного дела следственные действия, предусмотренные УПК РФ, давать письменные поручения органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий. Общий срок может быть продлен по мотивированному ходатайству следователя - руководителем следственного органа или дознавателя - начальником органа дознания до 10 суток. При необходимости производства по поступившим материалам ревизий, документальных проверок, исследований предметов, документов, трупов, судебных экспертиз, проведения оперативно-розыскных мероприятий по ходатайству следователя руководитель следственного органа, а по ходатайству дознавателя прокурор вправе продлить указанный срок до 30 суток;

2) по общему правилу производство следственных действий допускается в стадии предварительного расследования, т.е. после возбуждения уголовного дела. В соответствии с УПК РФ такие следственные действия, как осмотр места происшествия, предметов, документов, трупов, назначение и производство судебной экспертизы, освидетельствование допускаются в стадии возбуждения уголовного дела для проверки сообщения о преступлении;

3) в первоначальной стадии уголовного процесса основные правоотношения образуются и развиваются между заявителем о преступлении и должностным лицом, принявшим заявление или сообщение. В стадии возбуждения уголовного дела еще нет потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого. Они появляются позже в стадии предварительного расследования, соответственно, например, после вынесения постановления о признании потерпевшим (ч. 1 ст. 42 УПК РФ); после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного подозреваемого (п. 1 ч. 1 ст. 46); после вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 1 ст. 47)[[13]](#footnote-13).

Принимать заявление о преступлении, осуществлять проверочные действия, выносить окончательные процессуальные решения в данной стадии вправе следователь (ст. 38 УПК РФ), руководитель следственного органа (ст. 39), орган дознания (ст. 40), начальник подразделения дознания (ст. 40.1), начальник органа дознания (ст. 40.2), дознаватель (ст. 41).В стадии возбуждения уголовного дела вправе участвовать лицо, явившееся с повинной, эксперт, специалист, адвокат;

4) после проверки поступившего сообщения о преступлении и производства всех необходимых следственных и иных процессуальных действий стадия возбуждения уголовного дела заканчивается принятием одного из следующих решений: постановления о возбуждении уголовного дела или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Промежуточным решением является постановление о передаче материалов по подследственности, а по делам частного обвинения - по подсудности;

5) задачами стадии возбуждения уголовного дела являются прием, регистрация и разрешение сообщений о преступлениях; закрепление следов преступления; установление наличия или отсутствия оснований для производства по уголовному делу; предотвращение готовящегося, пресечение начатого преступления и др. Непосредственной задачей этой стадии является установление в деянии конкретных признаков преступления и закрепленных в УПК РФ обстоятельств, исключающих производство по делу (оснований для отказа в возбуждении уголовного дела - ст. 24 УПК РФ). Таким образом, в стадии возбуждения уголовного дела сторона защиты вправе добиваться прекращения уголовного преследования в отношении подозреваемого, ходатайствуя перед руководителем следственного органа, следователем, дознавателем о вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела[[14]](#footnote-14).

Пример из судебной практики: Л. обратилась в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ на постановление оперуполномоченного ОЭБ и ПК УМВД России по г.Барнаулу Б. от 10 октября 2014 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении К.  за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ. Постановлением суда жалоба оставлена без удовлетворения. Как следует из исследованных в судебном заседании материалов проверки, 18 июня 2014 года Л. и П. обратились с заявлением о совершении К. мошеннических действий путем обращения в суд с иском к Л. о взыскании неосновательного обогащения, т.к. не вкладывала никаких средств и не покупала доли в цокольном помещении. По результатам проведенной по данному заявлению проверки 10 октября 2014 года оперуполномоченным ОЭБ и ПК УМВД России по г.Барнаулу Б. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении К. за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ. Судом правильно установлено, что проверка по заявлению Л. и П. проведена надлежащим образом, уполномоченным на то лицом. При этом, в ходе проверки были опрошены, как сами заявители, так и иные лица, указанные ими по обозначенным в заявлении обстоятельствам; истребованы надлежащие документы и материалы, достаточные для принятия обоснованного и законного решения. Выводы оперуполномоченного ОЭБ и ПК УМВД России по г.Барнаулу Б. об отсутствии в действиях К. состава преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ, основаны на сопоставленных и проверенных доказательствах. Суд апелляционной инстанции оставил постановление Октябрьского районного суда г.Барнаула без изменения указав, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела мотивировано надлежащим образом, с подробным анализом пояснений опрошенных лиц, истребованных документов и ссылкой на закон[[15]](#footnote-15).

На практике нередко встречались примеры нарушений правил подсудности, что являлось основанием для отмены вынесенных  постановлений.

Так апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда отменено постановление Центрального районного суда г.Барнаула, которым отказано в принятии к производству жалобы Д., поданной в порядке ст.125 УПК РФ, на постановление ст.оперуполномоченного ОЭБ и ПК УМВД России по г.Барнаулу М. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении В. Отказывая в принятии жалобы к производству суд первой инстанции сослался на то, что  мошеннические действия, на которые ссылается заявитель, были совершены не на территории Центрального района г.Барнаула. Отменяя постановление, апелляционная инстанция указала, что из материала, в частности  из обжалуемого постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, не усматривается, где конкретно совершены предполагаемые мошеннические действия.  В связи с чем, вывод суда первой инстанции является преждевременным, а постановление в этой части не мотивированным. Материал направлен в Центральный районный суд г.Барнаула на новое рассмотрение[[16]](#footnote-16).

Итак, стадия возбуждения уголовного дела - это самостоятельный этап процессуальной деятельности уполномоченных на то субъектов по приему, регистрации, проверке сообщения о преступлении и разрешению его по существу (о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом), направленный на установление в деянии признаков преступления (основание для возбуждения уголовного дела) или обстоятельств, исключающих производство по делу. Необходимо не затягивать стадию возбуждения уголовного дела, так как от этого зависят результаты дальнейшего расследования: своевременное выявление и закрепление необходимых доказательств или потеря следов преступления, изменение обстановки совершения преступления, утрата доказательств по делу.

Стадия возбуждения уголовного дела включает деятельность дознавателя, следователя по исследованию комплекса вопросов, которые дают возможность принять правильное, законное и обоснованное решение по поступившей информации о совершенном преступлении. Смысл этой деятельности в том, чтобы выяснить: а) может ли поступившее заявление, сообщение быть признано поводом к возбуждению уголовного дела; б) имеются ли в поступившем заявлении, сообщении данные, указывающие на признаки конкретного преступления; в) подпадают ли признаки выявленного преступления под действие определенной нормы уголовного закона и какой именно; г) имеются ли обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу; д) вправе ли проводить расследование по данному преступлению тот орган, который получил заявление, сообщение; е) необходимо ли возбуждать уголовное дело немедленно или нужна проверка имеющихся материалов; ж) необходимо ли производство следственных действий, допускаемых в данной стадии; з) кого конкретно, с какими документами нужно вызвать для получения объяснений[[17]](#footnote-17).

Раздел VII УПК РФ "Возбуждение уголовного дела" содержит 2 главы: главу 19 "Поводы и основания для возбуждения уголовного дела" и главу 20 "Порядок возбуждения уголовного дела".

Поводами являются источники, из которых должностные лица, ведущие производство по делу, получают информацию о совершенном или готовящемся преступлении. Поводами к возбуждению уголовного дела являются: 1) заявление о преступлении; 2) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; 3) явка с повинной; 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; 5) материалы, направленные Центральным банком РФ в соответствии с Федеральным законом от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации для решения вопроса о возбуждении уголовного дела[[18]](#footnote-18).

Первые три из указанных поводов для возбуждения уголовного дела согласно п. 43 ст. 5 УПК РФ охватываются понятием "сообщение о преступлении".

По общему правилу основанием для возбуждения уголовного дела является наличие в распоряжении органов и должностных лиц, правомочных возбудить уголовное дело, достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В целях формирования основания для возбуждения уголовного дела необходимо провести следующие действия:

- установить факт совершения деяния;

- выявить в совершенном деянии конкретные признаки преступления;

- собрать достаточные данные, указывающие на признаки преступления для обоснованного вывода при принятии решения о возбуждении уголовного дела[[19]](#footnote-19).

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, которые относятся к объекту преступления и объективной стороне преступления, если дело возбуждается по факту совершения преступления. Если уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, то необходимы данные о субъекте и субъективной стороне состава преступления. Существуют определенные преступления, по которым всегда дела возбуждаются в отношении определенного лица. К ним относятся: неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей - ст. 157 УК РФ; отказ в предоставлении гражданину информации - ст. 140; разглашение тайны усыновления (удочерения) - ст. 155; злоупотребление полномочиями и должностными полномочиями - статьи 201, 285; получение взятки - ст. 290; дача взятки - ст. 291; заведомо ложный донос - ст. 306; заведомо ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод - ст. 307; отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний - ст. 308 и др. В случае, когда уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, ему предоставляется право на защиту. С момента возбуждения уголовного дела такое лицо приобретает статус подозреваемого (ч. 1 ст. 46 УПК РФ), вправе получить копию постановления о возбуждении уголовного дела[[20]](#footnote-20).

Таким образом, совокупность данных, указывающих на признаки преступления, зависит от конкретного состава преступления по возбуждаемому уголовному делу. При этом на данной стадии уголовного процесса достаточно лишь вероятностного установления признаков преступления. Достоверное же наличие тех или иных обстоятельств будет установлено на стадии предварительного расследования или судебного разбирательства.

Предварительное расследование, наряду с возбуждением уголовного дела, является одной из стадий досудебного производства по уголовному делу.

Момент начала предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства, по нашему мнению, совпадает с моментом завершения стадии, обозначенной в науке уголовного процесса как стадия возбуждения уголовного дела, и отражается принятием процессуального решения – вынесением постановления о возбуждении уголовного дела[[21]](#footnote-21).

Также обязательным элементом начала стадии предварительного расследования является принятие следователем (пункт 2 части 2 статьи 38 УПК РФ), либо руководителем следственного органа (часть 2 статьи 39 УПК РФ) решения о принятии уголовного дела к своему производству.

Нормами УПК РФ закреплено право начальника подразделения дознания принимать уголовное дело к своему производству (часть 2 статьи 40.1 УПК РФ), однако указанным правом прямо не наделены начальник органа дознания и дознаватель, что, несомненно, является пробелом в законодательстве.

Право начальника органа дознания обладать полномочиями начальника подразделения дознания, закрепленное в части 2 статьи 40.2 УПК РФ, применимо только лишь в отношении тех полномочий начальника подразделения дознания, которые распространяются в отношении подчиненных ему дознавателей.

К указанным полномочиям относится право начальника подразделения дознания изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи, право отменять необоснованные постановления дознавателя о приостановлении производства дознания по уголовному делу, а также право на внесение прокурору ходатайства об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Полагаем, что наличие у начальника органа дознания и начальника подразделения дознания права поручать дознавателю производство дознания по уголовному делу недостаточно для принятия дознавателем уголовного дела к своему производству. Дознаватель должен обладать правом принятия уголовного дела к своему производству именно на основании нормы закона, как это предусмотрено законом по отношению к следователю и руководителю следственного органа, так как вышеуказанные участники уголовного судопроизводства относятся к группе участников со стороны обвинения со схожими полномочиями по производству предварительного расследования.

По мнению Х.М. Лукожева, «общность целей участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения выражается в своевременном предупреждении, выявлении, раскрытии, пресечении, расследовании и предупреждении преступлений, принятии мер по устранению причин и условий, способствующих их совершению, привлечение каждого лица, совершившего преступление, к уголовной ответственности, возмещении ущерба, причиненного преступлением и др.»[[22]](#footnote-22).

Совершенно очевидно, что завершение предварительного расследования, как стадии уголовного судопроизводства, совпадает с моментом завершения досудебного производства по уголовному делу.

Согласно части 9 статьи 5 УПК РФ досудебным производством принято считать уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

Исходя из определения, приведенного в части 9 статьи 5 УПК РФ моментом завершения стадии предварительного расследования надлежит считать направление прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу.

Между тем, результатом проведенного предварительного расследования могут выступать и иные решения, принимаемые лицом, производившим предварительное расследование.

К указанным решениям относится прекращение уголовного дела по различным основаниям, предусмотренным статьям 24 - 28.1 УПК РФ.

Несомненно то, что формулировка досудебного производства, приведенная в части 9 статьи 5 УПК РФ нуждается в дополнении.

По мнению В.И. Качалова, предварительное расследование представляет собой самостоятельную стадию досудебной части уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальная деятельность в которой осуществляется специально уполномоченными государственными органами и должностными лицами, по установлению обстоятельств совершенного преступления, обнаружению и закреплению следов преступления, раскрытию и изобличению виновных и привлечению их в качестве обвиняемых при строгом соблюдении прав, свобод и законных интересов граждан и организаций .

Указанная формулировка раскрывает сущность предварительного расследования, однако, как мы считаем, не в полной мере соответствует назначению уголовного судопроизводства, приведенному в статье 6 УПК РФ, которое наряду с защитой прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, предполагает и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Раскрытие преступления, изобличение виновных, привлечение их в качестве обвиняемых как сущность предварительного расследования не может существовать в отрыве от необходимости защиты невиновных от незаконного и необоснованного обвинения.

От того, насколько законно и правильно будет проведено предварительное расследование по уголовному делу, зависит достижение назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в статье 6 УПК РФ.

В этой связи возникает сомнение в правильности и полноте понятия уголовного преследования, приведенного в части 55 статьи 5 УПК РФ, согласно которой уголовное преследование - это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

По нашему мнению, в понятии уголовного преследования, в качестве цели данной деятельности, в обязательном порядке должна быть указана и защита невиновного в совершении преступления от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения его прав и свобод.

На сложность производимого расследования могут оказывать влияние и субъекты производимого расследования.

Например, предварительное расследование в форме предварительного следствия проводится следователями Следственного комитета Российской Федерации по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних.

Учитывая, что «преступление - это сложное, многоаспектное явление» , можно сказать, что сложность расследования преступления является условной категорией, зависящей от тяжести совершенного преступления, степени общественной опасности, субъектов производства расследования, родового объекта посягательства преступления и других.

Такая форма предварительного расследования как дознание, в свою очередь, также дифференцируется на две формы: производимое в общем порядке и в сокращенной форме.

Дознание в сокращенной форме производится по уголовным делам, по которым предусмотрено производство предварительного расследования в форме дознания при наличии одновременно нескольких условий, к которым относятся ходатайство подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме, возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица, признание подозреваемым своей вины, характера и размера причиненного преступлением вреда, отсутствие спора со стороны подозреваемого о правовой оценки его деяния, а также отсутствие обстоятельств, указанных в законе, исключающих производство дознания в сокращенной форме.

Основным, по нашему мнению, условием, определяющим возможность производства дознания в сокращенной форме, является признак очевидности, который выражается в том, что подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Можно сказать, что указанная процессуальная форма дифференцируется, в первую очередь, на основании существенного признака - признака очевидности, то есть, в зависимости от того совершено ли преступление в условиях очевидности или совершившее его лицо не установлено на момент возбуждения уголовного дела[[23]](#footnote-23).

Дифференциация процессуальных форм предварительного расследования порождает необходимость выделения и структуризации составляющих ее элементов.

Указанные элементы необходимо подразделять на усложненную, основную и упрощенную процессуальную форму.

В качестве усложненной формы предварительного расследования необходимо считать предварительное следствие, производимое по условно более сложным уголовным делам.

Усложненный характер производства расследования, обусловленный необходимостью более объемного доказывания, отражается и на усложнении процесса производства по уголовному делу (например, процедурой привлечения лица в качестве обвиняемого), и на увеличении срока предварительного расследования.

В качестве процессуальной формы, являющейся основой для дифференциации форм предварительного расследования в направлении усложнения и упрощения, необходимо принять дознание в общем порядке.

При производстве дознания в общем порядке у дознавателя имеется весь арсенал процессуальных средств, необходимых для завершения расследования по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно.

Дознание в общем порядке предусматривает возможность производства полного перечня следственных действий, производимых при производстве предварительного следствия, за исключением процедуры привлечения лица в качестве обвиняемого и предъявления обвинения.

Срок производства дознания в общем порядке короче срока производства предварительного следствия и составляет 30 суток, что соответствует условной степени сложности производимого расследования.

Дознание в сокращенной форме является упрощенной процессуальной формой, что объясняется упрощением процедуры доказывания по делу.

Следствием упрощения процедуры производства предварительного расследования в ходе дознания в сокращенной форме является сокращенный срок производства по уголовному делу, который составляет 15 суток.

Наличие критерия очевидности, являющегося существенным фактором упрощения предварительного расследования, а также обладание всеми существенными признаками предварительного расследования (осуществление специально уполномоченными государственными органами и должностными лицами, установление обстоятельств совершенного преступления, обнаружение и закрепление следов преступления, раскрытие и изобличение виновных, привлечение виновных в качестве обвиняемых, защита невиновного в совершении преступления от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения его прав и свобод) позволяет нам считать дознание в сокращенной форме полноправной формой предварительного расследования.

Очевидность преступления является основанием для выделения дознания в сокращенной форме в качестве отдельной формы предварительного расследования, а критерием дифференциации процессуальных форм является условная сложность производимого расследования, определяемая категорией преступления, объемом необходимого производства следственных действий и принимаемых решений, сроками расследования и другими факторами.

По нашему мнению, можно говорить о существовании трех форм предварительного расследования: предварительное следствие, дознание (в общем порядке) и дознание в сокращенной форме.

Вместе с тем, необходимо упомянуть о том, что все три формы предварительного расследования имеют одинаковое значение и направлены на выполнение общего назначения уголовного судопроизводства, основаны на единых принципах уголовного судопроизводства и общих условиях предварительного расследования, а результаты расследования имеют одинаковое доказательственное значение[[24]](#footnote-24).

Подводя итоги проведённому исследованию, можно сделать следующие выводы.

1. Необходимо конкретизировать составляющие моментов начала и завершения предварительного расследования как стадии уголовного судопроизводства, а именно: наделить начальника органа дознания и дознавателя правом принятия уголовного дела к своему производству, о чем внести соответствующие дополнения в статьи 40.2 и 41 УПК РФ, а также дополнить часть 9 статьи 5 УПК РФ устанавливающую, что «досудебное производство - это уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу», словосочетанием «либо его прекращения по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом».
2. Предварительное расследования может осуществляться в трех равнозначных формах, результаты расследования в которых имеют одинаковое доказательственное значение, а именно: предварительное следствие, дознание (в общем порядке) и дознание в сокращенной форме.

## 2.2. Стадии судебного производства

Производство первой инстанции включает две стадии уголовного процесса: подготовку к судебному заседанию и судебное разбирательство.

В стадии подготовки к судебному заседанию судья по поступившему в суд уголовному делу должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых следующее: подсудно ли уголовное дело данному суду; вручены ли копии обвинительного заключения, обвинительного акта; подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы; приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, и возможной конфискации имущества; имеются ли основания проведения предварительного слушания[[25]](#footnote-25).

По поступившему в суд уголовному делу судья принимает одно из следующих решений: 1) о направлении уголовного дела по подсудности; 2) о назначении предварительного слушания; 3) о назначении судебного заседания. В случаях проведения предварительного слушания судьей могут быть приняты также решения: о возвращении уголовного дела прокурору; о приостановлении производства по уголовному делу; о прекращении уголовного дела; об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело за ранее совершенное им преступление; о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случае, предусмотренном ч. 2 ст. 325 УПК РФ[[26]](#footnote-26).

Судебное разбирательство является центральной стадией уголовного судопроизводства, где уголовное дело рассматривается и разрешается по существу, решается вопрос о виновности или невиновности подсудимого, применении или неприменении к нему уголовного наказания. Судебное разбирательство завершается постановлением оправдательного или обвинительного приговора, но в нем могут быть приняты и другие решения, например о прекращении уголовного дела. В судебном заседании рассматривается и решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера. Кроме общего порядка рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу, в этой стадии процесса закон предусматривает его дифференциацию в виде особых производств (гл. 40, 40.1 УПК РФ), производство у мирового судьи, производство в суде с участием присяжных заседателей.

В стадии производства в суде апелляционной инстанции осуществляется проверка судом апелляционной инстанции по апелляционным жалобам, представлениям законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции.

Согласно п. 2 ст. 5 УПК РФ апелляционная инстанция – суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления суда.

В результате рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке суд принимает одно из решений: 1) об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения; 2) об отмене обвинительного приговора и о вынесении оправдательного приговора; 3) об отмене обвинительного приговора и о вынесении обвинительного приговора; 4) об отмене приговора, определения, постановления суда первой инстанции о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства; 5) об отмене оправдательного приговора и о вынесении оправдательного приговора; 6) об отмене определения или постановления и о вынесении обвинительного или оправдательного приговора либо иного судебного решения;7) об отмене приговора, определения, постановления и о возвращении дела прокурору; 8) об отмене приговора, определения, постановления и о прекращении уголовного дела; 9) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения; 10) о прекращении апелляционного производства (ч. 1 ст. 389, 20 УПК РФ).

Стадия исполнения приговора является завершающим этапом уголовного судопроизводства и включает деятельность суда по обращению приговора к исполнению, а также по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора (гл. 46, 47 УПК РФ)[[27]](#footnote-27).

Кроме перечисленных основных стадий, в системе уголовного процесса принято выделять исключительные стадии, которые состоят в проверке законности и обоснованности судебных решений, вступивших в законную силу. К таким стадиям относятся: производство в суде кассационной инстанции; производство в суде надзорной инстанции; возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств[[28]](#footnote-28).

Приведем следующий пример.

Президиум Верховного Суда РФ 24 ноября 2010 г. рассмотрел уголовное дело по заключению заместителя Генерального прокурора РФ о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Т. А. Салпагарова ввиду новых обстоятельств [9]. Так, Т. А. Салпагаров Верховным судом Карачаево-Черкесской Республики оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в связи с непричастностью к их совершению. Согласно заключению прокурора, поводом для постановки вопроса об отмене приговора и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства явились новые доказательства, полученные в ходе проведенного дополнительного расследования, которые свидетельствуют о причастности Салпагарова к инкриминируемым преступлениям. Так, согласно выводам судебной генетической экспертизы, на куртке, футболке и брюках Салпагарова обнаружены следы крови человека, которые произошли от потерпевшей М.

Тем не менее Президиум Верховного Суда РФ, вопреки доводам прокурора, оснований для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств не усмотрел[[29]](#footnote-29).

По мнению Президиума, возобновляя производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд обеспечивает не восполнение недостатков обвинительной и судебной деятельности, а возможность исследования тех фактических обстоятельств, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны, но которые в силу объективных причин ранее не могли входить в предмет исследования по уголовному делу.

Если дать право следственным органам перепроверять за «судебными органами» факты и обстоятельства в рамках возбужденных уголовных дел, то это подрывает суть современной судебной системы. Судебное решение, вступившее в законную силу, не будет трактоваться как итоговое, наиболее проверенное, «истинное», законное решение по делу.

Судебные органы, в свою очередь, признают незаконными постановления о возбуждении уголовного дела по фактам фальсификации доказательств, которые исследовались судом и были признаны допустимыми при рассмотрении дела в первой и последующих инстанциях.

Так, заявитель З. указал о фальсификации его подписи в протоколе добровольной выдачи наркотических средств от 10 июля 2005 г. Согласно выводам почерковедче-ской экспертизы, подпись от его имени выполнена не З., а иным лицом с подражанием его подписи. По факту фальсификации указанного протокола как доказательства было возбуждено уголовное дело.

Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан своим решением от 25 марта 2015 г. признал незаконным постановление о возбуждении данного уголовного дела, ссылаясь на положения ст. 90 УПК РФ, так как согласно приговору того же суда от 26 декабря 2005 г. по осуждению О. и З. данный протокол уже был исследован и признан доказательством[[30]](#footnote-30).

Поэтому законодателю необходимо конкретизировать, сама ли судебная система должна решать вопросы правильности собственной оценки фактов и обстоятельств, используя свои внутренние институты, либо этим могут заниматься иные внесудебные органы: следствие, прокуратура.

Таким образом, изложенное указывает на необходимость переработки и переосмысления института пересмотра вступивших в законную силу судебных актов ввиду вновь открывшихся обстоятельств, так как он не позволяет в полной мере решать задачу по исправлению судебных ошибок.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под стадиями уголовного процесса традиционно понимаются взаимосвязанные, но относительно самостоятельные последовательные его части (этапы).

Стадия в уголовном процессе - это относительно самостоятельная часть уголовного судопроизводства, ограниченная временными рамками, имеющая собственные задачи, и начинающаяся и заканчивающаяся составлением специального процессуального документа.

Каждой стадии уголовного процесса свойственны:

1) непосредственные задачи, вытекающие из назначения судопроизводства;

2) определенный круг участвующих в ней органов и лиц;

3) порядок (процессуальная форма) деятельности;

4) специфический характер уголовно-процессуальных отношений, возникающих между субъектами в процессе производства по делу; итоговый процессуальный акт (решение), завершающий цикл процессуальных действий и отношений и влекущий переход дела на следующую ступень.

Совокупность стадий, связанных между собой назначением и принципами уголовного процесса, образуют систему уголовного судопроизводства. Необходимо учитывать, что не каждое уголовное дело проходит все стадии уголовного процесса (например, может отсутствовать стадия производства в суде апелляционной инстанции, если приговор суда, не вступивший в законную силу, не был обжалован).

Уголовно-процессуальный закон делит уголовное судопроизводство на досудебное и судебное производство. В досудебном производстве выделяются стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. В судебное производство включаются стадии: подготовка к судебному заседанию; судебное разбирательство; производство в суде апелляционной инстанции; исполнение приговора; производство в суде кассационной инстанции; производство в суде надзорной инстанции; возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В заключение следует подчеркнуть, что система уголовного процесса должна строиться таким образом, чтобы производство по каждому уголовному делу обеспечивало защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.
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