**Петровские реформы и их влияние на русское общество**

Время преобразований, осуществленных в России по инициативе и под руководством Петра Великого, стало одним из наиболее насыщенных событиями периодов в отечественной истории. Петровские реформы затронули буквально все стороны жизни русского общества первой четверти XVIII века. Наиболее значимым явлением этого периода стало массирование проникновение в русское общество иностранной, преимущественно протестантской культуры, начало вестернизации и космополитизации правящих сословий России.

Следует отметить, что, как и в большинстве случаев глобальных изменений в жизни общества, эти изменения проявлялись, хотя только и в виде тенденций, и в предшествующие периоды. Процесс проникновения западной культуры в обыденную жизнь Московского государства шел в XVII веке неспешно, но постоянно. Он затрагивал все большие слои русского общества. И, если в начале «бунташного» века вестернизация коснулась, прежде всего, верхушки русского общества, то к концу столетия - это явление распространилось по сословной лестнице ниже. Вот характерный пример. Описи имущества одного из богатейших купцов Вологды Г.М.Фетиева, произведенные в 1676-1677 годах, сближают убранство его усадьбы, как пишет автор, с укладом жизни столичного дворянства, причем не столько XVII, сколько XVIII века. В описи упомянуты немецкие лошади и экипажи, заморские попугаи и канарейки. В хозяйстве купца имелись немецкий бык, корова и свиньи, индийские куры и утки. При этом сам купец был неграмотным и за него расписывались приказчики!

Стремительная модернизация России привела к массированному проникновению в страну представителей иных культур и конфессий. В предыдущем веке иноземные веяния воспринимались от немногочисленных купцов и специалистов, приезжавших в Московское государство. Кроме того, воздействие западной культуры на русское общество, в подавляющем большинстве случаев, осуществлялось через посредство Польши и недавно присоединенной Украины. При Петре ситуация изменилась коренным образом. Если ранее инокультурное влияние или имело «точечный» характер, или происходило через, пользуясь терминологией М.С.Бессудновой «адаптеры» типа Украины или Новгорода Великого, то теперь носители западной культуры появились, скажем так, на «молекулярном» уровне, сталкиваясь с русскими в повседневной жизни.

Основным отличием ситуации, изменившейся на рубеже веков, стало внедрение непосредственно в русское общество носителей западной культуры. Соответственно, власть и общество должно было реагировать на внедрение инокультурных элементов. Ранее служилые иноземцы числились особым сословием, жили, как правило, в отдельных слободах. Теперь, при всех особенностях их статуса, иностранцы стали русскими подданными иноземного происхождения. При Петре Алексеевиче многие иностранцы занимали важнейшие посты в высшем эшелоне власти. Из наиболее известных имен можно назвать Лефорта, Гордона, Ласси, Остермана. Более того, рядом указов предусматривалось наличие в центральных учреждениях иностранных специалистов в качестве консультантов. Такое было невозможно в Московском государстве. Кроме того, в состав Российского государства вошли обширные территории, населенные прибалтийскими народами, в том числе немцами. Существовала серьезная опасность возникновения конфликтов как на национальной, так и, вероятнее всего, на религиозной почве. Тем более, что, по мнению некоторых авторов, именно «необязательные» заимствования (так называемые заимствования третьей очереди) могут вызвать наиболее ожесточенный отпор традиционалистов. То, что масштабных конфликтов не произошло, объясняется особенностями развития общества и государства при Петре Великом. Перечислим основные из них.

Во-первых, допетровская Россия имела значительный положительный опыт совместной жизни народов разных верований, прежде всего, значительного по численности мусульманского населения. Инкорпорация этих народов в единое государство прошла хотя и не безболезненно, но в целом успешно.

Во-вторых, как мы уже показывали, западная культура постепенно распространялась не только среди верхушки общества, но и постепенно затрагивала иные сословия. То есть нельзя утверждать, что к началу реформ общество однозначно не воспринимало иноземное влияние. По мнению некоторых специалистов, процесс резко ускорился после присоединения Левобережной Украины.

В-третьих, идеология проведения реформ, сам образ государства- машины, где каждый, от землепашца до императора, выполняет свои обязанности, теоретически ставило и русских, и иностранцев в одинаковые условия.

И, наконец, следует признать, что отмечаемый специалистами «взрывной» характер реформаторской деятельности Петра Великого деморализовал возможную оппозицию, что также снижало вероятность выступлений на конфессиональной почве.

В результате, дворянство выступало как единый класс, независимо от национальной принадлежности.

Платой за слияние местной и иностранной по происхождению элит стал так называемый «петровский разрыв», когда крестьяне стали считать своих господ «то ли немцами, то ли французами». Реформы царя – преобразователя вызвали такое расхождение в культуре основной массы народа, прежде всего крестьянства, что в России как бы формировались две нации. Это привело в дальнейшем к трагическим последствиям, как в непонимании образованной верхушкой нужд и чаяний народа, так и в непонимании большинством народа намерений господствующего класса.

Признание данного факта позволяет нам сделать немаловажные выводы для нынешней ситуации в России. В условиях, когда растет напряженность, с одной стороны, между элитой и основной массой населения, а с другой, между представителями крупнейших конфессий, следует использовать как положительные, так и отрицательные примеры из прошлого. Недопустимость разделения единой нации на две уже продемонстрировала свой отрицательный потенциал на рубеже XIX и XX веков. Принимая меры к достижению гражданского согласия, общество, тем самым, учитывает негативные последствия петровской эпохи. В то же время, используя положительный опыт царя-реформатора и его предшественников по натурализации инокультурного элемента в русское по преимуществу государство, мы используем и положительный потенциал, который можно получить из знания прошлого.
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