**Советский народ**

«В свое время много чего наделали негативного, много изобрели и позитивного. Например, было введено, на мой взгляд, весьма полезное понятие - "советский народ", "новая историческая общность - советский народ". При всем многообразии наших культур, религий, традиций, даже истории в это понятие все-таки вкладывалось нечто общее для всех. Это, безусловно, консолидировало общество».

Данное высказывание было сделано В.В.Путиным 16 августа 2012 г. в Москве на совещании с региональными уполномоченными по правам человека. Совещание было посвящено роли национального и религиозного фактора в жизни страны.

Почему именно Путин и почему именно в тот момент обратился к такому символу советской эпохи. Для ответа на данный вопрос сначала разберемся в биографической и социально-политической характеристике Владимира Владимировича.

Не смотря на настойчивое стремление президента создать себе образ выходца с улицы, его биография - биография типичного представителя советского среднего класса брежневской эпохи. И его жизненный путь (возможно, за исключением сознательного стремления работать именно в спецслужбах), и образование типичны для советского времени и, несомненно, способствовали усвоению символов культурной матрицы того времени. Среди этих символов одно из центральных мест занимало понятие «советский народ».

По моему мнению, в риторике В.В.Путина отчетливо прослеживаются две тенденции: эксплуатация образа «крутого парня из народа» («мочить в сортире») и традиционализм советского типа. Причем, если первая тенденция - это явно искусственный конструкт на потребу не самым лучшим чувствам масс, то традиционализм является проявлением глубинных интеллектуальных установок оратора. Именно этими, глубинными установками и определялось упоминание феномена советского народа, в общем-то, в необязательном контексте.

Следующий вопрос: а зачем, собственно говоря, упоминать символы советского прошлого руководителю государства, постоянно подчеркивающему свою приверженность к либеральным ценностям? Здесь можно предположить два варианта ответа. Простой – обычный пиар-ход, рассчитанный на многочисленных жителей страны, которые уважительно относятся к советскому прошлому. Более сложный – поиск руководством страны способов консолидации общества, находящегося в состоянии вялотекущего идеологического конфликта. Постоянные скандалы, связанные с высшими иерархами Православной церкви в России, показывали, что ведущая конфессия страны не в состоянии выступить консолидирующим общество центром. Вспомним, что 2012 год - это эпизод со скандальным уголовным делом в отношении панк-группы «Пусси Райт». Довольно суровый приговор, который получили участники группы, не способствовал росту авторитета церкви. Не многим лучше положение у второй по значимости религии в России – мусульманской. Мусульманские лидеры постоянно находятся в конфронтации с радикальными движениями в своей среде. Наличие этих радикальных сил провоцирует немусульманское население на негативное отношение. Явные желания национальных элит легитимировать свою власть через традиционные и конфессиональные институты в ущерб общероссийским и светским также не укрепляют государственность. Сложное переплетение национально-религиозных конфликтов накладывается на неравномерность развития регионов, большую разницу в доходах субъектов федерации и, как следствие, недовольство населения Центром и своими элитами. В этой ситуации возможность новых вспышек сепаратизма по чеченскому образцу не выглядит невозможной.

Как вариант выхода из идеологического тупика можно рассматривать обращение В.В.Путина к возрождению понятия «советский народ». Насколько продуктивно такое обращение в современных условиях и имеются ли возможности повторения советского феномена, я постараюсь ответить далее. Во-первых, попробуем разобраться: насколько понятие «советский народ» соответствовало реальности и не был ли этот термин всего лишь идеологическим лозунгом. Необходимо также учитывать, что сегодня мы, в большей или меньшей степени, имеем дело не с содержательными явлениями советского прошлого, а с более или менее мифологизированным отражением их в современном сознании.

Из современных авторов наибольшее внимание разбору данной темы уделил С.Г.Кара-Мурза. Основной мыслью Сергея Георгиевича является следующая. Главным в существовании единого народа является не общность экономических интересов, даже не общность территории. Основополагающим для существования народа является мир символов, признаваемый всеми или большинством представителей этого народа. Символы – отложившийся в сознании человека образ вещей или явлений, которые приобретают метафизический смысл, то есть выходя за рамки физического существования объектов. Мир символов упорядочивает историю народа, связывает в единое целое события прошлого, настоящего и будущего. Он включает в себя представления о мире и человеке, добре и зле, о границах допустимого. Тем свойством, благодаря которому символы выполняют свою легитимирующую функцию, становится авторитет.[[1]](#footnote-1) Далее автор убедительно доказывает, что такая общность как советский народ реально существовала. Общепризнанный набор символов был един для всех народностей, проживающих на территории СССР. Не подвергались сомнению, за исключением мизерного числа представителей маргинальных групп диссидентского движения, авторитет основателей Советского государства, понятие дружбы народов, заслуги героев Гражданской и Великой Отечественной войны, а тем более итоги Второй мировой войны и решающая роль в ней советского народа, гордость мощной промышленностью, в первую очередь военно-промышленным комплексом, наукой и спортом. Практически все советские люди ощущали себя частью солидарных коллективов.[[2]](#footnote-2) Таким образом, советский народ являлся не искусственным идеологическим конструктом, а реально существовавшей общностью. При этом развитие национальных культур не допускалось, но и приветствовалось. Конечно, имелись определенные трения на национальной почве, но созданная в Советском Союзе политическая система гасила межэтнические конфликты на начальной стадии.

Возможно ли возрождение такого явления как советский народ в условиях современной России. По моему мнению, однозначно нет. И вот почему.

Выше было сказано о важности символического мира для существования единого народа. Сегодня, следует признать такой единый мир символов в государстве отсутствует. С приходом к власти В.В.Путина демонтаж мировоззренческой матрицы советского общества несколько затормозился, но не прекратился полностью. Продолжают ставиться под сомнение заслуги прошлых поколений, в средствах массовой информации ревизуются итоги Второй мировой войны. Российское государство в целом и его история изображаются как тупиковый, «неправильный» путь развития. Продолжается антиисламская пропаганда, хотя мусульманские иерархи неоднократно призывали проводить грань между террористами и обычными гражданами России мусульманского вероисповедания.[[3]](#footnote-3) Следовательно, продолжают действовать тенденции, не объединяющие, а отталкивающие народы. Если руководство страны действительно задумывается об объединении здоровых сил общества для преодоления перманентного кризиса, то ему следует принимать какие-то более действенные шаги, а не только вспоминать о «советском народе».
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