**ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РУССКОМ ГОРОДЕ XVII ВЕКА**

Сюжет, который будет рассмотрен в предлагаемом эссе, относится к проблемам организации управления русского города первой трети XVII века при царствовании первых Романовых. Источники, положенные в основу эссе, рассказывают о процессе смены типа местного управления в городе Кашине, которые происходили на рубеже 1628/1629 годов. Как мы видим, после «литовского разорения» в Кашине было введено воеводское управление. До этого времени городом управляли губные старосты и городовые приказчики, назначаемые из числа местного служилого дворянства. Первые осуществляли административно-полицейские функции в пределах уезда, вторые примерно соответствовали той роли, которую в позднейшую эпоху играли коменданты городов. Судя по отсутствию упоминаний, в Кашинском уезде земские учреждения отсутствовали.

Воеводское управление, скорее всего, было ответом на критическое положение, в котором оказалось Московского государства после событий Смутного времени. Необходимость восстановления прежде всего оборонительных функций городов требовала жесткой единоличной власти, не зависящей от местных дворянских корпораций. Однако, с введением воеводского правления кашинцам пришлось столкнуться и со всеми недостатками его. Сильно пострадавшим от «литовских людей» пришлось содержать дополнительно как воевод, так и штат их администрации. Учитывая, что воеводское правление, как правило, нередко было связано с незаконными поборами, ситуация в городе обострилась. При этом пострадали как посадские люди, так и уездные дворяне.

В этой ситуации жители Кашинского уезда обращаются к царю Михаилу Романовичу и патриарху Филарету с просьбой отменить воеводское правление и ввести старый порядок. Верховная власть, заинтересованная в лояльности местных обществ в условиях еще не преодоленных последствий Смутного времени, пошла навстречу желаниям местных жителей и отменила воеводское правление. Воевода Иван Федорович Тонеев сдал свои полномочия губному старосте Филиппу Епифанову и отбыл в Москву.

Однако, не прошло и года, как кашинские служилые дворяне вновь обращаются к верховной власти. На этот раз они просят вернуть воеводское управление, по их же просьбе отмененное. Причины такого поворота событий кашинские дворяне излагают следующие. Во-первых, местное самоуправление не справляется с разрешением конфликтных ситуаций в уезде: «смертные убивства и межю собой в соседстве бой и драки великие». Во-вторых, в условиях бессилия местной администрации все, даже мелкие вопросы приходилось решать в Москве, что вело к дополнительным тяготам и расходам. Как можно понять из источников, вопросы, как правило, касались хозяйственных дел: потрав, захватов чужих пашенных земель, сенокосов и тому подобного.

Высшая власть снова идет навстречу кашинцам и назначает в уезд воеводу Кузьму Васильевича Чаплина.

Какие же выводы можно сделать из описанной нами истории.

С одной стороны, приведенные документы опровергают тезис о крайне деспотическом характере власти московских государей, подавляющего любую инициативу, с другой, о благодетельности местного (в узком смысле этого слова) самоуправления, в принципе. Кашинские и уездные, и посадские жители могли в течение года наблюдать в реальных условиях все стороны двух видов местного управления. Как выяснилось, при всех минусах воеводского управления оно, худо – бедно, но обеспечивало порядок в уезде, позволяло решать земельные и иные конфликты на местном уровне, в целом защищало население от самочинных действий отдельных представителей дворянских корпораций. Возникает вопрос, почему же в 1628/1629 году не показала себя эффективной система местного самоуправления? Ведь кашинцы в первой челобитной опирались на предыдущий, до Смутного времени, жизненный опыт, который, надо полагать, был ими оценен положительно. То есть до начала XVII века губные старосты и городовые приказчики справлялись со своими обязанностями, не давая больших поводов для недовольства местного населения.

Скорее всего, мы имеем дело с изменившейся ситуацией в обществе. Почти двадцать лет насилия, взаимной вражды, обесценивания человеческой жизни изменили отношения между людьми. Те методы, которыми удавалось разрешать конфликты в относительно мирные годы конца предыдущего столетия, оказались неэффективными в новых условиях. Возможно, представители местного самоуправления были чересчур ангажированными, слишком явно поддерживали одну сторону. Не исключено, что не хватало сил у репрессивного аппарата, которым располагали губные старосты. В совокупности данные обстоятельства не позволили сохранить уровень конфликтности в уезде на приемлемом уровне.

При этом местное население, уставшее от насилия только что завершившейся гражданской войны, предпочло недостатки воеводского правления, которое, вероятно, обеспечивало больший уровень безопасности. Эти недостатки были сочтены вполне допустимыми при условии соблюдения относительного порядка в уезде.

Вообще, данный пример хорошо демонстрирует тезис о том, что в определенных условиях люди готовы пожертвовать выгодами демократии ради стабильности и сохранения правопорядка.

Кроме того, по источникам хорошо просматривается особенность политики первых Романовых: стремление к нахождению компромисса с местными обществами. Слабость административных структур Русского государства в период после Смуты диктовала именно такую линию поведения. Именно этим можно объяснить то, как верховная власть реагировала на взаимно исключающие требования челобитных жителей Кашинского уезда: сначала ликвидировать воеводское управление, затем вновь ввести.

Также хорошо по источникам просматривается основная забота центральных органов управления, в частности, Разрядного приказа: поддержание, в первую очередь, военно-оборонительной функции города.