**Соляной бунт**

**Введение**

Семнадцатый век получил в отечественной историографии название «бунташного». И не зря: такого количества радикальных выступлений низов, прежде всего посадских, не знала ни одна эпоха истории Российского государства, ни до, ни после описываемых событий. Век начался с политического кризиса (Смутное время), а завершился кризисом цивилизационным, связанным с деятельностью Петра Великого. А середина века отмечена неоднократными выступлениями народных масс, связанными прежде всего с ужесточением фискальной политики, продолжающимся закрепощением сельского населения и увеличением размеров всевозможных повинностей для горожан.

Череду восстаний посадского населения в царствование Алексея Михайловича открывает так называемый Соляной бунт. В нем приняли участие не только представители низших и средних слоев московского посада, но и стрельцы столичного гарнизона, а также мелкопоместные дворяне, прибывшие из провинции. Восстание переросло локальный характер, стало инициатором подобных выступлений в других городах (например, в Новгороде и Пскове). По своему размаху Соляной бунт был одним из крупнейших народных движений XVII века.

Отечественные историки традиционно уделяли большое внимание Соляному бунту. Датский историк С.О.Кристенсен в своем обзоре показал ту огромную разницу мнений, существующую как в русской, так и в зарубежной историографии по поводу городских восстаний середины XVII века.[[1]](#footnote-1) Единства нет почти по всем вопросам: от состава участников, до причин и целей сторон конфликтов. Более или менее единой методологии придерживались историки в советский период, но и там бывали исключения.[[2]](#footnote-2)

**Причины восстания**

Как можно судить по названию восстания, бунт был непосредственно связан с фискальной политикой государства. Считается, что причиной выступлений московского посадского люда стало введение 20% налога на соль (две гривны на пуд) – одного из важнейших продуктов, необходимых для нормальной жизнедеятельности населения.[[3]](#footnote-3) Кроме того, соль была в Средневековье практически единственным способом консервации продуктов длительного хранения. Не удивительно, что повышение цен на соль больнее всего ударило по неимущим слоям населения.

О том, какое значение имела соль в жизни русского человек XVII века, говорит следующий пример, хотя и относящийся не к самой Москве, но к ее ближайшей округе. Основу ассортимента оптового рынка города Можайска в середине века составляли соль и рыба. В 1655/56 гг. соль по совокупной стоимости составила 49,9% всех товаров, привезенных на продажу. Четыре года спустя – 52,3%. Несколько ранее, в 1644/1645 гг. с камских и поморских соляных промыслов в Можайск было привезено 500, а в 1648/49 гг. – 1205 пудов соли.[[4]](#footnote-4)

Однако, существует и противоположное мнение, отрицающее влияние «соляного» фактора. Оно основано на том факте, что в челобитных восставших, поданных во время мятежа царю Алексею Михайловичу, вопросы, связанные с ценами на соль, не упоминаются ни разу.[[5]](#footnote-5) Впрочем, данное обстоятельство не отрицает связи событий июня 1648 г. с предшествующим периодом.

Не исключено, что существенную роль в восстании 1648 г. сыграла группировка высшей знати, замешанная в годы предыдущего царствования в вопрос о законности наследования Алексеем Михайловичем царского титула. Поводом к таким предположениям стал состав противников смещенного в ходе Соляного бунта Б.И.Морозове. Все они в свое время выступали за передачу власти датскому принцу Вольдемару и были лишены высоких постов при возвышении Морозова.[[6]](#footnote-6) Кроме того, фискальные нововведения морозовского правительства увеличивали налоговый гнет на так называемые «беломестные» слободы, жители которых не несли посадского тягла. А старобоярская аристократия как раз и владела многими такими слободами в Москве. Так, Я.К Черкасскому принадлежала Марьина Роща, Н.Н.Романову – Бутырки.[[7]](#footnote-7)

При рассмотрении комплекса причин, которые привели к восстанию, необходимо учесть и такое обстоятельство. Прошло всего три десятилетия с даты завершения событий Смутного времени. Те, кому тогда было 15-20 лет (а в Средние века люди взрослели очень рано), еще помнили годы, когда решающей силой в перипетиях политической борьбы являлись народные массы. Полагаю, что и этот момент сыграл немаловажную роль в том размахе, которое приняло протестное движение.

**Ход восстания**

Источники по-разному трактуют дату начала восстания. Наибольшее доверие вызывают сведения шведского резидента в России Поммеринга, очевидца Соляного бунта. На его описание мы и будем опираться.

1 июня 1648 г. царь возвращался с Троице- Сергиева монастыря с традиционного богомолья. В Москве царский кортеж был встречен огромной толпой простонародья, которая пыталась вручить ему челобитные по поводу злоупотреблений при взимании налогов и взятках должностных лиц. Сопровождающая Алексея Михайловича стража попыталась разогнать толпу. В ответ в царскую свиту полетели камни, началась драка. 15 человек были арестованы. Как показывают дальнейшие события, ни Алексей Михайлович, ни его окружение не осознали серьезности ситуации.

На следующий день царь решил принять участие в крестном ходе в Сретенский монастырь. Толпа москвичей, заранее собравшаяся, окружила государя. На этот раз, будучи пешком и без кареты, Алексей Михайлович был вынужден пообещать челобитчикам выслушать их на следующий день.

С одной стороны, это обещание вдохновило простой народ, который стал надеяться на удовлетворение своих требований. С другой, толпа на этот раз собралась около Кремля. Возвращавшийся с крестного хода царь обратился к толпе с речью, которая, по свидетельству современников, не произвела должного впечатления. Ситуацию усугубили слуги боярина Морозова, которые стали бить стрельцов, обвиняя их в нежелании активно противодействовать бунтовщикам. В ответ те заявили, что они не будут действовать в угоду боярам и перешли на сторону восставших.

Толпа горожан вместе со стрельцами отправилась грабить дом Б.И.Морозова, захватила и убила дьяка Назария Чистого – инициатора двухгривенного налога на соль. Восставшие требовали казни еще одного ненавистного администратора – Леонтия Плещеева, главы Земского приказа. Тот был арестован, отправлен на публичную казнь, но по дороге отбит восставшими и растерзан. Перед смертью Плещеев кричал, что действовал по указаниям Морозова.

Восставшие требовали также казни Петра Траханиотова, руководителя Пушкарского приказа. Траханиотов сбежал из Москвы, но по приказу царя был пойман, передан восставшим и 5 июня казнен.

Нависла непосредственная угроза над жизнью Б.И.Морозова. Царю удалось уговорить народ оставить его в Москве. При этом не обошлось без подкупа выборных от посада – царица Мария Ильинична подарила каждому по дорогой шубе. Тем не менее, недовольство народа не утихало. Ситуацию обострило прибытие в Москву провинциальных детей боярских, потребовавших выплаты задержанного Морозовым жалования. Царь был вынужден лично просить народ сохранить жизнь своему, как он называл, «дядьке». В этих условиях Алексей Михайлович счел за лучшее отправить боярина в монастырь. При этом царь собственноручно написал письмо настоятелю Кирилло-Белозерского монастыря, где должен был отбывать ссылку Морозов, с указанием обеспечить тому комфортабельные условия. Новое правительство пошло на значительные уступки как восставшим, так и мелкопоместным дворянам.[[8]](#footnote-8)

Разбирая челобитную москвичей от 2 июня 1648 г., известную нам в пересказе Поммеринга, следует обратить внимание на уверенность народа в своей правоте. Горожане считали, что именно они защищают государственный интерес и лично государя.

Как мы уже говорили, восстание в Москве стало не локальным актом недовольства широких масс различных слоев населения столицы, а отражением похожих настроений по всей стране. Хорошо известны события 1650 г. в Новгороде и Пскове. И, хотя мотивы у восставших были иные, чем у москвичей в 1648 г., вспомним, что уже тогда в обществе циркулировали слухи о возможной передаче по инициативе Б.И.Морозова пограничных районов Швеции.[[9]](#footnote-9) Чуть раньше, чем в Москве, восстание вспыхнуло в далеком сибирском Томске. И здесь против воеводского произвола выступили все жители города, в том числе служилые люди.[[10]](#footnote-10)

**Итоги восстания**

Итогом восстания стало прежде всего падение правительства боярина Б.И.Морозова. К власти вернулась старобоярская группировка Черкасского – Романова. Были сменены и руководители ряда центральных учреждений. Это была плата царя за участие противников Морозова в локализации восстания. Восстание 1648 г. инициировало начало работ над кодифицированием русского законодательства. Характерно, что эта работа была поручена не представителям враждующих группировок, а князю Н.И.Одоевскому, относительно нейтральной фигуре.[[11]](#footnote-11) В Уложении были, с разной степенью проработанности, отражены проявившиеся во время Соляного бунта проблемы, а также предприняты меры по защите интересов посадского населения и мелкопоместного дворянства. То, что реальность была несколько не такой, как это рисовалось на бумаге, стало следствием такого же компромисса между интересами разных групп правящего класса.

События июня 1648 г. показали правительству, что его опорой является дворянство. Его бездействие позволило восставшим фактически установить контроль над столицей государства и диктовать свои условия правительству. В то же время стрельцы, социально близкие к посадским людям, оказались относительно ненадежной силой.[[12]](#footnote-12)

**Заключение**

Московское восстание 1648 г. занимает важное место в истории средневековой Руси. Размах восстания вынудил царя Алексея Михайловича сместить главу правительства боярина Б.И.Морозова. Соляной бунт стал одной из побудительных причин для созыва Земского Собора в 1649 г., который принял Уложение, которое долгое время регулировало правовые основы функционирования Российского государства. Согласно Уложению были приняты ограничительные меры против проникновения в города лиц, не несущих посадского тягла, а мелкое дворянство получило право бессрочного сыска бежавших крепостных крестьян.

В настроениях участников Соляного бунта, как и во всех других массовых выступлениях того времени отразилось сознание ими своей правоты. Мятежники, которыми были посадские и стрельцы, с точки зрения правящих верхов, считали, что они действуют в защиту государя и государственных интересов, защищая их от злоупотреблений временщиков и фаворитов. В то же время ненавистные народу бояре и дьяки воспринимались как изменники государеву делу и нарушители данной ими присяги. При этом челобитчики апеллировали к порядкам времен правления Михаила Федоровича, когда нужды простого народа рассматривались непосредственно ближними боярами.

Характерной особенностью Московского восстания 1648 г., как и аналогичных выступлений, стал тот факт, что заодно с народными низами действовали мелкопоместные дворяне, а также служилые люди «по прибору» - стрельцы и казаки. Возможно, именно данный факт способствовал относительному успеху выступлений. Вспомним, что во время Медного бунта в 1662 г. стрельцы способствовали подавлению выступления представителей московского посада.

В то же время следует учитывать, что восстание проходило на фоне острой политической борьбы между фаворитом царя Алексея Михайловича боярином Морозовым и его противниками, возглавляемыми Н.Н.Романовым и Я.К.Черкасским (ранее стоявшим у кормила власти). Воспользовавшись мятежом, противники Морозова сумели, не взирая на поддержку государя, отстранить его от власти, хотя и временно. Правда, после возвращения в Москву бывший всесильный временщик уже не оказывал большого влияния на вопросы государственной политики. Надо также отметить личное участие Алексея Михайловича в разрешении конфликта и в фактическом спасении от расправы Б.И.Морозова. Следует признать храбрость царя, не побоявшегося разговаривать с бушующей многочисленной толпой, а также его преданность личной дружбе.
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