**Контрольная работа**

**Вариант 1**

**СОДЕРЖАНИЕ**

Задание 1…………………………………………………………………….3

Список использованных источников……………………………..
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**Задание 1.**

Проживая в сельской местности, гражданин А.В. Сидоров владел земельным наделом площадью 0,1 га. Сосед сказал ему, что, в соответствии с законом, каждый сельский житель может иметь надел в пределах 0,15 га. Основываясь на этой информации, гр. А.В. Сидоров 15 мая текущего года прирезал к своему участку ещё 5 соток пахотной земли сельскохозяйственного кооператива, примыкающей к его наделу. Участковый уполномоченный полиции, обнаружив этот факт 16 июля, квалифицировал действия А.В. Сидорова как самоуправство, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.1 КоАП РФ, составил по этому факту протокол об административном правонарушении и, не ознакомив с ним А.В. Харитонова, отправил протокол начальнику Отдела внутренних дел по соответствующему району, который рассмотрел его и наложил на А.В. Харитонова административный штраф в размере 300 рублей.

# **Ответ.**

Для юридического анализа задачи следует определить объект и субъектов правоотношений. Поскольку объект, как элемент состава административного правонарушения позволяет подчеркнуть какие правоотношения и в какой сфере им охватываются. А субъект, как элемент состава указывает между кем возникают правоотношения. В данном случае речь идет о землях находящихся в собственности и в сельской местности.

Исходя из условий задачи собственник А.В. Сидоров без каких-либо разрешений и согласований захватывает 5 соток пахотной земли у второго собственника сельскохозяйственного кооператива.

Субъектами гражданского правоотношений являются:

- первым субъектом является физическое лицо землепользователь и собственник своего земельного участка - А.В. Сидоров;

- вторым субъектом является собственник смежного земельного участка – юридическое лицо сельскохозяйственный кооператив.

Подчеркнем, что безусловно речь может идти как о гражданских, так и административных правоотношениях. Но административные правоотношения могут возникать только в случае обращения потерпевшей стороны в органы административной юрисдикции. Однако, в условии не говориться об обращении кооператива с заявлением (жалобой) в администрацию сельского поселения. Поскольку речь идет о выявлении административного правонарушения участковым уполномоченным полиции, то в данной ситуации он не вправе вмешиваться и разрешать гражданский спор между собственниками земельных участков, если только не примет такое заявление от потерпевшей стороны, считающей что его права по землепользованию нарушены.

Самовольный захват земли, в данной ситуации, ошибочно квалифицирован по ст. 19.1 КоАП РФ[[1]](#footnote-1), как самоуправство, ошибка квалификации содержится в объекте правонарушения. Поскольку в действительности объект правонарушения – общественные отношения в сфере землепользования и охраны собственности.

В то время как по статье 19.1 КоАП РФ объектом правонарушения является - порядок управления. Родовым (видовым) объектом становится установленный в нормативных правовых актах порядок реализации гражданами и должностными лицами своих субъективных прав. В случае нарушения установленного порядка реализации субъективных прав причиняется существенный вред другим гражданам и юридическим лицам. Непосредственным объектом административного правонарушения является нарушение установленного порядка реализации своего действительного или предполагаемого права в определенной сфере - публичного управления. Таким образом, допущена ошибка в квалификации административного правонарушения, так как субъекты не состоят в публичных правоотношениях.

Рассмотрим порядок разрешения спорной ситуации с позиции гражданского права и административного.

Согласно задачи предметом спорного правоотношения является – земельный участок, недвижимое имущество (ст. 130 Гражданского кодекса РФ[[2]](#footnote-2)) принадлежащий на праве собственности кооперативу. Характеристика земельного участка как объекта права собственности предусмотрен в ст. 261 ГК РФ. Кроме того, следует обратиться к п. 2 ст. 6 Земельного кодекса РФ[[3]](#footnote-3), где приводиться разъяснение, что земельный участок это поверхность земли (почвенный слой), границы которого уже удостоверены в установленном порядке, поскольку речь идет о собственности.

Поскольку между собственниками возникает спорное правоотношение по землепользованию, то они вправе разрешить его самостоятельно, уточнив границы земельных участков.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости»[[4]](#footnote-4) местоположение границ земельных участков подлежит обязательному согласованию между данными лицами. В части 3 статьи 39 Федерального закона №-221, говориться в случае, если в результате кадастровых работ уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены в государственный кадастр недвижимости, то согласование местоположения границ проводится с лицами, обладающими смежными земельными участками на праве собственности, пожизненного наследуемого владения, постоянного (бессрочного) пользования или аренды.

Результат согласования местоположения границ оформляется кадастровым инженером в форме - Акта согласования местоположения границ на обороте листа графической части межевого плана (ч. 1 ст. 40 Федерального закона №-221).

О выявленных случаях самовольных построек или самовольного захвата земли бюро технической инвентаризации в десятидневный срок представляет сведения по нижеуказанной форме органам местного самоуправления[[5]](#footnote-5).

Споры, не урегулированные в результате согласования местоположения границ, после оформления акта согласования границ разрешаются в судебном порядке, о чем говориться в части 5 ст. 40 Федерального закона №-221, и в статье 64 ЗК РФ.

Если границы участка истца или ответчика определены в ГКН по результатам межевания (кадастровых работ) и требований о признании данных работ недействительными не заявлено, суды при разрешении спора руководствовались указанными границами. Доказательством нарушения прав истца - является несовпадение фактических границ его земельного участка с границами, установленными в ГКН по результатам кадастровых работ.

В таких случаях суды независимо от длительности существования фактических границ принимают решения об их приведении в соответствие с результатами кадастровых работ.

Следует также признать правильной позицию судов[[6]](#footnote-6), согласно которой доводы сторон о несогласии с результатами межевания при отсутствии надлежаще заявленных требований о признании их недействительными во внимание быть приняты не могут.

Таким образом, при рассмотрении споров о границах участков следует учитывать наличие у истца субъективного права на земельный участок (права собственности, постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения, аренды земельного участка); наличие препятствий к осуществлению правомочий пользования и владения участком (в чем заключается нарушение или угроза нарушения права); факт противоправного создания именно ответчиком препятствий к осуществлению истцом правомочий по пользованию и (или) распоряжению земельным участком и другие обстоятельства.

Отсутствие подписи смежного землепользователя в акте согласования границ при проведении кадастровых работ - является основанием для признания результатов межевания недействительными только в случае нарушения прав и законных интересов смежного землепользователя.

Проведенное исследование показало, что при рассмотрении указанной категории дел судами устанавливается не только факт нарушения закона, выразившегося в отсутствии подписи смежного землепользователя в акте согласования границ при проведении кадастровых работ, но и правовые последствия такого нарушения.

При этом суды учитывают, что отсутствие согласования границ земельного участка со смежными землепользователями является нарушением закона. Однако данное обстоятельство не всегда рассматривается судами как достаточное основание для удовлетворения требований о признании результатов межевания недействительными.

В связи с тем, что судебной защите в силу статьи 11 ГК РФ и статьи 3 ГПК РФ[[7]](#footnote-7) подлежит только нарушенное право, суды правильно проверяют, в какой мере установление границ земельного участка ответчика при проведении кадастровых работ без соответствующего согласования могло нарушить права и законные интересы истца.

Что касается вопроса о привлечении правонарушителя к административной ответственности, то в случае обращения собственника смежного земельного участка – юридического лица сельскохозяйственного кооператива с заявлением о нарушении прав по землепользованию возможно привлечение к административной ответственности в порядке ст. 7.1 Ко АП РФ – самовольное занятие земельного участка. Где определено, что самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством РФ прав на указанный земельный участок, - влечет наложение административного штрафа в случае, если определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от 1 до 1,5 % кадастровой стоимости земельного участка, но не менее 5 000 рублей; … а в случае, если не определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от 5000 до 10 000 рублей.

Из пункта 2 Примечания к ст. 7.1 КоАП РФ так же следует, что в случае самовольного занятия части земельного участка административный штраф, рассчитываемый из размера кадастровой стоимости земельного участка, исчисляется пропорционально площади самовольно занятой части земельного участка.

По ст. 7.1 Ко АП РФ возбуждается дело об административном правонарушении в отношении А.В. Сидорова - как физического лица, субъекта ответственности. Основания такого административного правонарушения могут быть выявлены земельными инспекторами производящих замеры и составивших соответствующий АКТ об уточнении границ земельного участка, в том числе при обращении к ним заинтересованного лица (кооператива в лице директора), считающего, что права нарушены, поскольку речь идет о нарушении установленного порядка владения и пользования землей, являющейся собственностью соответствующего юридического лица.

В целом административное правонарушение по ст. 7.1 КоАП РФ имеет формальный состав и отличается от самоуправства по объективной стороне и противоправности деяний Сидорова.

Сидоров своим самовольным занятием чужого земельного участка совершил простой и формальный состав, по установлению господства на земельном участке принадлежащего юридическому лицу, то есть своими активными и противоправными действиями, без надлежащего разрешения завладел 5 сотками пахотной земли сельскохозяйственного кооператива, то есть формальный состав имеет альтернативные признаки:

-во-первых, Сидоров не имеет документов на 5 соток занятых земель;

- во-вторых, не вправе пользоваться этой землей принадлежащей кооперативу помимо воли соответствующего собственника[[8]](#footnote-8).

Субъективная сторона правонарушения охватывается умышленной виной.

Субъект правонарушения – вменяемое физическое лицо Сидоров.

Дело об административном правонарушении в порядке ст. 7.1 КоАП РФ вправе рассматривать должностные лица органов осуществляющих контроль и надзор за использованием земель в порядке ст. 23.21 КоАП РФ, в том числе составлять протоколы вправе сотрудники полиции органов внутренних дел с учетом ч. 1 п. 1 ст. 28.3 КоАП РФ. Кроме того, в сельской местности такие дела могут рассматриваться на административных комиссиях в соответствующей администрации сельского поселения, если они обладают соответствующими полномочиями, что может предусматриваться соответствующими нормативными актами муниципалитета.

Таким образом, в действиях Сидорова усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 Ко АП РФ - самовольное занятие земельного участка, он может быть подвергнут административному штрафу в размере 5000 рублей.
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