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Распределение субъектов Российской Федерации по уровню преступлений с двойной превенцией (ст. 115-117 и 119 УК РФ [2]) и по уровню тяжких насильственных преступлений (ст. 105-107 и ст. 111 УК РФ) показывает наличие заметной прямой регрессионной зависимости между этими показателями. Иначе говоря, при росте количества преступлений, квалифицируемых по ст.  115-117 и 119 УК РФ, количество преступлений, квалифицируемых по ст. 105-107 и 111 УК РФ, также увеличивается. Региональный анализ характеристик указанных видов преступлений свидетельствует, что регионы со значительным показателем преступлений с двойной превенцией отличаются и высоким показателем тяжкой насильственной преступности.

Аналогичная ситуация прослеживается также при сопоставлении количества пресеченных административных правонарушений определенного вида и соответствующих зарегистрированных преступлений. Например, наибольшее число пресеченных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (ст. 6.8 КоАП РФ), зафиксировано в 2017 г. в Краснодарском и Приморском краях (3012 и 855 соответственно), Свердловской области (902), республиках Крым (609) и Татарстан (545), в Москве (581). Наибольшее количество пресеченных фактов потребления наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача (ст.  6.9 КоАП РФ) помимо перечисленных субъектов Российской Федерации отмечено в Самарской и Ростовской областях, Пермском и Ставропольском краях, Санкт-Петербурге [5, С. 7].

Обозначенная тенденция позволяет предположить, что преступления и административные правонарушения определенного вида имеют единый причинный комплекс. Другими словами, на криминологически значимые характеристики тяжкой насильственной преступности и преступлений с двойной превенцией действует один и тот же причинный комплекс. Равным образом, как и на состояние преступности в сфере незаконного оборота наркотиков и на административные правонарушения, связанные с оборотом наркотиков, оказывает действие одинаковый комплекс факторов.

Отсутствие реакции общества и попустительство мелким правонарушениям (выбрасывание мусора в неположенных местах, вандализм, публичное пьянство, неоплата проезда в общественном транспорте и т.п.) провоцируют людей на совершение не только аналогичных, но и более серьезных правонарушений. Видя, что совершенные другими лицами правонарушения не пресекаются, правовые последствия для нарушителя не наступают, законопослушный гражданин перестает считать правила и запреты обязательными для себя, в том числе и те, которые он, возможно, ранее неукоснительно соблюдал. При этом условная оценка в обществе степени допустимости нарушения постоянно понижается, что рано или поздно приводит к увеличению количества уже тяжких и особо тяжких преступлений.

Можно кодифицировать множество запретительных норм, но без работающего механизма контроля за их исполнением, т.е. без реализации принципа неотвратимости ответственности за совершенное правонарушение, исключающей коррупционные способы решения вопроса уклонения от нее, это не даст ожидаемого результата. Если человек видит заваленные мусором улицы или места разведения костров для пикника в лесу в пожароопасный период на фоне запрещающих табличек, он не будет соблюдать запреты только потому, что они массово и повсеместно нарушаются, а главное, никакой ответственности за это не наступает. В результате возникает и все более распространяется правовой нигилизм, стойкое ощущение безнаказанности или возможности в случае чего откупиться.

Нельзя отрицать, что в настоящее время применяется ряд эффективных, так называемых специальных мер предупреждения преступности (например, установка камер видеонаблюдения на парковках и в жилом секторе действительно дает снижение уровня корыстной и корыстно-насильственной преступности). В то же время система индивидуального предупреждения преступности, существовавшая в СССР, ныне отсутствует, а меры общего предупреждения в основном носят декларативный характер.

Криминологическое прогнозирование – один из наиболее эффективных инструментов, используемых для принятия управленческих решений в сфере правоохранительной деятельности, в том числе при разработке мер предупреждения преступности в целом и отдельных ее видов. Без учета результатов криминологического прогнозирования невозможно построить многоуровневую государственную систему профилактики преступности.

НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации осуществляет прогнозирование преступности в течение 15 лет (с 2003 г.). Во исполнение п. 3.3 Регламента Генеральной прокуратуры Российской Федерации, утвержденного приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 11.05.2016 № 276 [4], прогноз дается в ежегодной информационно-аналитической записке о состоянии законности и правопорядка и работе органов прокуратуры за год. Последние три года в Генеральную прокуратуру Российской Федерации представляется также ежеквартальное уточнение прогноза динамики преступности на основе ежемесячного мониторинга состояния преступности и отдельных ее видов.

Математическое прогнозирование – это только начальный элемент информационного обеспечения криминологического прогнозирования. Помимо статистических методов криминологическое прогнозирование включает метод экспертных оценок, опросы населения о состоянии преступности и криминальной нагрузке, факторный анализ, в том числе мониторинг изменений законодательства, моделирование.

В настоящее время криминология находится на распутье – между социолого-позитивным направлением, которое преобразует ее в социологию преступности, и, социально-правовым, которое удержит науку в системе юридических дисциплин. В настоящее время криминологии необходимо минимизировать идеологическую составляющую и перейти к детальной разработке практических рекомендаций по оценке личности виновных для вынесения судебных решений, научно-обоснованному анализу причин и условий, приводящих к антиобщественному и общественно опасному поведению, и главное, к созданию различных, легко реализуемых, предупредительных методик и практик. Все эти практические рекомендации должны быть выражены в нормативно-правовых актах – федеральных, ведомственных, региональных, муниципальных. Задача вышеуказанных криминологических практик – постоянное использование в уголовной, уголовно-исполнительной, профилактической и управленческой деятельности.

Одним из направлений предупредительной деятельности является специальное криминологическое предупреждение преступлений. Составной частью специального криминологического предупреждения являются – карательное, корректирующее, техническое и специально-архитектурное. Карательная составляющая сдерживает преступность, посредством уголовного судопроизводства, применения мер административного характера, и уголовного наказания. Корректирующая профилактика пытается предотвратить преступность, управленческим воздействием, смягчая социальные условия, которые детерминируют преступное поведение. Техническая профилактика – это создаваемая субъектами профилактика механическая защита различным защитным техническим оборудованием: камерами наружного наблюдения, конструктивными особенностями здания и автотранспорта (замки на дверях, специализированное покрытие оконных стекол, охранные, поисковые сигнализации и т.д.). Специально-архитектурная – предупреждение преступлений путем организации градостроительной политики таким образом, чтобы освещение, планировка улиц, посадка зеленых насаждений, конструкция зданий, пространственная конфигурация и взаимосвязь между зданиями и общественной средой уменьшали возможности для совершения преступлений [6, С. 260].

Корректирующее, техническое и специально-архитектурное предупреждение преступлений основывается на теории рационального выбора, рассматривающей индивидуальное преступное поведение, как рациональное поведение лиц, совершающих преступление на основе анализа рисков – т.е. возможных затрат и выгод, получаемых в результате. Преступление – это вид деятельности, выбранной рационально, на основе сложившейся ситуации, ожидаемых выгод и издержек в виде вероятного задержания или «приобретения выгод».

Корректирующую, специально-архитектурную и техническую превенцию можно назвать ситуационным предупреждением преступлений. Понятие трактуется как использование специальных превентивных мер: архитектурно-градостроительных, индивидуально-педагогических, индивидуально-полицейских, оперативно-розыскных, технических, управленческих направленных на конкретные, объективно существующие социальные проявления.

В зарубежной криминологической литературе такое направление превенции называют «манипулированием непосредственной средой», либо «программой снижения возможностей». Анализируя позиции зарубежных криминологов, необходимо напомнить, что ситуационный подход к предупреждению преступности основан на теории рационального выбора, в основе которой предположения, что правонарушители самостоятельно, посредством свободного волеизъявления выбирают совершение преступлений. Решение о преступном поведении принимается в ответ на анализ непосредственных обстоятельств и ситуации, где преступная мотивация не является постоянной и зависит от расчета затрат и вознаграждений, не основана на наследованных биологических признаках или приобретенных негативных социальных факторах.

Говоря о ситуационном предупреждении, нельзя на остановиться и на минусах данного направления. Наиболее распространенная критика заключается в том, что ситуационное предупреждение не решает проблему преступности, а просто вытесняет ее – вынуждая преступника покинуть предполагаемый район совершения преступлений, либо перейти к совершению других преступных деяний. Сторонники идеи вытеснения утверждают, что, если мы нивелируем предкриминогенные ситуации, способствующие совершению краж в одном районе, то преступники просто перейдут в кварталы, где жители не могут позволить себе обезопасить свои дома или не являются достаточно сознательными, чтобы устанавливать программы поддержки (содействия) соседей.

Но это научная полемика. Только в нашей стране можно привести примеры успешной реализации ситуационных программ предупреждения преступлений:

1) меры безопасности и предупреждения террористических актов на авиатранспорте, которые были регламентированы рядом нормативных актов, выразившиеся в создании эшелонированной системы досмотра и контроля пассажирских потоков;

2) меры профилактики массовых беспорядков, хулиганств и актов вандализма во время проведения футбольных матчей Кубка Конфедерации в 2017 посредством создания карты болельщика, реформы служб безопасности стадионов, составления списков футбольных хулиганов и т.д.;

3) поэтапные программы сокращения угонов отечественного автотранспорта путем установки на базовые комплектации элементов запирания рулевой колонки автомобиля, оснащения автотранспортных средств иммобилайзерами, системами автоматического запирания дверей и т.д.

Нет никаких сомнений в том, что ситуационные превентивные практики могут предупреждать такие преступления, как кражи с проникновением в жилище, помещение, склад, вандализм, хищения имущества из магазина и из автомобиля, нарушения правил эксплуатации транспортных средств, повлекшие по неосторожности тяжкий вред здоровью, либо смерть. Обоснованное применение ситуационного предупреждения уменьшит и масштабы преступного насилия в Российской Федерации.

Вышеизложенное позволяет сделать предположение, что изменение конкретной ситуации, либо воздействие на нее, может быть эффективным и в предупреждении субъективно-психологических преступлений, сопряженных с употреблением алкоголя и наркотиков, а также для предупреждения преступного поведения, которые может быть сгруппировано во времени или в пространстве, имеющее высокий уровень распространенности на определенной территории. Ситуационные методы предотвращения преступного поведения могут действовать на разных уровнях, затрагивая человека, сообщество или физическую среду.

Наиважнейшая задача криминологов – убедить государственные органы и коммерческие организации в преимуществах создания многоуровневой системы ситуационной профилактики преступлений. Это означает внесение изменений в градостроительные планы для предупреждения в микрорайонах квартирных краж, уличных грабежей и краж из автотранспорта, в планы антитеррористической и антиэкстремистской деятельности, в программы по предупреждению правонарушений. Региональной и муниципальной власти необходимо создать систему мер поощрения для бизнеса и граждан для уменьшения совершения преступлений. Это предполагает детальную нормативно-правовую регламентацию предупредительной деятельности граждан, коммерческих и общественных организаций, формирующих социальную обстановку (среду) недоступную для реализации преступных замыслов.

Федеральный закон № 182-ФЗ от 23.06.2016 года «Об основах системы профилактики правонарушений в РФ» [3] в перечне форм профилактического воздействия не содержит необходимых дефиниций и положений. Нет указания в Федеральном законе на основания и порядок: разработки государственных и муниципальных программ в сфере профилактики правонарушений; программ выявления и устранения причин и условий, способствующих антиобщественному поведению и совершению правонарушений.

Ситуативное предупреждение преступлений как одно из направлений противодействия преступности не может существовать без правовой регламентации и включения его в объективную действительность. Предупредительное воздействие на причины и условия конкретных криминальных ситуаций должно иметь формальное выражение в федеральном, региональном и муниципальном законодательстве.

В заключение отметим, что преступность – сложная, многоуровневая, самовоспроизводящаяся, постоянно изменяющаяся система, а на системное явление требуется адекватное системное воздействие, и меры воздействия должны носить комплексный характер, корректироваться с учетом изменений, происходящих в объекте воздействия. Применение отдельно взятых мер не может дать ожидаемого эффекта.
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