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**ВВЕДЕНИЕ**

Каждое отдельное преступление представляет собой акт сознательной человеческой деятельности, который в значительной мере обусловлен сущностью и особенностями лица, его совершившего. Поэтому понять преступление, раскрыть его причины и найти эффективные средства и методы его предотвращения невозможно без анализа субъекта преступления, без изучения личности человека, совершившего преступное деяние.

Подозреваемый и обвиняемый, как участники уголовного судопроизводства представляют собой лиц, способных нести уголовную ответственность, и характеризуются определенным возрастом и вменяемостью. Однако возраст и вменяемость – являются наиболее общими признаками, необходимыми для признания физического лица субъектом преступления, а полный и эффективный анализ преступного деяния и выработка мер предупреждения преступлений невозможны без учета всей характеристики подогреваемого или обвиняемого в комплексе, учитывая не только два основных признака. Здесь требуется рассмотрение всех социальных характеристик человека, совершившего преступление, т.е. комплексное изучение его личности.

В связи с этим вопросы изучения личности подозреваемого, обвиняемого – проблема весьма актуальная, так как, не зная свойств и характерных особенностей личности преступника, невозможно понять причины преступности, а также вести эффективную борьбу с преступностью.

Актуальность темы исследования выражается так же в том, что в данный момент существует некоторая неполнота фундаментальных комплексных исследований и работ в этом направлении, а анализ имеющейся юридической, философской, психологической и другой литературы показывает, что теоретическим проблемам в изучении личности подозреваемого/обвиняемого со стороны ученых и практиков придается недостаточное значение.

Объект настоящего исследования – это общественные отношения, возникающие в связи с особенностями изучения личности подозреваемого и обвиняемого в уголовном судопроизводстве.

Предметом данного исследования является комплекс правовых норм, закрепленных в УПК РФ и иных нормативных правовых актах, а так же акты судебного толкования, регулирующие отдельные характеристики рассматриваемого принципа.

Цель исследования – изучение и правовой анализ личности подозреваемого и обвиняемого. Поставленная цель может быть достигнута благодаря решению следующих задач:

* дать характеристику правовому статусу подозреваемого и обвиняемого, выявив их соотношение;
* выявить элементы криминалистической структуры личности преступника;
* проанализировать проблему получения информации о личности подозреваемого, обвиняемого при производстве следственных действий;
* рассмотреть вопросы, возникающие при изучении личности преступника в ходе допроса.

В качестве теоретической основы в работе используются труды таких известных российских ученых-правоведов, как А. А. Бакин, Д. Ю. Волков, И. В. Иванов, О. Н. Макаренко и др., а также действующие нормативные правовые акты по исследуемой теме, в их актуальном состоянии.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучные (анализ, синтез, сравнение), так и специальные (сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический) методы познания.

Структура курсовой работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения и библиографического списка.

**ГЛАВА 1. ЛИЧНОСТЬ ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ**

* 1. **Правовое положение подозреваемого, обвиняемого в уголовном судопроизводстве**

Основной из гарантий права на защиту в уголовном судопроизводстве является соблюдение всех принципов и правил данного судопроизводства, в частности, норм УПК РФ. Одним из ключевых вопросов при определении сущности участия подогреваемого, обвиняемого в уголовном судопроизводстве признается, в том числе, определение в нормах закона правового положения, т.е. статуса подозреваемого и обвиняемого лица. Однако в силу своей значимости в системе правовых ценностей, установленных международными и конституционными нормами, правовое положение лиц, имеющих право на защиту в уголовном судопроизводстве, является, в большей степени, объектом научных исследований.

Так, Н. А. Громов раскрывает следующим образом понятие обвиняемого и подозреваемого. Он пишет: «Обвиняемый – лицо, в отношении которого в установленном законом порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого; обвиняемый, дело о котором принято к производству судом, именуется подсудимым, а обвиняемый, в отношении которого постановлен обвинительный приговор, – осужденным, если приговор оправдательный – оправданным».[[1]](#footnote-1)

Понятие подозреваемого он раскрывает следующим образом: «Подозреваемый – лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, а также лицо, к которому применена мера пресечения (любая) до предъявления ему обвинения».[[2]](#footnote-2)

В процессуальное положение обвиняемого лицо может быть поставлено при наличии достаточных доказательств обвинять это лицо в совершении преступления, а для признания лица подозреваемым необходимо наличие: доказательств, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления; оснований и условий, предусмотренных законом для применения задержания, либо для применения данной (предусмотренной ст. 89 УПК) меры пресечения до предъявления обвинения; протокола задержания (или постановления о задержании) либо постановления о применении меры пресечения.

Многие придерживаются позиции, что статус обвиняемого равен статусу виновного лица, однако, это заблуждение, нисколько не основанное на нормах права. В силу презумпции невиновности, признание виновным возможно лишь по приговору суда, вступившего в законную силу, то есть в отношении подсудимого, который после обвинительного приговора станет осужденным. Таким образом, в узком смысле, обвиняемый – это лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого.

Говоря о подозреваемом, как субъекте уголовного процесса Г. И. Загорский пишет: «Подозреваемый – субъект уголовного процесса, который участвует только при предварительном следствии и дознании. Если в отношении подозреваемого будут собраны доказательства, достаточные для его привлечения в качестве обвиняемого, он станет (по общему правилу) обвиняемым). Если таких доказательств не будет собрано, он выбывает из числа участников уголовного процесса».[[3]](#footnote-3) Таким образом, статус подозреваемого существует лишь в некий переходный период, что, однако, не лишает подозреваемого права осуществлять свою защиту как от подозрения, так и от возможного потенциального обвинения.

Само право на защиту подозреваемого – это вся совокупность прав, предоставленных подозреваемому, его защитнику, законному представителю. Права подозреваемого перечислены в п. 4 ст. 46 УПК РФ. Они заключаются в следующем:

1) подозреваемый имеет право знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения;

2) он может давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний;

3) подозреваемый может пользоваться помощью защитника с момента возбуждения уголовного дела и с момента фактического задержания;

4) он может представлять доказательства;

5) подозреваемый имеет право заявлять ходатайства и отводы;

6) он вправе давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;

7) он вправе знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

8) он может участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя;

9) подозреваемый вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя;

10) он может защищаться иными средствами и способами, не запрещенными Уголовно-процессуальным кодексом.[[4]](#footnote-4)

 Право на защиту, соответственно, обвиняемого, представляет собой совокупность его прав, перечисленных в ст. 47 УПК РФ. Так, обвиняемый вправе:

1) знать, в чем он обвиняется;

2) получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний;

 4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;

7) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом;

8) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;

9) участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

10) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

11) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

12) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе  с помощью технических средств;

13) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций;

15) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

16) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

17) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

18) участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

19) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными Уголовно-процессуальным кодексом.

Таким образом, весь комплекс прав, предоставленных подозреваемому и обвиняемому уголовно-процессуальным законодательством служит обеспечению гарантий прав личности от необоснованного осуждения. Данного мнения придерживаются и многие ученные-правоведы. Например, В. А. Богдановская определяет право на защиту как установленную Конституцией РФ совокупность социальных возможностей личности пользоваться всеми не запрещенными законом способами для защиты своих интересов в сфере судопроизводства.[[5]](#footnote-5) С ней согласна З. В. Макарова, считая, что под правом на защиту следует понимать предоставленную законом возможность применять (для государственных органов) или требовать применения (для других участников уголовного процесса) всех мер правоохранительного и принудительного характера, предусмотренных УПК РФ.[[6]](#footnote-6)

На наш взгляд, позиция указанных авторов абсолютно верна, поскольку право на защиту всеми не запрещенными законом способами непосредственно складывается из прямо предоставленных субъекту законом правомочий – прав примять средства защиты лично и прав требовать их исполнения от соответствующих должностных лиц. Однако УПК РФ нельзя признать идеальным нормативным правовым актом, лишенным недостатков, коллизий и неточностей. Именно поэтому, вполне оправданной мерой было бы использование в ст. 16 УПК формулировки «всеми не запрещенными законом способами», вместо «всеми не запрещенными УПК способами», т.к. в контексте данной статьи термин «не запрещенных законом» нельзя ограничивать одним лишь УПК, необходимо иметь в виду все действующие нормативные правовые акты, так или иначе затиранивающие права и обязанности обвиняемых/подозреваемых лиц: это и УПК, и Конституция РФ, и международные акты, и т.д.

* 1. **Криминалистическое изучение личности преступника**

Личность преступника, в отличие от терминов «подозреваемый» и «обвиняемый», – понятие весьма теоретическое, легально и окончательно не закрепленное ни в одном нормативно-правовом акте. Его сущность и структура трактуются и раскрываются каждым автором по-своему.

Нам импонирует точка зрения Н. С. Артемьева[[7]](#footnote-7), согласно которой под личностью преступника следует понимать совокупность психологических свойств и качеств человека, являющихся [причинами и условиями совершения преступлений](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D1%82%D1%8B_%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%82%D1%83%D0%BF%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8).

 Данное толкование термина «личность преступника» представляется целесообразным по ряду причин. Во-первых, с точки зрения русского языка, слово «личность» определяется как «человек, носитель совокупности свойств, присущих ему и составляющих его индивидуальность»[[8]](#footnote-8), что прямо отражено в данном определении. Во-вторых, эти свойства и качества человека, при совершении им преступления, проявляют свою негативную составляющую, обуславливая его противоправное поведение. И в-третьих, эти негативные свойства развиваются в процессе многообразных и систематических взаимодействий с окружающей человека действительностью, то есть не только формируются сами по себе, индивидуально, но и отражают социальную составляющую.

В структуре личности преступника принято выделять следующие составляющие:

1. Демографические (пол, возраст);
2. Физиологические (состояние здоровья, наличие болезней и болезненных состояний);
3. Психологические (наличие садистских наклонностей, трусость, малодушие);
4. Социально-ролевые (род занятий, трудоустройство, семейное положение);
5. Правовые (наличие судимостей, административных правонарушений)[[9]](#footnote-9).

Каждое преступление совершается определенным человеком и, так или иначе, выражает его волю, взгляды, стремления. В целях правильного применения средств исправления к осужденному, чтобы наказание было эффективным и действенным, необходимо изучить подозреваемого, обвиняемого именно как личность, то есть не только с правовых, но и с социальных позиций. Суды и органы расследования также не редко обращают внимание на необходимость дифференцированного подхода при выборе мер уголовно-процессуального принуждения или при назначении наказаний – в зависимости от тяжести совершенного преступления и личности виновного. Изучение совокупности черт и особенностей личности преступника, на наш взгляд, поможет применить к нему наказание, которое с наибольшей вероятностью поможет достичь его целей.

Элементами предмета изучения личности преступника будут выступать стороны личности как совокупности свойств, выражающие отношения человека в соответствующей сфере деятельности. Сферы деятельности предоставляют условия и возможности, в которых с наибольшей полнотой и отчетливостью проявляется та или иная совокупность свойств, являющаяся содержанием определенной стороны личности, выражаются отношения личности к данной деятельности.

Например, содержание такой стороны личности, которая выражается понятием «отношение к труду», применительно к конкретному преступнику может включать следующие сведения: общий трудовой стаж, специальность и род занятий, выполнение непосредственных обязанностей (нормы), соблюдение трудовой дисциплины, повышение квалификации, отношение к товарищам по работе и др. Но возможна такая ситуация, когда преступником окажется учащийся или человек без определенных занятий, бродяга, тунеядец. Тогда содержание этой стороны личности составят совсем иные данные, но и в данном случае она будет изучена и, следовательно, выяснена важнейшая характеристика личности - отношение к труду[[10]](#footnote-10).

Положительным моментом такого решения рассматриваемого вопроса будет являться то, что при этом не окажется вне внимания и не останется неизученной ни одна из сторон, включенных в содержание предмета изучения личности преступника.

Вопрос о предмете и пределах изучения личности преступника как самостоятельной правовой категории до настоящего времени не ставился в нашей юридической литературе. Авторы, высказывавшие в той или иной связи свои соображения относительно изучения личности преступника, как правило, связывали это с содержанием общего предмета доказывания. Обычно при этом дискутировался вопрос о том, входят или нет, а если входят, то какие именно сведения о личности преступника в предмет доказывания.

П. П. Цветков вносил предложение расширить содержание общего предмета доказывания указанием на необходимость собирать доказательства установления тождества личности преступника[[11]](#footnote-11). Однако это мало что добавило бы по существу к изучению личности преступника, поскольку тождество устанавливается, как правило, по чертам внешности и другим биологическим атрибутам человека, а не по свойствам личности. Главным доводом будет то, что, установив наличие названного тождества, мы выясним лишь, кто именно совершил преступление, т.е. выполним задачу первого этапа в изучении личности, в то время как за этим следует второй и более существенный этап – собирание информации, характеризующей личность, говорящей о том, каков он, субъект, совершивший преступление.

Особо, на наш взгляд, следует также остановиться на разграничении таких понятий как «субъект преступления» и «личность преступника». Субъект преступления, как уголовно-правовая категория по своей сути уже понятия «личность преступника», так как последнее, наряду с правовыми характеристиками включает в себя множество других аспектов, затрагивая, в том числе, моральный облик лица. Однако, по своему содержанию, «субъект преступления» как уголовно-правовое понятие более конкретно по отношению к понятию «личность преступника», так как ограничено законодательными признаками, которые имеют уголовно-правовое значение для лица, совершившего преступное деяние.

Вместе с тем, несмотря на очевидность несовпадения данных понятий по структуре и содержанию, и наличия существенных различий между ними, некоторые авторы аутентифицируют их. Встречающееся в литературе отождествление понятий «личность преступника» и «субъект преступления», писал по этому поводу А. А. Бакин, свидетельствует, по существу, о необоснованном упрощении данной проблемы, на самом же деле все обстоит гораздо сложнее[[12]](#footnote-12). И здесь нельзя не согласиться с автором, так как личность преступника – это абстрактная модель, и как любая личность вообще, представляет собой не что иное, как совокупность признаков и свойств, которые присущи человеку и составляют его индивидуальность. Только после совершения лицом какого-либо общественно опасного деяния, признанного УК РФ преступлением, и при наличии соответствующих признаков, предусмотренных в законе (статьями 19, 20 УК РФ), можно говорить о субъекте преступления. В свою очередь, А. А. Бакин отмечал, что человек становится субъектом преступления тогда, когда, обладая личностью преступника, он совершил общественно опасное деяние[[13]](#footnote-13).

Однако наиболее обстоятельную позицию рассматриваемой проблемы, на наш взгляд, занял еще П. С. Дагель, который отмечал, что понятия «субъект преступления» и «личность преступника» имеют различные функции. Функция, присущая субъекту преступления состоит в определении наличия условий для наступления уголовной ответственности, а функция личности преступника отражает индивидуализацию уголовного наказания. Понятие «субъект преступления» отвечает на вопрос – кто может нести ответственность за совершенное преступление, а понятие «личность преступника» дает ответ на вопрос - какую ответственность должно нести лицо, совершившее преступное деяние[[14]](#footnote-14).

Подводя итог можно отметить, что криминалистическая характеристика преступника не только как субъекта преступления, но и как личность, со своими целями, мотивами преступного поведения, социальными, трудовыми, материальными особенностями и т.д. – способно существенно помочь как органам расследования, так и суду, при установлении причастности, особенностей психологического контакта с подозреваемым, обвиняемым, определении тяжести и размера наказания, и прочее.

**ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ЛИЧНОСТИ ПОДОЗРЕВАЕМОГО, ОБВИНЯЕМОГО В ПРОЦЕССЕ РАССЛЕДОВАНИЯ**

**2.1. Получение информации о личности подозреваемого, обвиняемого при производстве следственных действий**

Производство любого следственного действия находится в единой и неразрывной связи с тактической деятельностью следователя (дознавателя). Данное положение согласуется с общим представлением о следственном действии как о действии, непосредственно направленном на получение новых доказательств. Как известно, в ходе следственного действия может быть проверена уже имеющаяся в уголовном деле информация благодаря применению специфического комплекса тактических приемов. В равной мере к числу наиболее общих тактико-криминалистических задач традиционно относятся задачи собирания и исследования доказательств. Оперируя собранными в процессе проведения следственных действий сведениями, следователь выдвигает и проверяет версии о событиях, связанных с преступлением[[15]](#footnote-15).

Исходя из общих положений о назначении уголовного судопроизводства, а также норм уголовно-процессуального закона о доказывании и доказательствах, можно сказать, что при осуществлении следственных действий следователь неизбежно воспринимает и исследует конкретную информацию, касающуюся, в частности, обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Принимая во внимание предложенные в криминалистической литературе характеристики тактико-криминалистических задач, необходимо установить природу и содержание осуществляемого при производстве следственного действия изучения личности подозреваемого (обвиняемого), выделить наиболее существенные черты, определяющие качественное своеобразие деятельности следователя по получению личностной информации.

При производстве следственных действий следователь сориентирован на решение общих и частных тактических задач, адекватных природе конкретного действия, получающей свое раскрытие через его тактический потенциал. Задачи установления новой информации по уголовному делу могут быть успешно решены при реализации следователем конкретных приемов, соответствующих природе (сущности) следственного действия.

Вопрос о взаимосвязи сущности следственного действия и его задач, хотя и получил достаточно широкое освещение в криминалистической литературе, подлежит отдельному рассмотрению. Традиционным для современной криминалистики является подход, при котором перечисление круга «универсальных», по отношению к отдельным следственным действиям, задач, включает задачи получения следователем личностной информации о подозреваемом (обвиняемом)[[16]](#footnote-16). В целом предложенное современной криминалистикой определение тактико-криминалистической задачи раскрывается через необходимость оптимизации следственной ситуации, обусловленной логикой поисково-познавательной деятельности следователя, представленной в виде объективированного результата, требующей для своего разрешения применения соответствующих операциональных тактико-криминалистических средств.

Соответственно, задача изучения личности подозреваемого (обвиняемого) может быть поставлена и решена с учетом имеющихся у следователя тактико-криминалистических средств воздействия на поведение участников уголовного судопроизводства. Качественная интерпретация сведений о личности, в свою очередь, позволяет избежать тактических ошибок, имеющих характер «тактической неосведомленности», «тактической небрежности». На наш взгляд, абсолютизация задачи изучения личности подозреваемого (обвиняемого), ее искусственное отделение от решения иных задач, общих для тактико-криминалистической деятельности, не отвечает ее предназначению.

В практическом отношении следователь, планируя производство следственного действия с участием подозреваемого (обвиняемого), стремится решить ряд тактико-криминалистических задач, в числе которых имеет место задача получения личностной информации. Кроме того, тактические задачи, носящие обеспечительный характер, создают необходимые условия для решения задачи более общего плана – для получения доказательственной информации о том или ином элементе криминалистической характеристики преступления[[17]](#footnote-17).

 Так, при осуществлении криминалистического анализа причинно-следственных и иных связей между способом совершения преступления и личностью преступника, между личностью преступника и личностью потерпевшего личностная информация формирует систему исходных данных, на основе которых и достигаются тактико-криминалистические цели следственного действия. Подчеркивая относительно самостоятельный характер и значимость изучения личностной информации, доступной непосредственно в ходе следственного действия, следует обозначить наиболее очевидные основания для выделения названной тактико-криминалистической задачи.

Еще П. П. Цветков отмечал: «Исследование поведения обвиняемого, т.е. внешнего проявления им действий, поступков, высказываний до совершения преступления, во время предварительного следствия и судебного рассмотрения дела, не только дает ключ к изучению и объяснению его взглядов и убеждений, но и обеспечивает лучшее понимание взаимоотношений с окружавшими его людьми, во многом обеспечивает обоснованность выдвижения версий, успех проведения его допроса, очных ставок, проверки показаний на месте и других следственных действий»[[18]](#footnote-18).

Данная мысль находит свое подтверждение в контексте анализа поведения лица в ходе следственного действия, а также при прогнозировании дальнейших действий подозреваемого (обвиняемого) на фоне проявившихся за время предварительного расследования его поведенческих стереотипов. Сведения о личности подозреваемого (обвиняемого), устанавливаемые в ходе следственного действия, могут быть использованы при формировании фактологического основания для выдвижения версий, определения направлений расследования, выбора тактических приемов.

Представляется необходимым акцентировать внимание на исследовании вопросов о путях и средствах изучения личности подозреваемого (обвиняемого) в ходе следственного действия и применении полученных результатов в целях уголовного судопроизводства. Соответственно, это потребует реализации новых подходов к использованию научно-криминалистических положений о следственной ситуации, о следственном действии, о криминалистическом прогнозировании и т.д.

Изучение личности подозреваемого (обвиняемого) в ходе следственных действий с его участием осуществляется следователем всегда при определенных обстоятельствах: в надлежащем месте, в определенное время, в конкретной обстановке. Разнообразные по своей природе условия, характеризующие положение дел на определенный момент расследования, формируют уникальную следственную ситуацию, отличающую конкретное следственное действие, проводимое с участием подозреваемого (обвиняемого), неповторимой совокупностью обстоятельств, с учетом которых следователь выбирает соответствующую линию поведения, планирует и применяет тактические приемы[[19]](#footnote-19).

Несмотря на значительную историю своего становления в отечественной криминалистике, ситуационный подход и в настоящее время не теряет актуальности. Т. С. Волчецкая, один из наиболее известных ученых-криминалистов, проявляющих по отношению к названному методологическому подходу неослабевающий научно-познавательный интерес, отмечает, что «…исследование методологической функции ситуационного подхода в настоящее время относится к числу перспективных направлений научного поиска»[[20]](#footnote-20). Это связано с тем, что до настоящего времени в равной мере не изучены все элементы следственной ситуации как сложного криминалистического образования, имеющего тактико-криминалистическое значение.

Тактические приемы применяются для решения определенных, актуальных в условиях конкретной следственной ситуации, тактико-криминалистических задач, к числу которых, наряду с прочими, относится изучение личности подозреваемого (обвиняемого). Действительно, в структуру следственной ситуации включены, как указывает И. В. Иванов «…сведения, которые вытекают из условий расследования, а, следовательно, и условия расследования, которые влияют на решение криминалистических задач»[[21]](#footnote-21). Причем динамический характер следственной ситуации, при которой происходит взаимодействие между следователем и подозреваемым (обвиняемым), предполагает, с одной стороны, открытый перечень вариантов, избираемых следователем в качестве средства воздействия, а с другой – актуализирует и обогащает информационные аспекты общения между названными субъектами.

Центральным понятием такого ситуационного подхода в криминалистике является понятие «следственная ситуация», определения которого нередко существенно различаются между собой. В то же время под сущностью следственной ситуации понимается ее способность специфическим образом структурировать проявления закономерностей криминальной и поисково-познавательной деятельности, обусловливающих оптимальное направление раскрытия и расследования преступлений.

Такое структурирование может осуществляться и в следственных ситуациях, при которых следователь стремится провести анализ причинно-следственных и иных связей между элементами расследуемого события параллельно с решением задачи, связанной с изучением особенностей личности подозреваемого (обвиняемого).

Что же касается компонентов следственной ситуации, то их типовой перечень в целом не вызывает острых дискуссий и содержится как в научных специализированных изданиях, так и в учебной литературе. Как правило, выделяются компоненты психологического, информационного, процессуального и тактического, а также морального и организационно-технического характера[[22]](#footnote-22).

Таким образом, можно заключить, что при проведении любого следственного действия основным и первоначальным этапом должна проводится оценка личности преступника, которая поможет в дальнейшем как определиться с тактикой проведения данного следственного действия, так и позволит с наибольшей долей вероятности получить эффективный результат в итоге.

**2.2. Изучение личности как этап допроса подозреваемого, обвиняемого**

По общему правилу, все следственные действия делятся на четыре этапа: подготовка к следственному действию; непосредственно проведение следственного действия; фиксация хода и результатов следственного действия и анализ и оценка хода и результатов следственного действия[[23]](#footnote-23). Указанное деление следственного действия на этапы в полной мере относится и к допросу, с учетом особенностей самого процесса допроса.

В своем классическом исследовании Н. И. Порубов, применительно к допросу, также выделял четыре стадии:

1) стадию подготовки к допросу;

2) стадию свободного рассказа;

3) стадию постановки вопросов;

4) заключительную стадию (фиксация показаний, уточнение отдельных фактов и формулировок в протоколе и т. д.)[[24]](#footnote-24).

 Отдельные авторы выделяют различные стадии, однако, при всем многообразии существующих подходов, их авторы единодушны в одном – подготовка к допросу выступает в качестве первой стадии указанного следственного действия. Именно здесь планируются организационные и тактические мероприятия, изучаются узкопрофильные вопросы, которые могут способствовать получению объективной информации, избирается форма поведения и интонация для проведения допроса[[25]](#footnote-25).

А, как известно, одним из неотъемлемых этапов подготовки к допросу и одновременно обстоятельством, подлежащим доказыванию по уголовному делу, выступает изучение личности подозреваемого, обвиняемого, которое играет одну из решающих ролей для исхода как допроса, так и всего предварительного следствия. Изучение личности допрашиваемого лица способствует выбору наиболее эффективных способов установления психологического контакта, определению коммуникативных средств и тактических приемов допроса.

Начинается оно, как правило, с установления персонографических данных, таких как: пол, возраст, образование, место рождения, место проживания, круг общения, место работы, специальность, должность, профессиональные навыки и привычки, интересы и др. Наличие данной информации позволяет сформировать общее представление о лице, подлежащем допросу. Наличие общей характеристики в последующем дает возможность определить индивидуальные особенности лица с точки зрения его психологических (доброта, справедливость, общительность, замкнутость, агрессивность, раздражительность, завистливость, потребность в самоутверждении и т. п.), нравственных (исповедание какой-либо религии, принципиальность, цинизм и др.), профессиональных качеств, круга интересов, увлечений (поэзия, живопись и др.), взаимоотношений с другими лицами, проходящими по уголовному делу (доверие, явные и скрытые конфликты).

Источниками сведений о личностных свойствах допрашиваемого являются материалы уголовного дела, в том числе характеристики по месту работы, жительства, а также материалы архивных уголовных дел (если лицо ранее привлекалось к уголовной ответственности) и данные, полученные оперативным путем.

 В отличие от иных допрашиваемых лиц обязанность изучения личности обвиняемого определена п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Непосредственно под процедурой изучения личности обвиняемого понимают процесс познания признаков, свойств, состояний лица, привлеченного к уголовной ответственности, путем собирания и изучения доказательственной информации о нем в порядке и формах, установленных законом[[26]](#footnote-26).

Как и в случае с допросом иных лиц, изучение личности подозреваемого, обвиняемого необходимо для установления психологического контакта, определения тактики допроса, понимания и объяснения отдельных поступков, действий, высказываний, в целях разоблачения лжи и оценки его показаний. Кроме того, оно способствует установлению наличия или отсутствия уголовно-правовых признаков подозреваемого, обвиняемого, имеющих психологическую основу: сильного душевного волнения, особой жестокости и особого цинизма, небрежности и т. д., а также помогает выяснить в совокупности с другими обстоятельствами причины, мотивы, цели совершения преступления и определить форму вины и т. д.

Несмотря на значимость данного этапа подготовки к допросу, результаты множества исследований показывают, что изучение личности подозреваемого, обвиняемого часто носит формальный характер и, как правило, ограничивается характеризующими сведениями, фиксируемыми в ходе допроса, а также стандартными запросами, которые являются обязательными для направления уголовного дела с обвинительным заключением прокурору и в суд[[27]](#footnote-27).

 Особо следует сказать о допросе подозреваемого, обвиняемого в условиях следственного изолятора. Здесь нужно отметить, что следователь уже имеет первоначальное представление о личности допрашиваемого, так как лицо, в отношении которого была избрана мера в виде заключения под стражу, ранее было допрошено в качестве подозреваемого, а для избрания меры пресечения на него были собраны отдельные характеризующие материалы (характеристика с места жительства, данные из нарко- и психиатрического диспансера, информация о судимостях и совершенных административных правонарушениях), поэтому в зависимости от первоначальных данных следователь имеет возможность обратить внимание на те черты личности, которые могут способствовать дальнейшему установлению положительного психологического контакта. В случае если данный контакт не был установлен, необходимо более подробно изучить личность допрашиваемого путем проведения допросов родственников и знакомых в качестве свидетелей по уголовному делу и сбора дополнительных характеризующих материалов, а также информации, полученной от оперативных работников следственного изолятора, в том числе для устранения противодействия со стороны допрашиваемого.

Кроме того, необходимо обратить внимание на тот факт, что лицо, подозреваемое (обвиняемое) в совершении убийства, находится, как правило, в совершенно другом психологическом состоянии, нежели лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести. На основании этого следователь может обратиться за консультацией к психологу (психиатру), так как к первому допросу в условиях следственного изолятора полноценную стационарную психолого-психиатрическую экспертизу провести невозможно с учетом ее продолжительности.

Необходимо отметить и возможность следователя перед допросом в следственном изоляторе ознакомиться с архивными материалами – личными делами осужденного (если лицо ранее привлекалось к уголовной ответственности и отбывало наказание в исправительном учреждении) и архивными уголовными делами в суде. Как правило, в указанных материалах содержится достаточно полный перечень характеризующих материалов[[28]](#footnote-28).

Таким образом, изучение личности – обязательный этап подготовки к проведению допроса подозреваемого, обвиняемого и условие установления благоприятного психологического контакта с допрашиваемым, что, в свою очередь, является залогом успешного проведения как следственного действия, так и предварительного расследования в целом.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итог исследования, можно прийти к следующим выводам.

Во-первых, большинство авторов при определении понятия обвиняемого указывают, что это лицо, в отношении которого в установленном законом порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а подозреваемый – это лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, а также лицо, к которому применена мера пресечения (любая) до предъявления ему обвинения.

Однако данные термины являются сугубо процессуальными, и соотносят подозреваемого и обвиняемого с определенным уголовно-процессуальным статусом, не учитывая иные особенности, которые, в то же время, учитываются представителями науки криминалистики и криминологии, оперирующими понятием «личность преступника».

Таким образом, можно отметить, что криминалистическая характеристика преступника не только как субъекта преступления, но и как личность, со своими целями, мотивами преступного поведения, социальными, трудовыми, материальными особенностями и т.д. – способно существенно помочь как органам расследования, так и суду, при установлении причастности, особенностей психологического контакта с подозреваемым, обвиняемым, определении тяжести и размера наказания, и прочее.

Однако сведения о личности обвиняемого (подозреваемого), поскольку входят в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по любому уго­ловному делу, постольку обязаны включаться и в орбиту уголовного про­цесса тоже. Не изучив глубоко личность привлекаемого к уголовной ответственности, нельзя правильно решить такие уголовно-процессуальные вопросы, как избрание в отношении подозре­ваемого (обвиняемого) меры пресечения, соблюдение прав и законных интересов его как участника следственных действий, обеспечение полноты и объективности расследования и т.д. Кроме того, УПК РФ, регламентируя  порядок составления обвинительного заключения или обвинительного акта, прямо требует указать в нем сведения о личности обвиняемого.

Также был сделан вывод о том, что объем информации о личности обвиняемого, подлежащей установлению при расследовании, велик, а сама информация весьма разнообразна. По каждому делу должны быть выяснены имя, отчество и фамилия; год, месяц, день и место рождения; место жи­тельства; место работы; занятие; образование; семейное поло­жение и иные сведения о его личности, которые имеют значе­ние для дела.
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