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**Введение**

Проблема свободы является одной из основных в философской антропологии. Определением того, что такое свобода, и есть ли она вообще у человека, на протяжении многих веков занимались многие великие мыслители. Именно свобода, понимаемая как возможность самоопределения и самосозидания личности человека, конституирует бытие человека.

Тема свободы является актуальной, пожалуй, в любую эпоху. В настоящее время, когда российское общество вот уже почти тридцать лет как освободилось от тоталитарной системы власти, тема свободы как никогда более актуальна. Оказалось, что свобода (слова, совести, самовыражения и т.д.) не всегда прекрасна в своих проявлениях. Поэтому осознавать сущность свободы, исследовать ее виды и сформировать свое собственное мнение, опираясь на многовековой опыт великих философов, является необходимым и очень важным как для молодого, так и для более зрелого поколения современных россиян.

Предметом данного исследования является рассмотрение свободы как философского феномена с точки зрения различных концепций. Цель исследования – раскрыть сущность философских концепций о свободе. Были поставлены следующие задачи:

1. Охарактеризовать виды свободы как философской проблемы.

2. Проанализировать философские концепции мыслителей, рассуждавших о свободе.

Значимость исследования состоит в возможности выбора той или иной философской концепции для своего личного мировоззрения в аспекте отношения к свободе.

Степень разработанности проблемы. Тема свободы является такой обширной и многогранной, что практически ни один крупный мыслитель прошлых эпох не обошел ее стороной. Из наиболее известных авторов Античности и Средневековья проблемой свободы занимались Демокрит, Эпикур, Блаженный Августин. В эпоху Нового времени следует выделить сочинения П. Гольбаха, Ж. Ламетри, К.А. Гельвеция. Особенно ярко мысль о свободе развернулась в эпоху немецкой классической философии: Г. Гегель, И. Фихте, А. Шопенгауэр оставили фундаментальные труды на тему свободы. В современной философии следует выделить сочинения французского философа-экзистенциалиста Ж.-П. Сартра, много размышлявшего на тему свободы.

На основании анализа трудов перечисленных философов можно обозначить два главных подхода к проблеме свободы: детерминистский, согласно которому свободы нет, а жизнь человека предопределена свыше, и волюнтаристский, в котором утверждается, что человек волен по своей природе и именно в свободе находит себя, свою сущность.

Структурно реферат состоит из двух взаимосвязанных глав, в которых последовательно раскрываются поставленные перед исследователем задачи.

**Глава 1. Виды свободы как философского феномена**

Исследование проблемы свободы невозможно без определения сути и разновидностей этого феномена. На протяжении всей истории развития человечества происходило уточнение и расширение понятия свободы, детерминируемого в разных смыслах: юридическом, философском, политическом, бытовом и др. Интересующий нас философский аспект термина «свобода» имеет ряд трактовок, исследованием которых занимались мыслители всех эпох развития философии.

Энциклопедия истории философии определяет свободу как универсалию культуры субъектного ряда, фиксирующую возможность деятельности и поведения в условиях отсутствия внешнего целеполагания[[1]](#footnote-1). Уже в этом определении можно увидеть принцип разграничения феномена свободы в разных формулировках, а именно: «свобода от…» и «свобода для…». В русском языке чаще всего используется первый вариант, что и присутствует в определении из энциклопедии. В западной философской мысли, как правило, акцент делается на второй вариант, предполагающий рассмотрение свободы как потенциального инструмента духовного развития, создания новых парадигм и универсалий. «Свобода для…» предполагает свободу в выборе истины, добра и красоты. В рамках же «свободы от…» вполне резонно применить формулу: «Разрешено все, что не запрещено», и это в конечном итоге может привести человека к анархии, хаосу, разврату. В этом отношении справедлива мысль И. Канта, который определял свободу в отрицательном смысле как независимость и свободу в положительном смысле как способность самостоятельно начинать ряд событий в мире[[2]](#footnote-2).

Если рассматривать свободу как диалектическую категорию, то она неразрывно связана с необходимостью. Но как коррелируют между собой две эти, казалось бы, взаимоисключающие категории? Ведь если над человеком довлеет необходимость, то о свободе не может быть и речи. Однако при внимательном рассмотрении оказывается, что свобода и необходимость – две грани одного процесса: выбора. Чтобы разобраться в этой проблеме, необходимо рассмотреть два вида свободы – свободы действия и свободы воли[[3]](#footnote-3).

Свобода действия предполагает способность достигать поставленных целей, делать то, что хочется. Свобода действия – это та трактовка понимания свободы, которая присутствует в сознании любого человека. Только в силу индивидуального духовно-нравственного и интеллектуального развития свобода действия может пониматься и как анархия, когда дозволено все, и как социально приемлемое поведение, когда человек понимает, что существует не только его личная свобода, но и свобода других окружающих его людей, которую нежелательно нарушать. И в данном случае формулировка «свобода человека заканчивается там, где начинается свобода другого человека» как нельзя более актуальна для всего человеческого общества, ведь мы зачастую забываем, что у окружающих нас людей тоже, как и у нас, есть свобода (действия, слова, мысли). Для любого человека естественным является состояние эгоизма, ведь мы смотрим на мир исключительно своими глазами, и нам очень тяжело принять другую точку зрения, отличную от нашей. Однако феномен свободы как раз предполагает стремление человека понять и увидеть принципы как своей свободы действия, так и чужой.

К свободе действия, в частности, относится следующее:

- свобода по отношению к внешней природе, физическим явлениям. Природа ограничивает физические возможности человека: мы не можем, например, летать, дышать под водой и в космосе. И эти ограничения свободы привели человечество к созданию уникальных изобретений (самолета, подводной лодки, космического корабля и т.д.);

- свобода по отношению к социальной реальности – обществу, экономике, религии, социальным процессам и явлениям. Мы живем в заданных условиях и вынуждены подчиняться им, мы не можем их игнорировать. У некоторых людей есть возможность выбрать приемлемые для них социальные условия (например, переехать жить в другую страну), но на практике зачастую оказывается, что человек, не могущий принять окружающую его реальность, оказывается сам внутренне несвободен и смена обстановки не устраняет главную проблему;

- свобода по отношению к другим людям регулируется в основном юридическими законами, правовыми нормами, а также моральными правилами и предписаниями. Все это зависит от уровня развития общества в данный исторический момент: например, то, что в средние века считалось нормой, сегодня является преступлением;

- свобода человека по отношению к самому себе (телу, душе). Внешне человек может быть свободен, но внутренне порабощен какой-либо идее или страстью (можно вспомнить, например, «Игрока» Ф.М. Достоевского).

Другой вид свободы – свобода воли – более противоречив в своем явлении. Свобода воли – это способность человека к самоопределению в своих действиях[[4]](#footnote-4), способность самостоятельно делать выбор вне зависимости от внешнего воздействия. В процессе исследования проблемы свободы воли сформировалось две основные позиции: детерминизм и волюнтаризм.

В детерминизме считается, что свободы воли как таковой нет, так как все подчинено законам природы и включено в цепь причин и следствий. Такой позиции придерживаются, как правило, философы-материалисты. В частности, Б. Спиноза[[5]](#footnote-5) утверждал, что нам только кажется, что мы что-то свободно совершаем, а на самом деле поступками человека двигают вполне определенные мотивы. Если «случится» какой-нибудь мотив, то действие человека будет совершено автоматически, поэтому на поступки людей надо стараться смотреть объективно, всегда пытаясь понять, какие именно мотивы ими движут. И в этой точке зрения есть рациональный смысл: нельзя торопиться осмеивать или поддерживать человека, не разобравшись в причинах его поведения.

Детерминисты отождествляют свободу воли с иллюзией, возникающей из-за того, что человек не всегда видит всю последовательность причин и следствий, в итоге приводящих к финальному событию, которое и предстает перед нашими глазами. Более того, в детерминизме считается, что свобода воли – это серьезное препятствие в таком важном деле, как воспитание человека. Ведь система поощрений и наказаний способствует воспитанию в человеке определенных привычек к тем или иным действиям либо воздержанию от этих действий. Однако детерминизм при всей своей внешней логичности и рациональности все же приводит к той мысли, что все люди – роботы, управляемый извне неким рядом причин и мотивов, а это, по меткому выражению К. Поппера[[6]](#footnote-6), является «кошмаром физического детерминизма».

В связи с этим другая философская позиция, волюнтаризм, предполагает, что воля человеческой души обладает способностью самоопределения, независимо от каких-либо мотивов. Это доказывается, во-первых, тем, что человеку интуитивно дана свобода выбора. Каждый из нас интуитивно знает, что он в той или иной ситуации мог бы поступить иначе, чем поступил. Во-вторых, при воздействии на человека двух совершенно одинаковых мотивов, он может сделать произвольный выбор. В-третьих, если нет свободы воли, то нет и ответственности, вины, заслуги, и тогда веками формировавшиеся институты права, закона и морали лишаются смысла. И, наконец, в-четвертых, даже при наличии сильного мотива к действию, человек все же может остановить себя и не совершать того, чего он желает. Значит, не все подчинено мотивам.

Как же в итоге поступить, какой выбор сделать – детерминизм или волюнтаризм? Как правило, в таких случаях «побеждает» третья позиция, образованная в результате синтезирования первых двух. В данной ситуации это теория русского философа С.А. Левицкого[[7]](#footnote-7), утверждавшего, что наша душа детерминируется определенными причинами (мотивами), однако окончательное решение принимает наше Я, то есть происходит знакомое всем нам взвешивание всех «за» и «против». То есть, несмотря на детерминацию, свобода воли все же существует, и она напрямую связана с ограничением, необходимостью.

Таким образом, в результате рассмотрения видов свободы как философского феномена можно прийти к выводу, что свободы без ограничения не существует. Необходимость предполагает свободу, а свобода – необходимость, и две эти диалектические категории находятся в неразрывной связи. Свобода достигается через несвободу, ведь если человек не хочет подчиняться необходимым ограничениям, он не может достичь цели, он стоит на месте и не развивается. Поэтому для того, чтобы быть подлинно свободным человеком, нужно знать возможные варианты действий. Чтобы увеличить степень своей свободы, человек должен изучить законы мира, общества, природы, самого себя, и заставить их действовать в нужном для себя направлении.

**Глава 2. Проблема свободы в истории западной философской мысли**

Как уже отмечалось ранее, свобода – одна из ключевых проблем в философии. На протяжении веков мыслители обращались к этому вопросу, выдвигая свои версии разрешения проблемы, предлагая гипотезы и выстраивая концепции. Согласно описанным в первой главе видам свободы, обозначим позиции некоторых философов по поводу проблемы свободы.

Прежде всего, следует отметить, что разделение мыслителей на фаталистов и волюнтаристов вполне однозначно. При этом фатализм – это «религиозная» версия детерминизма, по сути, означающая то же самое: вера в то, что жизнь человека заранее предопределена Богом, Судьбой, Роком. И в этом отношении фатализм берет свое начало еще в первых мифологических представлениях людей. Так, в древнегреческих мифах предопределенность человеческого бытия ярко отражена образом трех сестер-мойр, в буквальном смысле «плетущих» судьбу каждого человека, и лишь самые отважные герои или хитрецы пытаются изменить предначертанное. Такой «законсервированный» образ мышления древних людей связан, в первую очередь, с традиционным укладом жизни и невозможностью для человека традиционного общества помыслить и тем более осуществить формы собственного, индивидуализированного бытия[[8]](#footnote-8). Однако такой мифологический фатализм не действовал на человека того времени угнетающе. Напротив, жизнь в спокойной предзаданности, известности вселяла в людей уверенность и умиротворенность. Можно даже сказать, что люди той эпохи нуждались в таком мифологическом фатализме.

Мировоззрение человека постепенно менялось, и на смену мифологическому фатализму пришло убеждение в предопределенности судьбы человека Богом. Достаточно отчетливо религиозный фатализм просматривается уже у Августина Аврелия, но более детально о нем рассуждали в гораздо более поздние времена – в эпоху Реформации.

Немецкий теолог и основатель протестантизма Мартин Лютер был убежден во всемогуществе Бога и абсолютной предзаданности судьбы. При этом он не лишает человека свободы воли, но называет ее весьма относительной, т.к. свободная воля – это порождение зла и свободна она лишь по видимости, а на самом деле управляется темными силами. Поэтому единственным выходом для человека является смиренно верить в непостижимого и всемогущего Бога, который единственный может нас спасти.

Развивает идеи религиозного фатализма и Жан Кальвин, считавший, что Бог еще до сотворения мира определил, кто из людей спасется, а кто обречен на вечные муки. При этом никакие поступки человека, даже самые добрые и благочестивые, не смогут изменить этого. Этот, казалось бы, парадоксальный постулат, однако, не предполагает бездеятельности и пассивности человека. Напротив, человек, ощущая свое бессилие перед судьбой, должен, по Кальвину, наполнить свою жизнь активной деятельностью и достичь в какой-либо профессии успеха, что будет являться доказательством его богоизбранности.

Более сложным и разнообразным является философский фатализм, представленный такими именами, как Б. Спиноза и П. Гольбах. Но стоит отметить, что уже в античном мире стоики в учениях своих поздних представителей – Сенеки, Эпиктета – отстаивали принципы фатализма. Задача человека, по мнению стоиков, – жить сообразно с природой вещей, а, так как человек по своей природе является разумным существом, то именно разум должен руководить им. А разум диктует человеку необходимость подчиняться государству и Богу, мириться со всяким положением, и именно в этом и состоит свобода. Например, Эпиктет акцентирует внимание на том, что свободен только разумный человек, а «разумность» его заключается в стремлении желать только возможное. Следовательно, свободен лишь тот, кто может себя разумно ограничить.

В более поздние времена Б. Спиноза отождествляет человека с частью природы, полностью подчиненной ее закономерностям и вплетенной в мировой процесс. Следовательно, человек должен следовать порядку природы, и, если он осознает это, то будет смиренно переносить все, что выпадает на его долю, которую он не в силах изменить. И человек тем более свободен, чем более его разум познает и признает все причины и необходимости природы.

Немного по-другому понимали фатализм философы-материалисты XVIII в. (Ж. Ламетри, К.А. Гельвеций, П. Гольбах)[[9]](#footnote-9). Так, П. Гольбах считал, что человек – это абсолютно несвободное существо, включенное в общую систему природы, в которой все происходит по необходимым законам. И хотя философ не отрицал роли разума и воли в жизни человека и общества, но полагал, что и воля, и разум определяются однозначным сцеплением причин и следствий и, в конечном итоге, детерминируются взаимосвязями мельчайших материальных частиц.

Значительный элемент фатализма свойственен и представлениям Г.В.Ф. Гегеля о свободе[[10]](#footnote-10). Всемирную историю, согласно этому великому немецкому философу, составляет саморазвитие Абсолютной идеи, в ходе которого как раз и осуществляется преобразование необходимости в свободу, а свободы в необходимость. Подобно саморазвитию Абсолюта, происходит и самопознание человека, в ходе которого приходит полностью познанная, прозрачная необходимость, тождественная самоопределению, самосозиданию абсолютного духа. Таким образом, Гегель, будучи диалектиком, ставит в неразрывную связь две эти категории – свободу и необходимость.

Гегелевское понимание свободы легло в основу марксистского представления об этом феномене. Весьма существенное различие состоит в том, что на место продиктованной процессом самопознания Абсолютной идеей необходимости становится необходимость, диктуемая законами природы и общества. В общем-то, идеи марксизма в чем-то вторят более ранним идеям в фатализме: необходимо познать законы природы, чтобы достичь желаемых целей и тем самым стать свободнее. Свобода воли – это способность принимать решения со знанием дела.

Другой подход к проблеме свободы был у философов-волюнтаристов, ярким представителем которых является А. Шопенгауэр, утверждавший, что мир – это слепая воля, дробящаяся на множество своих объективаций, в том числе на одну из них – человека[[11]](#footnote-11). Другой немецкий философ И.Г. Фихте считал, что свобода человека несовместима с объективно существующими законами мира. Свободен лишь тот, кто обуславливает мир вокруг себя, сам создает себя[[12]](#footnote-12). Идею Фихте доводит до предельно эгоистичного положения М. Штирнер, во главу угла ставящий конкретную личность. Общение с миром, по Штирнеру, – это наслаждение и власть, абсолютное отрицание законов, норм, идеалов.

Особенно интересным в связи с рассмотренными выше концепциями предстает позиция некоторых экзистенциалистов, в частности, Ж.-П. Сартра[[13]](#footnote-13). Этот философ с горечью думает о свободе как о приговоре, обреченности. Потому что со свободой, которая у человека абсолютна, приходит и осознание бренности бытия, и ответственности за все происходящее в жизни человека.

Таким образом, представления мыслителей разных эпох и философских направлений о свободе содержат в себе уточненные варианты двух основных позиций: фатализма и волюнтаризма. Фатализм, по большому счету, зачеркивает «Я» и «самость» человека, а волюнтаризм утверждает едва ли не всесилие их. Если для фаталиста свобода – это иллюзия, то для волюнтариста именно в свободной деятельности происходит самоконституирование человека. В фатализме человека призывают к скромности и смирению, а в волюнтаризме – к гордости и своеволию.

**Заключение**

Проблема свободы является в философии не только одной из самых важных, но и одной из самых сложных, до сих пор не до конца разработанных и, пожалуй, даже вечных. Как воспринимать свободу – в качестве иллюзии или, напротив, возможности выяснить и определить свою собственную сущность, – каждый человек решает сам. Поэтому так важно практическое значение исследованных в реферате теоретических положений и концепций, выдвинутых великими философами в разное время. В процессе изучения этих концепций человек может выбрать (или окончательно утвердить для себя) собственный вариант отношения к свободе. Но теории, изложенные в реферате, могут подтолкнуть человека не только к мыслительным действиям, но и к практическим. Кто-то, в зависимости от своей жизненной ситуации, решит бороться за свободу, иной предпочтет бегство от мира, но большинство, пожалуй, поймет, что адаптация – это лучший способ использовать предоставленные ему возможности для достижения благих целей.

Свобода – это великое благо, данное человеку в жизни. Без свободы человек превращается в марионетку природы, общества или Бога. Без свободы нет индивидуальности и достоинства человека. Распоряжение свободой – великий труд, так как он подразумевает и необходимость, и ответственность за свои действия.
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