## Проблемы правового регулирования договора займа

Аннотация

Договор займа является одним из самых распространенных договоров. Однако при его применении могут возникать некоторые проблемы, как теоретические, так и практические. Одним из вопросов, довольно широко освещаемых в юридической литературе, является отсутствие в Гражданском кодексе Российской Федерации нормы о начислении сложных процентов при просрочке уплаты займа, широко используемых в ряде зарубежных стран.

Автором предлагаются меры по совершенствованию законодательства в сфере регулирования указанных правоотношений.
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## Problems of legal regulation of the loan agreement

Annotation

A loan agreement is one of the most common contracts. However, some problems may arise in its application, both theoretical and practical. One of the issues widely covered in the legal literature is the absence in the Civil code of the Russian Federation of rules on the calculation of compound interest on overdue loans, widely used in a number of foreign countries.

The author proposes measures to improve the legislation in the field of regulation of these legal relations.
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Согласно ст.807 Гражданского кодекса РФ договор займа определяется как «договор, согласно которому одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества». Особое внимание заслуживает вопрос формы договора займа.

В п.1 ст.811 Гражданского кодекса РФ дополнительно подлежат уплате проценты в качестве санкции за допущенное нарушение только на основную сумму займа. Лишь в случаях, прямо предусмотренных законом или договором, проценты за просрочку начисляются и на сумму процентов за пользование заемными деньгами. [1]

При этом применение меры гражданско-правовой ответственности, которая не предусмотрена национальным законодательством, не противоречит публичному порядку. Исходя из этого, не исключается обязанность должника выполнить обязательство в полной мере. [2, 3]

Неудивительно, что данный вопрос получил широкое обсуждение и был затронут в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.

В данной концепции предлагается внести 5 пункт в статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации «Ответственность за неисполнение денежного обязательства», который говорит, что начисление процентов на проценты не допускается, если иное не установлено законом, а по обязательствам, исполняемым при осуществлении сторонами предпринимательской деятельности, применение сложных процентов не допускается, если иное не предусмотрено законом или договором. [3]

Таким образом, данная проблема широко обсуждается в настоящий момент. Из вышеизложенного можно сделать вывод о развитии российского гражданского права и направленности его на укрепление международных отношений. На практике при применении договора займа также возникают некоторые вопросы.

Так, актуальной проблемой являются случаи одновременного взыскания процентов и неустойки по данному договору. Многие авторы выступают против этого, так как предъявление требования об уплате договорной или законной неустойки исключает возможность взыскания процентов, и наоборот выплата процентов лишает кредитора права на получение суммы неустойки. [4, 40] Это подтверждается и судебной практикой.

Так, например, можно рассмотреть Кассационное определение Калининградского областного суда по делу № 33-5767/2010. Согласно п. 1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата заимодавцу. Причем речь идет о процентах как о неустойке. Ст.395 ГК РФ указывает лишь на механизм определения размера неустойки. Во всех таких случаях правила, относящиеся к законной неустойке, распространяются на взыскание процентов.

Суд делает вывод о том, что в отношении суммы займа истцом фактически заявлено требование как о взыскании законной неустойки (п.1 ст.395 ГК РФ), так и взыскании договорной неустойки.

Таким образом, суд, опираясь на совместное постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», не усмотрел законных оснований для одновременного взыскания договорной и законной неустойки за просрочку возврата суммы займа. [5]
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