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# ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы реферата «Понятие и виды требований юридической техники» обусловлена тем, что юридическая техника раньше являлась частью теории государства и права, а в настоящее время она выделяется в самостоятельную отрасль юридической науки, ориентированной на решение практических задач и представляет собой отрасль знаний о правилах ведения юридической работы и создания в ее процессе различного рода юридических документов.

Сам термин «юридическая техника» указывает на прикладной характер данной отрасли знаний. Выполняя служебную роль по отношению к правовой деятельности, технико-юридическое знание не теряет научного характера. Оно вырабатывается учеными- теоретиками и практиками на основе изучения правовой действительности, обобщения опыта юристов. В юридической технике в полной мере находит отражение взаимодействие теории и практики, фундаментального и прикладного знания.

Юрист — профессия особая. Им может быть только высоко- моральный человек, обладающий обостренным чувством справедливости и готовностью до конца бороться за права и свободы граждан. Но грош цена юристу, если он не освоил юридического инструментария и на деле оказывается не способным помочь гражданам и организациям защитить свои права. В таком случае он мало чем отличается от обычных граждан, также ратующих за справедливость.

Целью преподавания юридической техники является подготовка будущих юристов к практической деятельности. Юрист в основном имеет дело с бумагами правового характера (по роду своей службы анализирует их либо сам составляет).

Изучение юридической техники позволяет преодолеть перекос, имеющийся в нашем юридическом образовании, в сторону изучения теоретических положений юридических наук и законодательства в ущерб приобретению студентами практических навыков выполнения будущей работы.

Проблема юридической техники как самостоятельная научная проблема не нова, к ее изучению серьезно приступили еще в прошлом столетии. Родоначальником юридической техники считают немецкого юриста XIX в. Рудольфа Иеринга, некоторые из разработок которого актуальны и по сей день. Многое в этой сфере сделано отечественными дореволюционными юристами, такими как Е. В. Васьковский, В. Д. Катков, П. И. Люблинский, Н. С. Таганцев. Интерес к юридической технике был высок и в советский период.

В последние годы в российской правовой литературе появился ряд новых исследований, посвященных проблемам юридической техники, среди которых можно назвать труды Д. А. Керимова, Д. А. Ковачева, В. М. Баранова, Ю. А. Тихомирова и др. Однако полноценная теория юридической техники в нашей стране еще не создана, отсутствует устоявшееся определение юридической техники, ее составных элементов, роли и места в правовой сфере.

Цель реферата исследовать понятия и виды требований юридической техники. Для достижения поставленной цели в работе сформулированы и решены следующие задачи:

рассмотреть определение юридической техники;

изучить признаки юридической техники;

исследовать требования юридической техники.

# 1.Определение юридической техники

Думается, что нельзя ограничиваться анализом юридических документов и тратить свою энергию только на то, чтобы правильно их составлять. На этот вопрос надо смотреть шире: грамотно ли велась юридическая работа, предшествующая изготовлению юридического документа, ведь в противном случае может оказаться, что документ не отражает существа дела.

Однако и широкое понимание юридической техники явно не на пользу всему обществу: привлечение внимания практикующих юристов и отвлечение энергии юристов-исследователей на детальный анализ любой юридической деятельности есть неоправданная трата человеческого капитала. Лишь юридические действия, влекущие серьезные юридические последствия, должны находиться в зоне внимания юристов (и практиков, и теоретиков). Именно такие юридические действия и приобретают форму юридических документов, с тем, чтобы объективировать решение юридической проблемы, придать стабильность отношениям между людьми, официальность решению юридической задачи и дать возможность в случае неудачи исправить при этом ошибку.

Юридическая техника — это правила ведения юридической работы и составления в процессе ее юридических документов.

# 2.Признаки юридической техники

Детальный анализ некоторых из признаков юридической техники позволяет более полно охарактеризовать это понятие. Рассмотрим признаки юридической техники:

— юридическая техника — это совокупность юридических инструментов. Однако применяются они, как правило, в строгой последовательности, а не хаотично. Так, работая над законопроектом, прежде всего надо определиться с понятиями, а потом уже выстраивать конструкции, определять презумпции, применять фикции и т. п.;

— юридическая техника способствует наиболее целесообразному преобразованию информации в правовой акт;

— юридическая техника позволяет эффективно осуществлять юридическую работу, экономить человеческую энергию. Накопленные в ходе развития человечества навыки должны обращаться на пользу, а не изобретаться и приобретаться вновь;

— юридический инструментарий зависит от уровня развития общества и достигнутых им высот в области экономики (например, применение компьютеров), политики (например, тоталитарное государство мало считается с презумпцией невиновности), нравственности (так, по законодательству СССР граждане не освобождались от дачи показаний в отношении близких родственников).

На первый взгляд, принципиальных расхождений во мнениях ученых по данному вопросу вроде бы нет. Никто не возражает, что юридическая техника — это приемы, способы и т. д. Правда, нет единого мнения, что именно относить к приемам, средствам юридической техники. Более того, некоторые авторы не видят разницы между средствами, приемами, способами и методами.

Средства юридической техники — это материальные предметы, объекты, с которыми в процессе проведения юридической работы производятся манипуляции для достижения поставленной цели:

— тексты законов, которые необходимо усовершенствовать, опубликовать, систематизировать;

— периодические издания, где публикуются нормативные ак- ты, или средства множительной техники, используемые для их распечатки;

— карточки, вклейки, журналы, книги, тетради, разъемные блоки, если речь идет о систематизации нормативных актов;

— компьютеры, используемые в процессе написания судебного решения или других юридических документов;

— фотоаппараты, применяемые для фиксации расположения предметов на месте происшествия.

Все, относящееся к средствам, — это искусственно созданные человеком объекты, и они существуют объективно. Проще говоря, их можно потрогать руками и использовать в деятельности. Некоторые из них используются не только в правовой работе. Однако это вовсе не означает, что их надо не замечать при построении научной теории юридической техники. Тем более что в юридической практике они используются и будут использоваться.

Приемы юридической техники — это действия, способные повторяться при осуществлении чего-либо. Таков, например, прием отсылок к другому нормативному акту. Статья 264 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения. Правоприменителю предлагается обратиться к Правилам дорожного движения, утвержденным постановлением Совета Министров — Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090.

Способы юридической техники — это сложная по содержанию деятельность, включающая совокупность приемов. В качестве примера можно рассмотреть конструкцию договора, которая в Трудовом кодексе РФ неоднократно используется законодателем (коллективный договор, трудовой договор и иные соглашения). Помимо определения каждого из видов договоров, в Кодексе проводится их детализация (указываются субъекты, права и обязанности и др.).

Методы юридической техники — это пути достижения цели, упорядочения правового материала или правоотношений. Например, человек, которого оскорбили, может защитить свое достоинство либо в уголовно-правовом, либо в гражданско-правовом порядке. Так, ст. 130 УК РФ формулирует понятие «оскорбление» и предусматривает в качестве одной из санкций за него взыскание штрафа. Гражданский кодекс РФ предлагает возмещение морального ущерба за оскорбление в пользу униженного гражданина.

Таким образом, указанные понятия (средства, приемы, способы, методы), составляющие содержание юридической техники, не однозначны и не синонимичны. Обобщенно их можно назвать юридическими инструментами. В соответствии с этим можно дать несколько иное определение юридической техники, где акцент де- лается на инструментальном подходе к юридической технике.

Юридическая техника — это совокупность инструментов ведения юридической работы и составления юридических документов.

# 3.Требования юридической техники

Первым о структуре юридической техники, т. е. делении ее на части, написал С. С. Алексеев. По его мнению, техническими средствами являются юридические конструкции, терминология и т. п., а правовой технологией следует считать способы изложения норм, например систему отсылок.

Н. А. Власенко полагает, что юридическая технология отвечает на вопрос, как делать, в какой последовательности осуществлять те или иные операции, а юридическая техника — с помощью ка- ких приемов и средств должны осуществляться те или иные техно- логические операции.

Похожий взгляд на понимание того, что есть юридическая техника, сложился и у В. М. Баранова. По его мнению, говоря о юридической технике, мы имеем в виду приемы, процедуры выполнения юридической работы, поскольку правильнее говорить не о юридической технике, а о юридической технологии.

Однако вряд ли можно согласиться с таким пониманием частей структуры юридической техники.

Во-первых, и правовая конструкция, и система отсылки — это все результат интеллектуальной энергии лиц, выполняющих серьезную юридическую работу. Разница в степени сложности. В обоих случаях речь идет о навыках, об умении, о мастерстве ее выполнения. Все, что относится к процессу, правилам и процедуре выполнения работы, принято называть технологией.

Во-вторых, при таком понимании элементов структуры юридической техники за бортом остаются материальные средства, не просто облегчающие выполнение юридической работы, а делающие ее иногда невозможной или неэффективной. В самом деле, мыслимо ли сегодня обойтись без компьютеров, проводя законодательную работу, когда требуется в связи с принятием какого-либо закона отменять или вносить изменения порой в сотни нормативных актов.

Революционную попытку переосмыслить понятие юридической техники предпринял В. Н. Карташов. Он предложил для характеристики правил выполнения юридической работы использовать вместо традиционного термина «юридическая техника» другой, по его мнению, более общий термин «юридическая технология». Юридическая технология у него состоит из трех частей:

юридическая техника — средства достижения практических целей: общесоциальные (язык, буквы, цифры, понятия, суждения, нормы и т. п.), специально-юридические (правовые понятия, конструкции, правовые предписания, нормативные акты и иные правовые явления), технические (компьютеры, фотоаппараты ит. д.);

2) юридическая тактика — совокупность интегрированных приемов, способов и методов юридической практики или основы ее организации и планирования;

3) юридическая стратегия — способы достижения главных, наиболее существенных и окончательных целей. Иными словами, это перспективное планирование и прогнозирование юридической практики.

Усилия В. Н. Карташова в деле разработки понятия юридической техники можно оценить только положительно. Однако не во всем с ним можно согласиться.

Во-первых, вряд ли следует включать в одну группу технические и интеллектуальные средства проведения юридической работы. Например, компьютеры и правовые конструкции — не равнозначные инструменты, используемые в юридической деятельности.

Во-вторых, юридическая тактика и юридическая стратегия — принципиально другие явления по сравнению со средствами (инструментами), составляющими юридическую технику. Их правильней назвать подходами при проведении юридической работы в зависимости от того, какая цель ставится: ближайшая или дальняя. Здесь просматривается целевой критерий разграничения этих смежных понятий. Но можно ли применять разные критерии (целевой и инструментальный) для конструирования единого правового понятия «юридическая технология»? Скорее всего, по правилам логики, категорически нельзя. В любое понятие включаются лишь однородные предметы и явления.

Обзор приведенных позиций по вопросу о структуре юридической техники свидетельствует о том, что научная мысль еще не пришла к единому мнению. У автора есть своя позиция на этот счет, которая и будет изложена ниже.

Если попытаться классифицировать юридический инструментарий, то юридическая техника обретет следующую свою структуру.

Для классификации выберем материальный критерий (т. е. возможность объективизации), или характер выраженности вовне того или иного юридического инструмента. Получается, что материальное выражение имеют только средства юридической техники.

Это и есть собственно юридическая техника (то, что делается руками человека). Все остальные аспекты юридической работы имеют нематериальный характер и относятся к умению (искусству) проводить эту сложную работу. Все это вместе (приемы, способы, методы) правильней назвать юридической технологией.

Итак, структурно юридическая техника состоит из двух частей:

1) собственно юридическая техника;

2) юридическая технология.

По своему удельному весу юридическая технология явно перевешивает. В правовой работе как нигде высоки не материальные, а именно интеллектуальные затраты (знания, умение, мастерство, опыт)'. Не случайно право как социальный институт приобрело зрелость и взяло на себя основную нагрузку по упорядочению общественной жизни лишь к концу 2-го тысячелетия н. э. (и это в Европе, развивающейся по сравнению с другими регионами мира с большим динамизмом). Тем не менее научная точность не позволяет отбрасывать технические средства (собственно юридическую технику), без которых юридическая деятельность крайне затруднительна.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представляется, что юридическая техника в своей основе едина для федерального и регионального законодательства. Особенности правил юридической техники на уровне субъектов Российской Федерации проявляются в тех элементах, которые непосредственно связаны с особенностями правотворчества субъектов. В частности, имеется специфика оформления реквизитов региональных правовых актов.

На региональном уровне в ряде случаев стоят технико-юридические проблемы, которых нет на федеральном уровне, или которые имеют другой характер. Так, региональный законодатель должен решать проблему, в каких случаях, и в каком объеме возможно, целесообразно или необходимо воспроизводить в своих законах положения федеральных законов и иных нормативных правовых актов.

Требования юридической техники могут закрепляться в нормативных правовых актах или же существовать в виде обычаев, научно-методических рекомендаций. В последнее время удельный вес юридически закрепленных требований юридической техники возрастает как на федеральном, так и на региональном уровнях. Причем правовое регулирование требований юридической техники интенсивнее идет в субъектах Российской Федерации, нежели на федеральном уровне.

На федеральном уровне требования юридической техники регламентируются в основном в подзаконных нормативных правовых актах. В обобщенном виде такие требования предполагалось урегулировать в Федеральном законе «О нормативных правовых актах Российской Федерации», который был рассмотрен в первом чтении в ноябре 1996 года, однако так и не был принят. Законопроект предусматривал специальную главу, где в одиннадцати статьях излагались основные правила законодательной техники. Также стоит упомянуть Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 (с изменениями 07.07.2006 № 418)

Многочисленные правила юридической техники содержатся в регламентах и инструкциях по делопроизводству и документационному обеспечению. Особую группу федеральных нормативных правовых актов составляют государственные стандарты.
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