Лабораторная работа

Схема наблюдения Р. Бейлза

Методика исследования: Методика наблюдения за ходом дискуссии Р. Бейлза.

Цель исследования: выявление типов поведения в дискуссии.

Материал и оборудование исследования: дискуссия о фильме «Остаться в живых», бумага, ручка, часы калькулятор.

**Процедура исследования:** Исследование проводится по методике Р. Бейлза

(Горбатов, 2003). Используется систематизация признаков межличностного общения - 12 категорий (обозначены буквами а, в, с, d, е). Категории сведены к 4-м классам: А, B, C, D (по Т.В. Корниловой).

Строчными латинскими буквами обозначены связи между категориями.

а - проблемы ориентации,

b - проблемы оценивания,

с - проблемы контроля,

d - проблемы нахождения решения,

е - проблемы преодоления напряженности,

f - проблемы интеграции.

*Класс А. Позитивные эмоции:*

f 1. Выражает солидарность, повышает статус другого, вознаграждает;

e 2. Выражает ослабление напряжения, шутит, смеется, выражает удовлетворение;

d 3. Соглашается, выражает пассивное принятие, уступает;

*Класс В. Решение проблем:*

c 4. Дает совет, направление, подразумевая автономию другого;

b 5. Выражает мнение, оценивает, анализирует, выражает чувства, желания;

а 6. Дает ориентацию, информацию, уточняет, подтверждает;

*Класс С. Постановка проблем:*

а 7. Запрашивает ориентацию, информацию, повторение, подтверждение;

b 8. Запрашивает мнение, оценку, интересуется самочувствием;

c 9. Спрашивает совет, направление, возможный способ действия;

*Класс D. Негативные эмоции:*

d 10. Возражает, дает пассивное отвержение, формален, отказывает в помощи;

e 11. Выражает напряжение, просит помощи, пасует перед проблемой;

f 12. Выражает антагонизм, подрывает статус другого, защищает или утверждает себя.

Фиксируется формальная (но не содержательная) сторона общегрупповой дискуссии. В процессе наблюдения реплики участников дискуссии соотносятся с категориями, представленными выше. Запись наблюдаемого производится следующим образом: составляется таблица с именами участников дискуссии и категориями высказываний. Каждая реплика кодируется: к кому обращается участник (адресат), по какой категории (номер); затем вносится в таблицу. Например, К-f12 в строке «Аникеева» означает, что высказывание Аникеевой было обращено к Карпухину и соответствует категории f12 (табл.1). Адресат высказывания кодируется по первой букве имени или фамилии (табл.1), если адресат высказывания - группа, запись начинается с букв ГРП.

Высказывание, обращенное одновременно к нескольким участникам, записывается как одно, адресаты перечисляются (например, А/C-f12 – высказывание обращено одновременно к Аникеевой и Сидорину).

Исследование проводится непрерывно и однократно, т.е. исследователь не возвращается к просмотренным ранее эпизодам с целью уточнить или прояснить увиденное. Запись разбита на равные промежутки времени по 10 минут каждый и начинается с 12-й минуты фильма (момент озвучивания проблемы и начало дискуссии).

Оцениваются высказывания, доступные для слуха всех участников. Эпизоды, в которых персонажи ведут закрытые для остальной группы диалоги или мыслят вслух, пропущены.

Участники дискуссии: Эксперты

Александр Гордон – м., около 50 лет, телеведущий, актер, режиссер.

Федер Бондарчук – м., около 50 лет, режиссер, продюсер, актер.

Константин Ковалев – Случевский – м., около 60 лет, писатель, журналист, профессор «Института журналистики и литературного творчества».

Николай Бурляев – м., около 65 лет, народный артист России, режиссер.

Ольга Славникова – ж., около 50 лет, писатель.

Александр Голубчиков – м., около 30 лет, киновед.

Дмитрий Быков – м., около 45 лет, писатель.

Валерий Краснопольский – м., около 65 лет, поет.

Алексей Красовский – м., около 40 лет, сценарист.

Даниил Дундорев – м., около 60 лет, главный редактор журнала «Искусство кино».

Результаты исследования:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Эксперты | 1-5 мин | 6-10 мин | 11- 15 мин | 16-17,8 мин |
| Гордон (Г) | ГРП-а6 | ГРП-а6 | ГРП-а6 |  |
| ГРП-b8 | ГРП-b8 | ГРП-b8 |  |
| КС-а7 | Б-d3 | Д-с9 |  |
|  | КР-а7 | Д-а7 |  |
|  | ГРП-b5 |  |  |
|  | ГРП-с9 |  |  |
| Бондарчук (Б) | Г-d5 | Г-а6 |  |  |
| Г-d10 | ГРП-с4 |  |  |
|  | ГРП-в5 |  |  |
|  | С-d10(2) |  |  |
| Ковалев – Случаевский (КС) | ГРП-d10 | ГРП-d5 |  |  |
|  | Г-а6 | ГРП-d10 |  |  |
| Бурляев (ГР) | Г-d10 |  |  |  |
| Славникова (С) | Г-b5 | Г-b5 | Г/Б – b5 |  |
| БР-d3 | Б-d10 |  |  |
| ГЛ – а6 |  |  |  |
| Голубчиков (ГЛ) | ГРП-b5 |  | КРС – а6 |  |
| Быков (БК) | ГРП-b5 | С-f1 | ГРП – е2 |  |
|  | ГРП – е2 |  | ГРП-b5 |  |
| Краснопольский (КР) |  | Б – d10 |  |  |
|  | Г-b5 |  |  |
| Красовский (КРС) |  | Г-а6 |  |  |
|  | Г-в5 |  |  |
|  | Г/ГЛ – а6 |  |  |
|  | Д – b8 |  |  |
| Дондурев (Д) |  | Г- d10 |  |  |
|  | Г – d5 (2) |  |  |
|  | Г – а6 |  |  |
|  | Г- f1 |  |  |

Полученные результаты были обработаны следующим образом: суммируются высказывания по категориям и классам.

Таблица 2. Сумма высказываний участников дискуссии по каждой категории и классу признаков.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Эксперт | f1, е2, d3 | Сумма А | с4, d5, а6 | Сумма В | а7, b8, а6 | Сумма С | d10, е11, f12 | Сумма D | Общая сумма высказываний |
| Гордон (Г) | 0 0 1 | 1 | 0 1 3 | 4 | 3 3 2 | 8 | 0 0 0 | 0 | 13 |
| Бондарчук (Б) | 0 0 0 | 0 | 1 2 1 | 4 | 0 0 0 | 0 | 3 0 0 | 3 | 7 |
| Ковалев – Случаевский (КС) | 0 0 0 | 0 | 0 1 1 | 2 | 0 0 0 | 0 | 2 0 0 | 2 | 4 |
| Бурляев (ГР) | 0 0 0 | 0 | 0 0 0 | 0 | 0 0 0 | 0 | 1 0 0 | 1 | 1 |
| Славникова (С) | 0 0 1 | 1 | 0 3 1 | 4 | 0 0 0 | 0 | 1 0 0 | 1 | 6 |
| Голубчиков (ГЛ) | 0 0 0 | 0 | 0 1 1 | 2 | 0 0 0 | 0 | 0 0 0 | 0 | 2 |
| Быков (БК) | 1 2 0 | 3 | 0 2 1 | 3 | 0 0 0 | 0 | 0 0 0 | 0 | 6 |
| Краснопольский (КР) | 0 0 0 | 0 | 0 1 0 | 1 | 0 0 0 | 0 | 1 0 0 | 1 | 2 |
| Красовский (КРС) | 0 0 0 | 0 | 0 1 2 | 3 | 0 1 0 | 1 | 0 0 0 | 0 | 4 |
| Дондурев (Д) | 1 0 0 | 1 | 0 2 2 | 4 | 0 0 0 | 0 | 1 0 0 | 1 | 6 |
| Общая сумма высказываний по категориям и классам | 2 2 2 | 6 | 1 14 12 | 27 | 3 4 2 | 9 | 9 0 0 | 9 | 51 |

Две таблицы позволяют выявить процентное соотношение по каждому классу высказываний (таб.3) для каждого участника и для группы в целом. Общее количество высказываний каждого участника в течении дискуссии подчитывается и берется за 100%, затем высказывания распределяются по 4-м классам в процентном соотношении.

Таблица 3. Процентное распределение высказываний участников по 4-м классам признаков межличностного общения.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Эксперт | Позитивные эмоции А | Решение проблем - В | Постановка проблем - С | Негативные эмоции D |
| Гордон (Г) | 7,69% | 30,77% | 61,53% | 0,00 |
| Бондарчук (Б) | 0,00% | 57,14 % | 0,00 | 42,85% |
| Ковалев – Случаевский (КС) | 0,00 | 50,00% | 0,00 | 50,00% |
| Бурляев (ГР) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100% |
| Славникова (С) | 16,67% | 66,67% | 0,00 | 16,67% |
| Голубчиков (ГЛ) | 0,00 | 100,00 | 0,00 | 0,00 |
| Быков (БК) | 50,00% | 50,00% | 0,00 | 0,00 |
| Краснопольский (КР) | 0,00 | 50,00% | 0,00 | 50,00% |
| Красовский (КРС) | 0,00 | 75,00% | 25,00% | 0,00 |
| Дондурев (Д) | 16,67% | 66,67% | 0,00 | 16,67% |
| Среднее значение по группе | 9,10% | 54,63% | 8,65% | 27,62% |

Далее по общему количеству высказываний участника, определяется уровень его активности в дискуссии (таб.4). Активность определяется по шкале. Шкала 1. Где активность прямо пропорциональна количеству высказываний за время дискуссий. Было выделено три уровня активности.

Таблица 4. Уровень активности участников дискуссии.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Эксперт | Количество высказываний | Уровень |
| Бурляев (ГР) | 1 | Низкий |
| Голубчиков (ГЛ) | 2 |
| Краснопольский (КР) | 2 |
| Ковалев – Случаевский (КС) | 4 |
| Красовский (КРС) | 4 |
| Славникова (С) | 6 | Средний |
| Быков (БК) | 6 |
| Дондурев (Д) | 6 |
| Бондарчук (Б) | 7 |
| Гордон (Г) | 13 | Высокий |

Далее интересно рассмотреть персонажей показавших равные результаты в классах А, В, С, D («двойников»), а так же определить есть ли среди участников группы совпадающие по каким либо признакам. Удалось выделить три большие группы по совпадению следующих показателей: позитивные эмоции (А), уровень негативных эмоций (D), постановка и решение проблемы В и С (табл.5).

«Двойниками» оказались пары: Гордон – Бондарчук, Ковалев – Случаевский – Славникова, Бурляев – Краснопольский.

Таблица 5. Группа участников двойников.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Эксперт | Позитивные эмоции А | Решение проблем - В | Постановка проблем - С | Сумма В и С | Негативные эмоции D |
| 1 Группа | | | | | |
| Гордон (Г) | 7,69% | 30,77% | 61,53% | 92, 31% | 0,00 |
| Бондарчук (Б) | 0,00% | 57,14 % | 0,00 | 57,14 | 42,85% |
| Быков (БК) | 50,00% | 50,00% | 0,00 | 50,00% | 0,00 |
| Красовский (КРС) | 0,00 | 75,00% | 25,00% | 100,00% | 0,00 |
| Дондурев (Д) | 16,67% | 66,67% | 0,00 | 66,67% | 16,67% |
| 2 Группа | | | | | |
| Ковалев – Случаевский (КС) | 0,00 | 50,00% | 0,00 | 50,00% | 50,00% |
| Бурляев (ГР) | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00% | 100% |
| Славникова (С) | 16,67% | 66,67% | 0,00 | 66,67% | 16,67% |
| Голубчиков (ГЛ) | 0,00 | 100,00% | 0,00 | 100,00% | 0,00 |
| Краснопольский (КР) | 0,00 | 50,00% | 0,00 |  | 50,00% |

Выводы:

Исследование, проведенное по методике Бейлза, позволило сделать выводы, основной на формальной оценке высказываний участников дискуссии и не затрагивало ситу обсуждаемых вопросов и взаимоотношения участников.

Дискуссию отличает существенный перевес решение проблем. Следует учитывать при оценке участников, то что в основном они хотели решить и обсудить проблемы чем высказать негативное мнение.

Группа 1. Пять участников (Гордон (Г), Бондарчук (Б) Быков (БК) Красовский (КРС), Дондурев (Д)) стабильна. Участники положительно настроены. На протяжении всей дискуссии она демонстрирует постоянство по двум показателям: контроль и ориентация, что говорит о ее устойчивом стремлении к решению проблемы. Группа направлена на разрешение конфликта, осуждаемого в дискуссии. Участники группы настойчивы в своих высказываниях и в своем мнении.

Вывод: Группа показала стабильное поведение, приводя факты для решения конфликта.

Группа 2. Пять участников (Ковалев – Случаевский (КС), Бурляев (ГР), Славникова (С), Голубчиков (ГЛ), Краснопольский (КР)) проявила склонность негативным эмоциям, при обсуждении дискуссии. Так же она не идет на компромисс, и старается придерживаться своих убеждений твердо не отступая. Однако некоторые участники группы хоть и против но не принимают в штыки слова оппонентов и уважительно относятся к их мнению, даже пытаются найти положительные стороны темы данной дискуссии.

Вывод: группа склонна к негативным эмоциям, не идет на компромисс и твердо стоит на своем мнении не уступает, за исключением нескольких участников, которые иногда отзывались положительно.

Методика Бейлза позволила выявить типы поведения участников и динамику дискуссии не прибегая к анализу ее предмета. В качестве материла для лабораторной работы использовалась дискуссия о фильме «Остаться в живых».