Содержание

Введение 3

1. Сущность и значение уголовной ответственности 5

2. Основания уголовной ответственности 12

3. Формы реализации уголовной ответственности 17

Заключение 23

Список источников и литературы 25

Введение

Уголовное законодательство представляет собой динамично меняющуюся правовую структуру, во многом коррелируемую с плоскостью иных, смежных публично-правовых областей. Нарушение уголовно-правовых предписаний, в свою очередь, представляет собой отдельный специфический пласт правонарушений, отличающихся не только особенностями, обусловленными своеобразием отношений, складывающихся в сфере уголовного права, но также и исторически сложившейся обстановкой, и уровнем правовой культуры в сегменте осуществления межличностного и государственно-правового взаимодействия.

Ввиду постоянно происходящих процессов усовершенствования теории и законодательной практики сфере уголовного судопроизводства, и связанной с этим возрастающей ролью правоохранительных функций в российском государстве, вопросы, относящиеся к исследованию теоретических и практических сторон уголовной ответственности, приобретают особую актуальность в современных реалиях.

Кроме того, уяснение сущности понятия уголовной ответственности представляется нам весьма актуальным не только с доктринальной, но и практической точки зрения. Данное понятие напрямую используется в тексте действующего законодательства, в частности – в Уголовном кодексе Российской Федерации, в связи с чем, от правильности использования данного понятия в действующем законодательстве зависит наличие либо отсутствие правоприменительных ошибок.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере правового регулирования уголовной ответственности по законодательству РФ.

Предметом исследования является комплекс правовых норм, закрепленных в Конституции РФ, УК РФ, УПК РФ и иных нормативных правовых актах.

Цель исследования – комплексный анализ особенностей и проблем правового регулирования уголовной ответственности, ее оснований и форм реализации.

Поставленная цель может быть достигнута благодаря решению следующих задач:

– проанализировать сущность и значение уголовной ответственности;

– охарактеризовать основания для возникновения уголовной ответственности и освобождения от нее;

– рассмотреть формы реализации мер уголовной ответственности, предусмотренные действующим законодательством.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования, и состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

1. Сущность и значение уголовной ответственности

Юридической ответственности традиционно уделялось много внимания в правовых науках, в том числе в науке уголовного права. Это связано с тем, что отнесение мер государственного принуждения к юридической ответственности влечет усложненную процедуру их реализации, характерную для юридической ответственности, а также определение круга лиц, которые будут подвергнуты юридической ответственности.

 Актуализация теоретического понятия уголовной ответственности в современный период обусловлена, во-первых, увеличением в УК РФ количества видов уголовно-правового принуждения, юридические свойства которых нуждаются в обозначении. Достаточно указать на введение Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ конфискации имущества (гл. 15.1 УК РФ), а также Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ судебного штрафа, которые законодателем к наказанию не отнесены. Во-вторых, в уголовном законе не обозначено четкое отличие наказания от иных форм уголовной ответственности. В результате существующие виды наказаний не превратились в систему, и началось стирание отличий между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера[[1]](#footnote-1).

К числу основных проблем уголовной ответственности, затрагиваемых в юридической литературе, следует отнести следующие вопросы: перспективные и ретроспективные аспекты уголовной ответственности; соотношение уголовной ответственности и уголовного правоотношения; момент возникновения и реализации уголовной ответственности; сущность уголовной ответственности; формы ее реализации.

Вопрос о перспективных и ретроспективных аспектах уголовной ответственности возникает в связи с тем, что любой вид юридической ответственности относится к социальной ответственности. По этой причине в общей теории права перспективный аспект юридической ответственности рассматривается как несение субъектом права определенной позитивной обязанности, определенного морального долга перед государством и обществом[[2]](#footnote-2).

Освещение ретроспективного аспекта предполагает раскрытие ее в негативном плане как несение лицом каких-либо негативных последствий за прошлое поведение, за правонарушение. Аналогичные высказывания встречаются и в уголовно-правовой литературе[[3]](#footnote-3). По этому поводу отметим, что все понятия, употребляемые в праве, являются именно юридическими, они имеют свое содержание, во многом отличающееся по своей сущности от общепринятых понятий. В связи с этим нельзя в один термин включать разные правовые явления, т. е. то, что относится к сфере неискаженного правосознания (осознания необходимости правомерного поведения как нормы поведения, как своего морального долга перед государством и обществом), и то, что является реакцией государства на нарушение уголовно-правовых норм, предполагающей ущемление правового статуса виновного лица.

Соединять в одном термине два различных явления, получивших в уголовном праве достаточно четкую «прописку», значит считать, что уголовную ответственность в равной мере несут как законопослушные граждане, так и лица, совершившие преступления. Такая идея является абсурдной сама по себе и не дает никакого практического выхода в плане дифференциации правового положения указанных лиц (подобного рода возражения давно высказывались представителями общей теории права)[[4]](#footnote-4).

Полагаем, что уголовную ответственность следует рассматривать только в ретроспективном, негативном аспекте как правовое последствие совершенного преступления. Однако в критикуемой позиции есть определенное рациональное зерно, состоящее в том, что применение мер уголовной ответственности способно формировать законопослушное поведение. В данном случае речь может идти об исправлении лица, совершившего преступление, либо о том, что для законопослушной части общества в практике применения уголовного закона даются ощутимые ориентиры на позитивное (правомерное) поведение.

Отвечая на вопрос о соотношении уголовной ответственности и уголовного правоотношения, одни ученые полагают, что уголовная ответственность – это уголовное правоотношение[[5]](#footnote-5), другие отождествляют ее с одним из элементов правоотношения, прежде всего с обязанностью[[6]](#footnote-6). Такой подход ничего конструктивного в практическом плане не дает. Получается, как утверждают некоторые ученые, что эту ответственность несут все субъекты правоотношения, а именно: государство (в лице органов уголовной юстиции), преступник, а также потерпевший при его наличии. Данный вывод вытекает из того, что все участники этого правоотношения обременены в его рамках определенными правами и обязанностями.

На наш взгляд, уголовное правоотношение является теми правовыми рамками, в которых реализуется уголовная ответственность, которую несет только лицо, совершившее преступление. Другие участники правоотношения обладают иным правовым положением: жертва преступления – положением потерпевшего, органы уголовной юстиции – положением субъекта, обладающего компетенцией по реализации мер уголовной ответственности.

Вопрос о сущности уголовной ответственности также является дискуссионным в правовой литературе. Как уже отмечалось, отдельные авторы уравнивают уголовную ответственность и юридическую обязанность ответить за преступление. Сама по себе обязанность еще не является неблагоприятным правовым последствием совершенного преступления. Особенно очевидно это в тех ситуациях, когда органам уголовной юстиции даже не известно о факте совершенного преступления или преступник по различным причинам не задержан. Возникает вопрос: перед кем и какую конкретно ответственность несет преступник в такой ситуации, получает ли такая ответственность какую-либо материализацию? Ответ на этот вопрос может быть только отрицательным. Не случайно исследователи на протяжении многих лет отмечали, что такое состояние ответственности фактически является безответственностью[[7]](#footnote-7).

 Некоторые исследователи видят сущность ответственности в государственном принуждении[[8]](#footnote-8). В этой связи отметим, что видов государственного принуждения много, однако не все они относятся к уголовной ответственности. К последней можно отнести только те виды уголовно-правового принуждения, которые содержат государственное осуждение (отрицательную оценку) преступления и виновного в нем лица, выраженную в судебном решении (обвинительном приговоре, в апелляционном определении и т. д.).

Кроме того, такое осуждение может быть без применения уголовно-правового принуждения. В частности, в ст. 80.1 УК РФ предусмотрена возможность освобождения лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, от наказания в связи с изменением обстановки. Поскольку такая возможность предоставлена только суду, можно предположить, что такое освобождение должно осуществляться лишь после факта осуждения виновного, выраженного в обвинительном приговоре суда.

Более четкое указание в этом плане содержалось в ч. 2 ст. 50 УК РСФСР 1960 г.: «Лицо, совершившее преступление, может быть по приговору суда освобождено от наказания, если будет признано, что в силу последующего безупречного поведения и честного отношения к труду это лицо ко времени рассмотрения дела в суде не может быть сочтено общественно опасным»[[9]](#footnote-9).

На возможность уголовной ответственности без применения мер уголовно-правового принуждения исследователи обратили внимание еще в период действия УК РСФСР 1960 г. Отдельные авторы только в самом факте порицания, выраженного в обвинительном приговоре суда, уже усматривают принуждение. Свою позицию они мотивируют тем, что признание лица виновным является ограничением его прав, состоящим в возложении на него правовой обязанности подвергнуться уголовной ответственности. На наш взгляд, с такой позицией можно согласиться применительно только к тем ситуациям, когда порицание влечет применение мер уголовно-правового воздействия[[10]](#footnote-10).

Вопрос о моменте возникновения уголовной ответственности разрешается исследователями исходя из представления о самом ее понятии. Наиболее четко определяют этот момент авторы, отождествляющие ее с уголовным правоотношением или с одним из ее элементов – обязанностью виновного претерпеть определенные лишения за совершенное преступление[[11]](#footnote-11). Эти ученые считают, что уголовная ответственность возникает уже в момент совершения преступления, так как оно является юридическим фактом, порождающим уголовное правоотношение. Наши возражения против этой позиции состоят в тех же аргументах, которые были высказаны против отождествления ответственности с уголовным правоотношением или с одним из ее элементов.

Авторы, которые уравнивают уголовную ответственность и принуждение, полагают, что моментом возникновения уголовной ответственности является предъявление лицу, совершившему преступление, обвинения[[12]](#footnote-12). Вновь обратим внимание на то, что уголовная ответственность может быть реализована без уголовно-правового принуждения только в виде осуждения преступления и виновного в нем лица.

Компромиссную позицию по этому вопросу занимает А. И. Марцев. С одной стороны, он отмечает, что уголовная ответственность связана с появлением у правонарушителя обязанности претерпеть тяготы и лишения, содержащиеся в наказании, поэтому уголовная ответственность как часть уголовного правоотношения возникает вместе с последним. С другой стороны, автор говорит о том, что нельзя уголовную ответственность сводить только к обязанности, необходимо связывать ее с государственным осуждением виновного, с государственным принуждением. Поэтому он считает, что уголовная ответственность, как и уголовное правоотношение, возникает с момента предъявления лицу, совершившему преступление, обвинения[[13]](#footnote-13).

В этой связи, во-первых, отметим, что уголовное правоотношение и связанная с ним обязанность ответить за совершенное преступление появляются у виновного значительно раньше, а именно, с момента совершения преступления, являющегося юридическим фактом возникновения этого правоотношения. Во-вторых, уголовная ответственность возможна без принуждения. В-третьих, предъявление лицу обвинения дает основание для применения к нему мер уголовно-процессуального, а не уголовно-правового принуждения, так как отрицательная оценка деяния и личности виновного является предварительной и осуществляется органами предварительного расследования, а не судом, правомочным выбирать вид и меру уголовной ответственности.

Поддержанная нами позиция о том, что уголовная ответственность представляет собой государственное осуждение преступления и виновного в нем лица, официально выраженное в судебном решении, означает признание моментом ее возникновения вступление в законную силу этого решения.

В заключении следует отметить, что поскольку российское уголовное законодательство легального определения уголовной ответственности не содержит, считаем необходимым, исходя из проведенного анализа, обобщив полученные данные, сформулировать следующее определение: «уголовная ответственность представляет собой предусмотренный уголовным законодательством набор правоограничений, которые носят принудительный характер, и применяются по приговору суда к лицу, совершившему уголовное противоправное деяние, заключаясь в претерпевании виновным страданий, которые носят нравственные, имущественные или физические свойства».

2. Основания уголовной ответственности

В Уголовном кодексе Российской Федерации содержится множество статей, посвященных уголовной ответственности, и в частности, ее основаниям. Так, про это упоминается в ч. 1 ст. 1 УК РФ, указывающей на то, что в Российской Федерации все основания уголовной ответственности прописаны в УК РФ, а иные нормативно-правовые акты, предусматривающие уголовную ответственность, должны быть включены в него. В ч. 2 ст. 2 УК РФ указываются непосредственно основания и принципы уголовной ответственности; статья 4 УК РФ гласит о лицах, подлежащих уголовной ответственности; в статье 5 УК РФ уголовная ответственность связывается с виной и исключается при невиновном причинении вреда, в ч. 2 ст. 6 УК РФ закрепляется правило, которое утверждает, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление[[14]](#footnote-14). Однако ни в одной из перечисленных статей не дается конкретного понятия основаниям уголовной ответственности, хотя оно является центральным в науке уголовного права.

Требования законодательной техники обусловливают необходимость при создании текста нормативно-правовых актов в одно и то же понятие вкладывать идентичное содержание в целях непротиворечивости действующего законодательства, правовой определенности, предсказуемости и стабильности правоприменительной (в частности – судебно-следственной) практики. Не ставя перед собой цель определить универсальное понятие оснований уголовной ответственности, остановимся на анализе и толковании некоторых законоположений, в которых используется исследуемое нами понятие.

Так, согласно ст. 8 УК РФ («Основание уголовной ответственности») основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом. Понятие состава преступления (от латинского corpus delicti – корпус деликта) ни в УК РФ, ни в иных нормативно-правовых актах РФ не закреплено. Тем не менее, данное понятие достаточно широко разработано в доктрине уголовного права[[15]](#footnote-15).

Под составом преступления понимают систему обязательных объективных и субъективных элементов деяния, образующих его общественную опасность и структурированных по четырем подсистемам, признаки которых предусмотрены в диспозициях уголовно-правовых норм Общей и Особенной частей УК РФ. Состав преступления образует совокупность признаков, относящихся к объекту преступления, объективной стороне, субъективной стороне и субъекту преступления[[16]](#footnote-16).

Данная доктринальная разработка конструкции состава преступления легитимируется и правовой позицией Конституционного Суда РФ, в частности, нашедшей свое отражение в Постановлении Конституционного Суда РФ №2-П от 10.02.2017, в описательно-мотивировочной части которого указывается: «криминализация тех или иных правонарушений, неразрывно связанная с конструированием состава преступления, системообразующими элементами которого являются объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона…..»[[17]](#footnote-17).

Для более полного уяснения нормативного содержания основания уголовной ответственности (обстоятельств, с которыми законодатель связывает ее наступление) остановимся на субъективной стороне состава преступления, обязательным признаком которой является вина. Если нет вины, то нет субъективной стороны состава преступления, а значит, и совершенное лицом деяние не может быть признано преступлением. Согласно ч. 1 ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда[[18]](#footnote-18). «Доказывание в предусмотренном федеральным законом порядке» относится к уголовно-процессуальной деятельности органов уголовной юстиции, регламентируемой Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, непосредственно не относится к предмету исследования и требует самостоятельного исследования в контексте значения и места процессуальной деятельности в содержательном наполнении и практической реализации уголовной ответственности. Анализ приведенного нормативного положения Конституции РФ позволяет однозначно констатировать, что вина как обязательный элемент субъективной стороны состава преступления устанавливается лишь вступившим в законную силу приговором суда.

Совокупность взаимосвязанных положений ст. ст. 5,8 УК РФ, ч. 1 ст. 49 Конституции РФ позволяет нам сделать вывод, что основание уголовной ответственности возникает в момент вступления в законную силу обвинительного приговора суда, которым констатируется наличие в деянии всех признаков состава преступления, предусмотренного определенной статьей, частью, пунктом Особенной части УК РФ.

В Словаре русского языка сказано: «Основание – причина, достаточный повод, оправдывающий что-нибудь»[[19]](#footnote-19). В юридической литературе выделяют философское, социальное и юридическое основания уголовной ответственности. Кроме того, выделяется и иная классификация – фактическое, нормативное и процессуальное основания уголовной ответственности.

Для целей данного исследования под основанием уголовной ответственности мы понимаем именно юридическое основание, о котором идет речь в ст. 8 УК РФ, – наличие в деянии всех признаков состава преступления. Обвинительный приговор суда, вступивший в законную силу, рассматривается нами как юридической факт, констатирующий наличие в деянии всех признаков состава преступления, и с которым связывается «наступление уголовной ответственности».

Законодатель использует следующие словосочетания с упоминанием уголовной ответственности в тексте УК РФ: «лицо подлежит уголовной ответственности», «несет уголовную ответственности», «наступает уголовная ответственность», «привлечение к уголовной ответственности», «влечет за собой уголовную ответственность», «исключает уголовную ответственность», «освобождение от уголовной ответственности», «уголовная ответственность определяется». Именно с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда лицо может «нести уголовную ответственность». До этого момента, исходя из грамматического и логического толкования вышеуказанных законоположений УК РФ и Конституции РФ, уголовной ответственности не было, лицо ее «не несло», «не подлежало уголовной ответственности», «не привлекалось», уголовная ответственность «не наступала», «не влеклась»[[20]](#footnote-20).

 Что касается «освобождения от уголовной ответственности», то, считаем, что освобождению от чего-либо предшествует «привлечение», «наступление», ибо нельзя освободить от того, чего еще нет. В связи с этим можно сделать вывод, что освобождение от уголовной ответственности возможно лишь после вступления в законную силу обвинительного приговора суда, поскольку, как мы выяснили выше, это начальный и ближайший момент, с которым можно связывать «наступление» уголовной ответственности.

Поскольку в соответствии с Конституцией РФ, УПК РФ рассмотрение и разрешение уголовных дел, в том числе постановление обвинительного приговора, находится в исключительной компетенции суда, постольку именно последний является единственным субъектом привлечения к уголовной ответственности, так как наступление последней непосредственным образом связывается с вступлением в законную силу обвинительного приговора суда.

 Подводя итог вышеизложенному, можно сделать следующий вывод. Уголовная ответственность может наступить лишь при наличии своего основания – наличие в деянии всех признаков состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ. О наличии данного основания можно говорить лишь после вступления в законную силу обвинительного приговора суда. Следовательно, до наступления указанного юридического факта уголовной ответственности быть не может точно так же, как до заливки фундамента невозможно построить дом. Поскольку обвинительный приговор, с которым закон связывает наступление уголовной ответственности, постановляется исключительно судом, постольку последний является единственным субъектом, правомочным привлечь к уголовной ответственности, освободить от нее.

3. Формы реализации уголовной ответственности

К формам реализации уголовной ответственности исследователи относят различные меры уголовно-правового воздействия. Например, И. С. Ретюнских относил назначение отдельных видов наказания, применение условного осуждения, отсрочку исполнения приговора в порядке ст. 46-1 УК РСФСР 1960 г., применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного характера в порядке ч. 3 ст. 10 и ст. 63 УК РСФСР 1960 г[[21]](#footnote-21).

Отнесение указанных мер уголовно-правового воздействия к формам реализации уголовной ответственности с некоторым терминологическим уточнением применительно к действующему уголовному законодательству сомнений не вызывает. Однако внимательный анализ действующего уголовного законодательства показывает, что в нем значительно больше мер уголовно-правового воздействия, которые можно отнести к формам реализации уголовной ответственности, чем выделено автором.

Критерием такого отнесения является сущность этих мер, а именно: государственное осуждение виновного и совершенного им преступления, выраженное в обвинительном приговоре или ином судебном решении. Исходя из этого к формам реализации уголовной ответственности могут быть отнесены следующие.

1. Уголовное наказание, которое является наиболее суровой формой реализации уголовной ответственности. Наказание в обязательном порядке порождает судимость как особый юридический факт, а по своей сущности является карой. Карательный характер уголовного наказания проявляется, во-первых, в том, что оно является возмездием за совершенное преступление (выступает его последствием, а тяжесть наказания зависит от тяжести совершенного преступления), во-вторых, лицо подвергается установленным в уголовном законе значительным лишениям и правоограничениям.

Судимость отличает наказание от большей части иных форм уголовной ответственности, но не от всех. Например, при условном осуждении в соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ лицо считается судимым до истечения испытательного срока. Однако кара как сущность наказания характеризует только эту форму уголовной ответственности.

 В ст. 20 УК РСФСР 1960 г. содержалось прямое указание на то, что наказание является карой за совершенное преступление. В ст. 43 УК РФ 1996 г. такого указания не содержится. Это породило целый ряд проблем, снижающих эффективность современной уголовноправовой политики[[22]](#footnote-22).

Прежде всего, виды наказаний, указанные в ст. 44 УК РФ, не превратились в систему наказаний. Законодательная схема перечня наказаний от наиболее мягкого вида наказания (штраф) до наиболее сурового (смертная казнь) в значительной мере не состоялась, так как штраф в своих верхних размерах по тяжести превзошел иные виды наказаний. Лишение свободы в своих верхних пределах (ч. 5 ст. 56 УК РФ) стало соизмеримо с пожизненным лишением свободы. Кроме того, в уголовном законе возникло явление избыточности однотипных видов наказания.

 Прежде всего, в УК РФ закреплено несколько видов лишения свободы: арест (ст. 54 УК РФ), содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК РФ), лишение свободы на определенный срок – от двух месяцев до двадцати лет (ч. 1 ст. 56 УК РФ), лишение свободы на сверхдлительные сроки (ч. 4, 5 ст. 56 УК РФ), пожизненное лишение (ст. 57 УК РФ).

Предусмотрено три вида наказания, связанных с принуждением осужденных к труду: обязательные работы (ст. 49 УК РФ), исправительные работы (ст. 50 УК РФ), принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ). Это обусловлено тем, что при отсутствии указания в законе на карательный характер наказания законодатель утратил критерий, измеряющий верхний предел наказания, за которым оно не перерастает в другой, более тяжкий вид наказания, а также критерий, характеризующий содержание отдельных видов наказания.

Непризнание в законе карательной сущности уголовного наказания приводит к стиранию грани между наказанием и иными мерами уголовно-правового характера. Так, ограничение свободы оказалось по содержанию сходным с условным осуждением, так как перечень предусмотренных в ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничений для этого наказания во многом совпал с перечнем обязанностей, предусмотренных в ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Отсутствие в уголовном законе указания на карательную сущность наказания не позволяет определить правовую природу конфискации имущества (ст. 104.1 УК РФ) и судебного штрафа (ст. 104.4 УК РФ). Представляется, что перечисленные проблемы будут в значительной мере решены, если в ч. 1 ст. 43 УК РФ внести указание на то, что наказание является карой за совершенное преступление[[23]](#footnote-23).

2. Замена неотбытой части уголовного наказания более тяжким в случае уклонения виновного от его отбывания, например, в случае злостного уклонения виновного от уплаты штрафа (ч. 5 ст. 46 УК РФ) или исправительных работ (ч. 4 ст. 50 УК РФ). Уголовная ответственность осужденного в данном случае состоит в утяжелении карательного воздействия на него за уклонение от ранее назначенного наказания за совершенное преступление.

3. Меры уголовно-правового принуждения, применяемые взамен уголовного наказания. К этим мерам можно отнести:

– условное осуждение (ст. 73 УК РФ);

– условно-досрочное освобождение от наказания (ст. 79 УК РФ) с возложением обязанностей, предусмотренных ст. 73 УК РФ;

– отсрочка отбывания наказания (ст. 82, 82.1 УК РФ);

– принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК РФ и применяемые на основании ч. 1 ст. 92 УК РФ;

– помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч. 2 ст. 92 УК РФ)[[24]](#footnote-24).

Эти меры, в отличие от наказания, лишены карательного воздействия, во-первых, потому, что применяются не за совершенное преступление, а в связи с совершенным преступлением. Во-вторых, применяемое к виновному принуждение не является лишением его каких-либо благ.

Обычно эти меры связаны с принуждением к позитивному поведению, в частности, к обучению и труду (ч. 5 ст. 73 УК РФ), или предусматривают ограничения каких-либо прав и свобод, например, трудовых или свободы передвижения (ч. 5 ст. 73 УК РФ). В отдельных случаях виновный даже не ограничивается в своих правах, например, в случае обязанности пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания (ч. 5 ст. 73 УК РФ). Объем и продолжительность принуждения в этих мерах в большей степени зависят не от тяжести преступления, как при наказании, а от личности виновного, ее общественной опасности[[25]](#footnote-25).

4. Меры уголовно-правового принуждения, соединенные с исполнением наказания. К таким мерам относятся принудительные меры медицинского характера, которые применяются к лицам, совершившим преступления и страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости (п. «в» ч. 1 ст. 97 УК РФ), а также к лицам, совершившим в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости (п. «д» ч. 1 ст. 97 УК РФ).

До изменения редакции этой статьи к таким мерам можно было отнести принудительные меры медицинского характера, которые применяются к лицам, совершившим преступления и признанным нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании (п. «г» ч. 1 ст. 97 УК РФ). Кроме того, к таким мерам не относится конфискация имущества, предусмотренная ст. 104.1 УК РФ, являющаяся по своей сути специальной конфискацией предметов преступления, орудий и средств совершения преступления, которая предусмотрена в п. 4.1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ. Конфискация имущества, предусмотренная ст. 104.2 УК РФ, и возмещение причиненного ущерба, предусмотренное ст. 104.3 УК РФ, также не являются уголовной ответственностью в форме уголовно-правового принуждения, соединенные с исполнением наказания[[26]](#footnote-26).

Эти меры не выражают отрицательной оценки виновного лица и совершенного им преступления. Они носят обеспечительный характер специальной конфискации имущества или удовлетворения гражданского иска в уголовном процессе.

5. Уголовная ответственность может быть выражена, как уже отмечалось, лишь в одной отрицательной оценке, закрепленной в обвинительном приговоре суда. К такому виду относятся освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80-1 УК РФ), а также в связи с тяжелой болезнью (ч. 2 ст. 81 УК РФ), помимо психического расстройства, указанного в ч. 1 ст. 81 УК РФ.

Итак, основной вывод, который следует сделать в связи обсуждаемыми в науке уголовного права вопросами о формах уголовной ответственности, состоит в том, что уголовное наказание по своей сути является карой, остальные же формы уголовной ответственности являются не карательным уголовно-правовым принуждением. Кроме того, в настоящее время возможна и такая уголовная ответственность, которая проявляется только при одном факте осуждения преступления и преступника.

Заключение

По итогам проведенного анализа, можно сделать ряд следующих выводов:

Анализ рассмотренных точек зрения позволяет говорить о том, что обычно авторы рассматривают уголовную ответственность с субъективной либо с объективной точки зрения. Субъективный момент заключается в правовых обязанностях виновного лица претерпеть, исполнить меры, которые к нему применены. Объективная трактовка сводится к пониманию ответственности, как результата применения мер принуждения, санкций к виновным в преступлении. Как показывает практика, субъективное и объективное в уголовной ответственности не может существовать в отрыве друг от друга и должно сочетаться.

Поскольку российское уголовное законодательство легального определения уголовной ответственности не содержит, считаем необходимым, исходя из проведенного анализа, обобщив полученные данные, сформулировать следующее определение: «уголовная ответственность представляет собой предусмотренный уголовным законодательством набор правоограничений, которые носят принудительный характер, и применяются по приговору суда к лицу, совершившему уголовное противоправное деяние, заключаясь в претерпевании виновным страданий, которые носят нравственные, имущественные или физические свойства».

Также был сделан вывод о том, что у головная ответственность может наступить лишь при наличии своего основания, а именно – наличия в деянии всех признаков состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ. Однако о наличии данного основания можно говорить лишь после вступления в законную силу обвинительного приговора суда. Следовательно, до наступления указанного юридического факта уголовной ответственности быть не может. Поскольку обвинительный приговор, с которым закон связывает наступление уголовной ответственности, постановляется исключительно судом, постольку последний является единственным субъектом, правомочным привлечь к уголовной ответственности, освободить от нее.

В связи обсуждаемыми в науке уголовного права вопросами о формах уголовной ответственности, мы пришли к выводу, что уголовное наказание по своей сути является карой, остальные же формы уголовной ответственности являются не карательным уголовно-правовым принуждением (например, ПММХ, меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних и т.д.). Кроме того, в настоящее время возможна и такая уголовная ответственность, которая проявляется только при одном факте осуждения преступления и преступника.
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