**(М.Мосс)** **Мысль «тотального человека»** тесно связана у М.Мосса с тезисом о надобности интеграции разных наук о человеке с целью сотворения искусственного человекознания. М.Мосс по данному поводу говорил так: «...Тройственно рассмотрении тела, дух и социально сред должны идти рука об руку».

«Не мечтай – сбудется», «Бойся своих желаний – они могут исполниться», «Чего не следует делать, того не делай даже в мыслях», «Бойтесь дурных мыслей», «Мысль материальна» – мы часто слышим эти высказывания и поговорки, список которых можно продолжать очень долго. Большинство верят им, и правильно делают!

Человечество в последние десятилетия снова, двигаясь по спирали времени, приходит от тотального материализма и научно-технического прогресса к мистическим наукам и духовным практикам. Они опять оказывают серьезное влияние на современную культуру. Несмотря на динамичное развитие наукоемких технологий, снова всплыли и стали модными старые оккультные практики и изотерические учения. Также на их основе появилось множество новых течений.

Традиционная наука оказалась не способной удовлетворить растущие потребности человека как личности и ответить на все его вопросы. Для наполнения своих желаний люди пытаются вернуться к старым, проверенным временем, методам.

Почему же мало кто смог научиться управлять реальностью при помощи мысли? Среди моих знакомых таких нет, по крайней мере, мне никто не похвастался такими возможностями – наверное, маскируются.

Дело в том, что управлять реальностью при помощи мысли умеет каждый. Мы не осознаем этого, но делаем это ежесекундно. Вопрос: умеем ли мы управлять своими мыслями? Это и есть самое сложное – управлять своими мыслями. Реальность, в которой мы живем – результат наших вчерашних мыслей.

Таким образом, «необходимо тренировать концентрацию на нужной вам мысли». Лучше всего подходит такой прием, как визуализация – желаемый предмет должен быть как можно чаще в поле вашего зрения. Например, если вы хотите миллион долларов, – делюсь древним, тайным рецептом, называется «The Secret», – нужно взять однодолларовую купюру, дорисовать возле каждой единички по шесть нуликов и наклеить ее на потолке над кроватью, где вы спите. Каждое утро и каждый вечер вы сможете смотреть на свой миллион. Глядишь, и через месяц, второй ваш миллион возьмет да и материализуется прямо под кроватью, в таком же красивом серебристом кейсе как в остросюжетных детективных фильмах.

**(М.Мосс)** **Принцип «тройственного союза»** (социологии, биологии, психологии) ведется в труде «Техника тела». В одной и собственных лекции М. Мосс описывает технику как «совокупность традиционных актов, нацеленных на установленный предмет с целью получения механического, физиологического или химического результата и прогнозируемого как такового». Он распознаёт инструментальные техники и техники тела. Сообразно последним понимаются классические методы, посредство которых люди в разных обществах используют своим телом. М. Мосс направляет интерес на то факт, что в разных культурах людей по-разному создают в том числе, и те физиологические действия, которые представляются более «естественными» и инвариантными.

**(К.Леви-Строс)** акцентировал внимание на человечий нюанс собственной концепции и в том числе и именовал ее **структурной антропологией**. Современный человек, считает К.Леви-Строс, живет в ситуации глубочайшего раскола между культурой и природой, и конкретно это готовит его несчастным. К.Леви-Строс предпринял попытку преодоления данного раскола. Структурная диалектика совсем не противоречит историческому детерминизму: она апеллирует к нему и создает для него новый инструмент исследования. Якобсон, так же как и Мейе и Трубецкой, впрочем, неоднократно доказывал, что явления взаимных влияний внутри географически соседствующих лингвистических ареалов не могут остаться за пределами структурного анализа; это широко известная теория языковых союзов. К.Леви-Строс попытался внести в нее свой скромный вклад, касающийся другой научной области, указав на то, что сродство состоит не только в распространении некоторых структурных особенностей за пределы области их возникновения или в отталкивании, противодействующем их распространению. Сродство может проявляться в виде противопоставления и порождать структуры, носящие характер ответов, противоядий, оправданий или даже упреков. При формальном анализе, как в лингвистике, так и в мифологии неизбежно возникает вопрос о значении.

**(К.Леви-Строс) Модель "доктрина конкретного"** указывает, что интерес туземцев к определенному смешивается с их одновременным рвением к символизации. При этом знаки выступают в качестве единиц мышления. Их статус промежуточен между конкретно-эмоциональными видами и абстрактными мнениями человека. Здесь представляется случай поставить проблему, касающуюся истории идей вообще и позволяющую также совершить восхождение к постулатам, которые подразумевают размышления о тотемизме. Чем объяснить, что философ, отводящий первостепенное место аффективности и проживаемому опыту, приступая к этнологической проблеме, оказывается на противоположной стороне от тех этнологов, чья доктринальная позиция во многих отношениях близка его собственной. Философствуя о движущемся, Бергсон находит решение тотемической проблемы в сфере оппозиций и понятий; совершая противоположный демарш, Дюрктейм, также считавший, что должен всегда восходить к категориям и даже к антиномиям, искал решение в плане неразличенности.

**(Роже Кайуа),** прежде былой воспитанником М.Мосса, предложил необычную **концепцию мифа,** представляющую, на наш взор, значимый энтузиазм не только для становления социальных наук, однако и имеющую немало «схождений» с новыми положениями философской антропологии. Разрабатываемая **Роже Кайуа** концепция мифа, надлежит всеобщему вектору возрастающего энтузиазма к обычным культурам, с переориентацией внимание с проблемы бессознательного на проблему сакрального.

Особый интерес в этой связи представляет собой деятельность кружка исследователей из Франции, последователей идей Марселя Мосса в области социологии и Зигмунда Фрейда в области психоанализа, выдвинувших предметом своих социальных исследований «миф» и «сакральное». Сами они называли свое сообщество «Коллежем социологии», а предметную область определили как «сакральная социология». Лидерами этого кружка были ученик М.Мосса, тогда еще начинающий исследователь и публицист Роже Кайуа и его единомышленник тогда еще мало известный философ и писатель Жорж Батай. Поскольку сегодня имя Роже Кайуа менее известно, чем имя Ж.Батая, получившего в послевоенные годы всемирную известность, мы предлагаем обратиться именно к его наследию.