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Введение

Актуальность темы.

В 1237-1241 гг. русские земли подверглись нашествию монгольской империи – центрально- азиатского государства, завоевавшего в первой половине 13 века. Огромную территорию от тихого океана до Европы. После походов на Северо-Восточную и южную Русь объединенного монгольского войска под командованием внука основателя империи Чингисхана - бату 9батыя) установилось так называемое монголо-татарское иго. Его называют и золотоордынским игом. Золотая орда стала одним из крупных государств Средних веков.

Завоеванные русские земли не вошли непосредственно в состав Золотой Орды.

Золотоордынские ханы рассматривали русские княжества как самоуправляемые территории , имеющие свою собственную традиционную власть, но находившиеся в зависимости от ханов и обязанные платить им дань- выход. Границей между Русью и Золотой ордой стал Дон.

Русские феодальные княжества к востоку от реки Дон превратились в вассальные территории ханов, зависимость от которых выражалась в том, что русский великий князь оказывался на своем столе пожалованием царевым, т.е ханским, через вручением им ярлыка.

Цель – исследование монголо-татар на Русь.

Для реализации цели необходимо рассмотреть и проанализировать:

-возникновение Монгольского государства;

-нашествие Батыя на Русь;

И др.

В настоящее время современная история нашего государства, казалось бы, никак не связана с историческими событиями 13-15 веков. Но иго, под властью которого находилось наше государство в то время, оказало огромное влияние на общественный, государственный строй Руси, на ее дальнейшее развитие. Почему Русь не смогла дать отпор вражеским войскам, почему «рабство» русского народа затянулось на долгое время? Может ли подобное повториться в наше время? Как этого избежать? Чтобы избежать ошибок прошлого, необходимо четко знать причины их совершения, именно поэтому темы, связанные с историей, в том числе историей нашествия монголо-татар на Русь, актуальны и практически значимы до сих пор.

Над изучением истории монголо-татарского нашествия и его последствий для Руси работали многие ученые. Так, описывая историю возникновения монгольского государства мы используем труды В.Д. Сиповского, Л.Н. Гумилева, этапы нашествия Батыя на Русь и особенности установления ордынского владычества - В.А. Кучкова, В.В. Кускова, описывая влияние ордынского ига на развитие русских земель, мы обращаемся к трудам В.В. Вернандского.

**1.Формирование и установление Ордынского владычества**

**1.2 Возникновение Монгольского государства.**

Возникновение Монгольского государства произошло в результате военной деятельности Темучжина (1162 — 25 августа 1227), будущего Чингиз-хана, по сплочению монгольских племен, заселявших довольно обширные пространства в бассейнах рек Орхона, Толы, Селенги, Керулена, Онона, Онгина, около озер Хубсугул и Буир-Ну - территория, которая входит ныне в состав Монгольской Народной Республики и Бурятской АССР.

Монгольским племенам давали различные названия: собственно монголы, из среды которых и вышел Темучжин, кереиты, ойраты, найманы, меркиты, татары. Наиболее крупным и воинственным из монгольских племен было племя татар, поэтому граничившие с монголами чжуржэни, тангуты, китайцы нередко название татар распространяли на все монгольские племена XI-XII вв[[1]](#footnote-1).

Вот как описывает татар Л.Н. Гумилев: «Северо-восточную часть Монголии и примыкающие к ней области степного Забайкалья делили между собой татары и монголы. По поводу племенного названия «монгол» существуют два мнения:[[2]](#footnote-2)

1. Древнее племя мэн-гу жило в низовьях Амура, но, кроме того, так назывался один из родов татар, обитавший в Восточном Забайкалье. Чингисхан происходил из забайкальских мэн-гу и, следовательно, принадлежал к числу татар; название же «монгол», вошедшее в употребление только в XIII в., произошло от китайских иероглифов «мэн-гу», что означает «получать древнее». Эта гипотеза, принадлежащая акад. В. П. Васильеву, не является общепризнанной.

2. Племенное название «мэн-гу» (монгол) очень древнего происхождения, но встречается в источниках очень редко, хотя отнюдь не смешивается с «дада» (татарами). В XII в. монголы выступили как самостоятельный народ. В 1135 г., когда чжурчжэньские войска дошли до Янцзы и громили китайскую империю Сун, монголы разбили чжурчжэньскую армию и после двадцатилетней войны добились уступки им прав на земли севернее р. Керулен и уплаты ежегодной дани скотом и зерном. Вождем монголов был Хабул-хан, прадед Тэмуджина. Это, наиболее доказательное, мнение высказано Г. Е. Грумм-Гржимайло.

Южные соседи монголов, татары, были многочисленнее и не менее воинственны. Между монголами и татарами постоянно возникали войны, но в середине XII в. монголы добились перевеса в силах. Тот антропологический тип, который мы называем монголоидным, был свойствен именно татарам, как и язык, который мы называем монгольским. Древние монголы были, согласно свидетельствам летописцев и находкам фресок в Маньчжурии, народом высокорослым, бородатым, светловолосым и голубоглазым. Современный облик их потомки обрели путем смешанных браков с окружавшими их многочисленными низкорослыми, черноволосыми и черноглазыми племенами, которых соседи собирательно называли татарами.[[3]](#footnote-3)

Исходя из собирательного значения термина «татар» средневековые историки рассматривали монголов как часть татар, так как до XII в. гегемония среди племен Восточной Монголии принадлежала именно последним. В XIII в. татар стали рассматривать как часть монголов в том же широком смысле слова, причем название «татары» в Азии исчезло, зато так стали называть себя поволжские тюрки, подданные Золотой Орды. В начале XIII в. названия «татар» и «монгол» были синонимами потому, что, во-первых, название «татар» было привычно и общеизвестно, а слово «монгол» ново, а во-вторых, потому, что многочисленные татары (в узком смысле слова) составляли передовые отряды монгольского войска, так как их не жалели и ставили в самые опасные места.

Средневековые историки делили восточные кочевые народы на «белых», «черных» и «диких» татар.

«Белыми» татарами назывались кочевники, жившие южнее пустыни Гоби и несшие в империи Кинь (чжурчжэньской) пограничную службу. Большую часть их составляли тюркоязычные онгуты и монголоязычные кидани. Они одевались в шелковые одежды, ели из фарфоровой и серебряной посуды, имели наследственных вождей, обучавшихся китайской грамоте и конфуцианской философии.[[4]](#footnote-4)

«Черные» татары, в том числе кераиты и найманы, жили в Степи, вдали от культурных центров. Кочевое скотоводство обеспечивало им достаток, но не роскошь, а подчинение «природным ханам» — независимость, но не безопасность. Постоянная война в Степи вынуждала «черных» татар жить кучно, огораживаясь на ночь кольцом из телег (курень), вокруг которых выставлялась стража. Однако «черные» татары презирали и жалели «белых», потому что те за шелковые тряпки продали свою свободу чужеземцам и покупали плоды цивилизации унизительным, на их взгляд, рабством.

«Дикие» татары Южной Сибири промышляли охотой и рыбной ловлей: они не знали даже ханской власти и управлялись старейшинами — бики, власть которых была основана на авторитете. Их постоянно подстерегали голод и нужда, но они соболезновали «черным» татарам, вынужденным ухаживать за стадами, слушаться ханов и считаться с многочисленными родственниками. Монголы жили на границе между «черными» и «дикими» татарами как переходное звено между ними».[[5]](#footnote-5)

В 1206 г. в верховьях реки Онон на съезде монгольской знати Темучжин был провозглашен правителем Монгольского государства, приняв имя Чингиз-хан. Государство Чингиз-ханом было организовано по военному образцу. Вся территория была поделена на три части: центр, левое и правое крыло. Каждая часть делилась на «тьмы» (10 тысяч). Каждая «тьма» — на «тысячи», «тысячи» — на «сотни» и «сотни» — на «десятки» во главе с темниками, тысячниками, сотниками, десятниками. Самые крупные административные единицы управлялись братьями и сыновьями Чингиз-хана[[6]](#footnote-6).

Первый удар был направлен против тангутов — Белого Высокого Великого государства Ся, как называли свое государство сами тангуты. Ко времени монгольских нападений оно существовало уже более двух столетий. В 1225-1227 гг. огромная монгольская армия завоевала государство Ся[[7]](#footnote-7).

Несколько дольше продержалась империя Цзинь, которая располагалась в Северном и Северо-Восточном Китае. Нападения на нее монголо-татар начались в 1211 г. и продолжались 23 года. В 1234 г., уже после смерти Чингиз-хана, Цзиньская империя пала. В те же годы монголо-татары предприняли и ряд походов на запад. В 1208 г. они подчинили себе уйгур. Это дало ему возможность, используя военные силы уйгур, туркмен, кашгарцев, карлуков, кучарцев, предпринять в 1219-1224 гг. походы в Среднюю Азию, Северный Иран, Афганистан, на Кавказ, в Половецкую степь. В результате монголо-татары подчинили своей власти государство Хорезм-шахов.

После смерти Чингисхана (1227 г.) великим ханом был избран его сын Угэдэй. Монгольское государство было поделено на обширные административные части – улусы, которые возглавили сыновья и внуки Чингисхана[[8]](#footnote-8)

В 1229 г. они покорили живших в приуральских степях саксинов и восточных половцев. В результате войны 1231-1232 гг. власть монгольских ханов распространилась на часть Кореи. В 1235 г. на курилтае в Талан-дабэ чингизиды приняли решение начать походы на Запад, в Центральную Азию, против Китая и вновь против Кореи[[9]](#footnote-9).

В декабре 1237 г. монголо-татары начали наступление на древнерусские княжества. 40-х гг. XIII в. ханом Батыем было создано татаро-монгольское государство Золотая Орда.

1260—1269 года характеризуются периодом распада государства. Из-за многочисленных междоусобных войн, государство распалось.

1301 - 1368 г.г. характеризуются возрождением монгольского государ-ства.

Начало распада Золотой Орды относят к 70-м гг. XIV века, а во второй половине XV в. Орда окончательно распалась на несколько самостоятельных государств.

Наиболее точно причины успеха монгольских завоеваний описал М.Д. Каратаев:

«Причины внутреннего порядка:

военно-дипломатический талант Чингисхана. Сам Чингисхан отличался удивительной способностью приспосабливаться к незнакомым условиям и охотно использовал в своей армии китайских и мусульмано-тюркских «специалистов». Он организовал великолепную «службу осведомителей», причём массу сведений ему доставляли купцы всех национальностей и религий, которых он всемерно поощрял. Преуспел Чингисхан и в хладнокровном, продуманном использовании дипломатических мер и военной силы сообразно обстоятельствам. Все эти качества позволили Чингисхану, его одарённым сыновьям, внукам и военачальникам непрерывно одерживать победы над очередным противником.[[10]](#footnote-10)

идеологическим обоснованием завоеваний Чингисхана была идея об его избранности Вечным Небом ханом всех народов;

социальная однородность монгольского общества и относительная слабость антагонизма внутри него;

наличие конницы. В степи человек неотделим от коня и сабли. Лошадей украшали попонами из человеческой кожи, а к сёдлам подвешивали черепа убитых врагов. В степи надо убивать первым иначе убьют тебя, надо каждый день тренироваться в умении убивать.

под началом Чингисхана находилось организованное и дисциплинированное войско, оно состояло из конных лучников и обладало исключительной подвижностью (до 150 км. в сутки) в сочетании с превосходством в дальнобойном оружии.

монгольские завоевания, сокрушившие цивилизацию средних веков, стали возможны благодаря фундаментальному открытию — монгольскому луку («саадак»). Это была сложная машина, склеенная из кости и дерева разных пород. Стрела из этого лука за 400 метров пробивала любой доспех. Монголы приучали детей с З-х лет к луку, постепенно увеличивая его размер.

разнообразная тактика, применяемая в зависимости от конкретных условий:тактика пощады при сдаче; тактика окружения несколькими отрядами большого пространства и движение их центру, окружая и сжимая неприятеля;

империя Чингисхана объединила военные силы наибольшей части кочевников Центральной Азии (не только монгольских, но и многих тюркских, маньчжурских, тунгусских и др.).

многочисленность, сплочённость, подчинение власти одного хана, который был полновластным властелином над жизнью и смертью, личностью и имуществом всех своих подчиненных.

Причины внешнего порядка

раздробленность завоёвываемых территорий, правители которых боялись вооружать народ против монголов;

предательство купечества, которое являлось космополитической силой (информаторы, шпионы, проводники для военных отрядов);

тактика толпы (вперёд мирное население, затем воины-монголы).

Таким образом, Монгольское государство возникло в 13 веке в результате военной деятельности Темучжина, будущего Чингиз-хана, по сплочению монгольских племен и занимало пространства в бассейнах рек Орхона, Керулена, Толы, Селенги, Онгина, Онона, и просуществовало до конца XVв. Многочисленные победы в сражениях, захват огромных территорий (в том числе Руси, о чем пойдет речь в 2 параграфе работы) стали возможными благодаря ряду причин внутреннего (жесткая дисциплина, отличное боевое оснащение) и внешнего порядка (раздробленности завоевываемых территорий).

**1.2 Нашествие Батыя на Русь**

Осенью 1237 года Монгольской империей положено начало наступления на русские земли. Общей численностью монгольских войск, которые участвовали в агрессии против Руси и возглавлявшихся внуком Чингисхана Батыем, являлось 120-140 тысяч человек. У Северной и Южной Руси была возможность выставить совместно около 100 тысяч воинов, но русские княжества практически по одному противостояли объединенным монгольским силам.[[11]](#footnote-11)

Первым из русских земель подверглось опустошению Рязанское княжество[[12]](#footnote-12). Опустошив Рязанскую землю, войска Батыя двинулись на Владимиро-Суздальское княжество, разорили и сожгли Коломну, Москву. В 1238 году они подошли и осадили Владимир.

Примерно через полтора года татары совершили нашествие на Южную Русь. Ими были разорены Переяславль, Чернигов. Зимой 1240 года войска Батыя взяли и разграбили Киев.

Из всех крупных городов от нашествия Батыя не пострадали только Великий Новгород и Псков. До них татары не дошли нескольких десятков верст и обязали их платить дань. Все остальные важнейшие жизненные центры Русской земли - города Киев, Чернигов, Ярославль, Владимир, Рязань, Суздаль, Ростов, Муром, Переяславль, Москва и множество других были совершенно разрушены. За небольшими исключениями, их приходилось не восстанавливать, а строить заново[[13]](#footnote-13).

Осенью 1240 года войска под руководством Батыя двинулись через Южную Русь. В декабре 1240 - январе 1241 годов были захвачены практически все города Южной Руси, за исключением Кременца. После разгрома Южной Руси монголо-татарские войска вторглись в Польшу, Венгрию и Чехию, где одержали ряд крупных побед, но понесли большие потери. Не получая подкреплений, в 1242 году Батый вывел свои войска из европейских стран западнее Руси. В 1242-1243 годах в низовьях Волги он создал государство Золотая Орда со столицей в Сарай-Бату.

Военное государство - Золотая Орда было построено по десятичной системе. Все население было разделено на десятки, сотни, тысячи и тьмы. Хорошая организация, огромная конница, разветвленная разведка, огромный боевой опыт, железная дисциплина, всеобщая мобилизация населения давали возможность золотоордынцам держать в повиновении народы Азии и значительную часть Европы.

Относительно легкое завоевание Руси монголо-татарами, на наш взгляд, объясняется раздробленностью и разобщенностью русских княжеств, а также превосходством боевого искусства монголов.

Лишь в середине XIV века, когда Золотая Орда оказалась в состоянии длительного кризиса, который начался убийством хана Джанибека, войско князя Дмитрия Донского, одержав победу в Куликовской битве, позволило выйти Московской Руси на мировую арену[[14]](#footnote-14).

Таким образом, наступление на Русь ханом Батыем датируется 1237 г. До 1243 г. войска Батыя захватили Рязанское княжество, Владимиро-Суздальское княжество, Южную Русь, города Киев, Владимир, Суздаль, Чернигов, Рязань, Ростов, Переяславль, Муром, Ярославль, Москва и множество других. Образовав на захваченных землях военное государство – Золотую Орду – татаро-монголы на долгие годы установили ордынское владычество, что, несомненно, оказало огромное влияние на развитие русских земель. О влиянии ордынского ига на развитие русских земель пойдет речь в третьем параграфе нашей работы.

**2. Русь в период монголо – татарского ига**

**2.1 Система ордынской власти на Руси**

На протяжении XIII–XIV вв. складывается определенная система взаимоотношений Руси и Орды. В историографии период зависимости русских княжеств от Улуса Джучи получил название монголо-татарского ига, или "зависимости Руси от Орды"[[15]](#footnote-15).

Отношения русских земель с Ордой традиционно рассматриваются в рамках концепции монголо-татарскою ига, установившегося сразу после нашествия Батыя в 1240-е гг. и просуществовавшего чуть ли не вплоть до знаменитого "Стояния на Уфе" в 1480 г. Между тем сами жители русских княжеств этот термин никогда не использовали, несмотря на то что слово "иго" им было, несомненно, знакомо (наиболее распространенные в то время значения слова: 'узда', 'хомут', 'ярмо', 'ноша', 'поклажа', 'гнет чьего-либо владычества'). Получается, что на Руси знали "работное иго" и даже "иго Христово" (под него попадали монахи, принимая постриг), но не знали ига монголо-татарского[[16]](#footnote-16).

С одной стороны, термин "иго" (татар, татарское, монгольское, монголо-татарское, ордынское) в целом можно признать анахронизмом, свойственным более историографической традиции, общественному сознанию, нежели реальному положению дел. Наиболее адекватным, близким к пониманию современников будет, на наш взгляд, определение "ордынская неволя". С другой стороны, справедливости ради необходимо отметить, что такие понятия, как "неволя", "рабство", "ярмо" и "иго" близки по значению, по сути – синонимичны. Отдельные оттенки значений стираются в общем представлении о том периоде, что и позволяет применять вышеозначенные термины как равнозначные.

Система ордынского владычества над русскими землями включала в себя следующие элементы[[17]](#footnote-17).

1. Политическая зависимость; верховным правителем стал считаться ордынский хан.

2. Правовая зависимость; по факту завоевания территория княжеств стала считаться собственностью ордынского хана, а русские князья оказались подсудны хану.

3. Вассально-ленная зависимость; только личная явка к хану могла способствовать получению ярлыка на собственное/чужое княжество.

4. Налоговая зависимость; выплата ежегодной дани непосредственно хану – так называемого ордынского выхода (десятипроцентного налога, десятины) в соответствие с переписными книгами (дефтерями); косвенные налоги в пользу ордынского правителя {ям или подвода, поплужное, корм, танга). Усугублялась ситуация наличием откупной системы налогообложения.

5. Административная зависимость: появление в русских княжествах особых ордынских чиновников (баскаков).

6. Военно-политическая зависимость; введение всеобщей воинской повинности (как на всей территории империи), позднее замененное участием в военных акциях Орды княжеских дружин (еще позднее – денежными выплатами).

Таким образом, очевидно, что зависимость Руси от Орды была глубокой и разносторонней. Русь оказалась фактически интегрирована в систему ордынской государственности.

По мнению Ю. В. Селезнева, русские княжеские владения отныне представляли собой определенную аналогию ордынским улусам: великие княжества – улусам-туменам (тьмам); удельные – улусам-тысячам. Русские княжества расценивались в источниках именно как ханские улусы. Сами князья имели статус ордынского "улусника". Их административные прерогативы, как и ордынских владетелей, определялись ханским "жалованием", сведениями "дефтерей" и ярлыком.

По своему социально-политическому статусу русские великие князья должны были соответствовать эке нойонам, или старейшим (великим) эмирам (темникам). В ордынской иерархической лестнице они должны были занимать место ниже "царевичей" и выше эмиров-тысячников (это было самое высокое положение, которое мог занять в Орде не-чингизид).

Первым в Орду за ярлыком поехал великий князь Владимирский Ярослав Всеволодович в 1242–1243 гг. Он признал, что Русская земля стала владением "Канови и Батыеви", принял обязательства платить налоги ("выход"), участвовать в военных действиях Орды. Ордынские ханы сохранили и даже укрепили институт великого княжения Владимирского как формально высшей власти над всеми русскими князьями. Великий князь Владимирский получал право на власть (ярлык) из рук хана, т.е. выступал своего рода наместником Орды над русскими землями. Хан мощью своей армии гарантировал его власть над остальными русскими князьями[[18]](#footnote-18).

Правда, постепенно выдача ярлыков распространилась и на отдельные княжества, причем в XIV–XV вв. на Руси возникает еще несколько великих княжений помимо Владимирского: Московское, Тверское, Рязанское, Смоленское, Нижегородское (Нижегородско-Суздальское), возможно, Черниговское и пр.

Некоторые ученые (например, Ю. В. Селезнев) полагают, что "раздробление" института великого княжения на несколько частей явилось результатом татарской политики. Ордынская власть поддержала возникновение новых независимых друг от друга и от великого княжения Владимирского великих княжеств, непосредственно подчинявшихся хану. Это привело к фактической "девальвации" самого статуса "великого княжения", а великий князь всея Руси оказался в положении первого среди равных.[[19]](#footnote-19)

Другие исследователи (например, А. И. Филюшкин) считают, что процесс превращения княжений в "великие княжения" имел прежде всего внутренние причины, проистекал из желания самих русских князей обрести более высокий статус. В условиях раздробленности стало возможно самопровозглашение правителя "великим князем". Собственно "татарский след" просматривается в учреждении только Нижегородского великого княжества. Во всех остальных случаях в источниках невозможно найти прямой связи между появлением титула "великий князь" и татарской политикой. Никакой "девальвации" не происходило, напротив, именно якобы "девальвировавшиеся" великие князья владимирские и московские, которыми с XIV в. практически постоянно (за немногими исключениями) были московские Калитичи, сумели покорить себе все остальные великие княжения.

Около 1245 г. монголы провели перепись населения Руси. Традиционно, вслед за Б. Д. Грековым и А. Н. Насоновым, перепись связывается исключительно с южнорусскими княжествами. Однако она могла носить и общерусский характер. В этом случае именно к 1245 г. необходимо отнести установление основных атрибутов зависимости Руси от Орды: получение ярлыка на княжение у хана и введение налоговых выплат (дани, "выхода").

Нужно отметить, что установление зависимости князей от Орды не протекало мирно. В 1246 г. был казнен Михаил Всеволодович Черниговский за отказ поклониться ордынскому идолу. Казнь способствовала быстрому переходу распавшегося на уделы Черниговского княжества под власть хана. В том же году на обратном пути из столицы Монгольской империи Карокарума был отравлен Ярослав Всеволодович. Гибель великого князя Ярослава значительно усложнила обстановку в Северо-Восточной Руси, полагают исследователи[[20]](#footnote-20).

В 1249 г. "вся Русь", в том числе и Киев, была отдана монголами Александру Ярославичу (Невскому). Его брат Андрей получил великое княжение Владимирское. Возник конфликт относительно соподчиненности киевского и владимирского князей. Конфликтные отношения между князьями были восприняты ханом как неподчинение его власти. В. В. Каргалов полагает, что Андрей Ярославич выступал лидером антитатарской коалиции, освободительного движения. Более осторожно высказывается А. А. Горский, усматривающий в этих событиях прежде всего внутреннее противоборство князей. Так или иначе, но летом 1252 г. ордынские войска во главе с эмиром Неврюем вторглись в Северо-Восточную Русь. "Неврюева рать" разорила Переяславль и Переяславское княжество, после чего вернулась в степь. Андрей бежал: сначала в Новгород, затем в Швецию. В результате вся власть над Русью по воле монголов оказалась сосредоточена в руках Александра Невского[[21]](#footnote-21).

В 1257–1259 гг. Александр Ярославич помог проведению переписи населения Руси ордынскими чиновниками. По мнению В. В. Каргалова, в событиях переписи в Новгороде наблюдается картина тесного сотрудничества великокняжеской администрации и лично великого князя с татарскими "послами" и "численцами". На основе переписи 1257–1259 гг. были определены размеры обложения Руси монголо-татарской данью. Сбор дани сопровождался злоупотреблениями, что к 1262 г. привело к первому анти-ордынскому городскому восстанию (в Ростове, Владимире, Суздале, Ярославле). Александр Невский отправился в Орду, чтобы согласно распространенному в историографии мнению спасти, "отмолить" русские города от мести хана. Однако ряд исследователей (Ю. К. Бегунов, В. Л. Егоров, Ю. В. Кривошеев, В. А. Кучкин и др.) видит более широкие задачи, стоявшие перед великим князем: "отмолить" русских людей от набора в ордынские войска. Александр достиг цели, но на обратном пути скончался в г. Городце.

Александру Невскому удалось добиться уступок: после 1262–1263 гг. в войнах Орды принимают участие только княжеские дружины, а не принудительно отмобилизованное население. Освобождение русских земель от мобилизации – одна из важнейших заслуг князя Александра Ярославича. Оно явилось первым шагом к освобождению от татарской зависимости.

Таким образом, в XIII в. Южная, Северо-Восточная и Северо-Западная Русь попали в зависимость от Орды. Несколько иначе развивались события в Галицко-Волынской земле. В 1245 г. князь Даниил Романович Галицкий также ездил в Орду и получил из рук Батыя ярлык на княжение. Однако вскоре Даниил возглавил вооруженное сопротивление Юго-Западной Руси захватчикам. В 1255 г. отказался подчиняться татарам г. Кременец, выдержавший осаду войск Чингизида Куремсы. В 1257 г. тот же Куремса был разбит под Владимиром Волынским, а затем потерпел неудачу при осаде Луцка.[[22]](#footnote-22)

В 1258 г. в междуречье Днестра и Днепра вторглась армия Бурундая (Бурултая), готовившего поход на Великое княжество Литовское. Он потребовал от южнорусских князей как подчиненных Орде присоединиться к военной акции. Даниил Романович Галицкий уклонился от участия в походе. Войска возглавил его брат Василько Романович Владимиро-Волынский. Русско-ордынские войска разорили земли Литвы. В следующем 1259 г. Бурундай двинулся в поход на Польшу. Проходя по Галицко-Волынской Руси, он потребовал в знак покорности разобрать городские укрепления. Были срыты крепостные стены Шумска, Данилова, Стожска, Львова, Кременца, Луцка. По мнению В. Л. Егорова, поход Бурундая привел к полному утверждению власти монголов над Юго-Западной Русью[[23]](#footnote-23).

С 1270-х гг. Юго-Восток Руси оказывается в орбите влияния "Ногаевой Орды", располагавшейся в междуречье Дуная и Днестра. В 1277 г. Ногай потребовал, чтобы Лев Данилович Галицкий, Мстислав Данилович Луцкий и Владимир Василькович Владимиро-Волынский совместно с татарами напали на Великое княжество Литовское. Поход был направлен на г. Новогрудок и Городню. В 1280 г. уже Лев Данилович просил у Ногая помощи для нападения на Польшу. Удар русско-ордынского отряда пришелся на г. Сандомир и Краков. Совместный поход на Польшу татар Тула-Буги и галицко-волынских князей повторился в 1287–1288 гг. Правда, татарские союзники вели себя как захватчики: за две недели постоя во Львове татары полностью разорили город и его окрестности.

Влияние татарского фактора в XIII в. стало решающим для всех земель бывшей Киевской Руси. Именно татарская угроза заставит в XIV в. некоторые из них (Галицко-Волынскую, Киевскую, Смоленскую, Минскую и пр.) искать покровительства более сильных держав (Королевства Польского и Великого княжества Литовского). Другие земли (Великое княжество Московское, Великое княжество Тверское и пр.) это побудит к тому, чтобы копить собственные силы для грядущего свержения власти Орды.

**2.2 Влияние ордынского ига на развитие русских земель**

Для определения влияния ордынского ига на развитие русских земель раасмотрим общественное и государственное устройство Руси во время ордынского ига.

Монгольское завоевание радикально изменило общественное устройство Древней Руси. Князья были обращены в подданных - наместников великого хана Золотой Орды. В соответствии с монгольским государственным правом вся завоеванная земля признавалась собственностью хана, а князья - наместники хана были только владельцами земли и податных людей в пределах воли хана[[24]](#footnote-24)

Монголы собирали дань с населения, живущего на завоеванных землях, а для этого татарские численники - писцы переписали в 1259 г. население земель Киевской, Суздальской, Муромской, Рязанской, Новгородской. С этого времени древние акты именуют таких людей «численными», т.е. переписанными. Все крестьяне, занесенные в число и опись, должны были платить дань завоевателю под контролем великого русского князя и всех других русских князей как наместников хана [4].

Все люди, платившие дань, и земли этих людей как собственность завоевателя были изъяты из гражданского оборота, т.е. не подлежали залогу, купле-продаже, дарению и завещанию.

Во времена Золотой Орды сельская община сохранялась. Она состояла из людей центрального поселения и людей, «тянувших к нему данью, управлением и судом селений, деревень и дворов». Каждая община знала свои границы и в ней существовала круговая порука по уплате податей и отбыванию повинностей, лежащих на общине. Общину могло составлять одно многочисленное селение, но обыкновенно ее составляли от четырех до десяти селений, между которыми одно из них служило центром.

Размер земельного участка каждого общинника зависел от его состояния. В связи с этим черные крестьяне делились на лучших, средних и молодших[[25]](#footnote-25).

Община имела право принимать на свободные участки тяглой земли новых поселенцев из вольных людей – «не тяглых и не письменных». Новый поселенец освобождался на время от всех податей и повинностей, лежащих на общине, с тем чтобы новый член общины «мог встать на ноги». Новые поселенцы по истечении льготного срока делались полноправными их членами и теряли право самовольного выхода из ее среды.

Лишив удельные русские государства «политической самостоятельности и господствуя над ними издали, завоеватель оставил нетронутыми внутреннее государственное устройство и право русского народа, а в числе других правовых институтов - и родовой порядок преемства княжеской власти. Но в эпоху монгольского владычества русский князь, побежденный в борьбе за спорный родовой удел, имел возможность позвать своего соперника на суд хана и привести против него татарское войско, если ему удавалось расположить Орду в свою пользу.

Массовое разграбление и уничтожение собственности и жизни на Руси во время монгольского нашествия 1237-1240 годов было ошеломляющим ударом, который оглушил русский народ и на время нарушил нормальное течение экономической и политической жизни. Трудно точно оценить потери русских, но, вне всяких сомнений, они были колоссальны, и, если мы включим в это число огромные толпы людей, и мужчин и женщин, уведенных монголами в рабство, они вряд ли составляли меньше 10 процентов от общего населения.       Больше всего в этой катастрофе пострадали города. Такие старые центры русской цивилизации, как Киев, Чернигов, Переславль, Рязань, Суздаль и несколько более молодой Владимир-Суздальский, а также некоторые другие города, были полностью разрушены, а первые три из перечисленных потеряли свое былое значение на несколько столетий»[[26]](#footnote-26)

Оценивая последствия татаро-монгольского ига и его влияния на последующее развитие Русского государства, следует признать его неоднозначный характер. Поэтому выделим последствия для каждой сферы общественной жизни отдельно[[27]](#footnote-27).

1) последствия для экономики Руси

49 городов остались разоренными, 15 из них превратились в села, 14 не были восстановлены вообще. Наблюдается замедление развития ремесла. Выплачиваемая дань стала тяжелой обузой для государства.

2) последствия в политике

потеря государственной, политической самостоятельности;

отмирание вечевых традиций и формирование политического курса на установление безграничной власти правителя по восточному образцу.

3) последствия в социальной структуре

почти полное уничтожение старой варяжской знати;

формировалась новая знать с сильными татарскими элементами

4) последствия в религии

Орда не уничтожила православную веру и навязывала свою религию.

Уничтожение и разграбление церквей происходило только с целью наживы, а не по идеологическим соображениям.

Церковь была освобождена от налогообложения, ее владения объявлены неприкосновенными.

За время ига увеличилось число монастырей, существенно расширилось их землевладение.

5. Укрепление позиции церкви больше как политического института, чем как духовного.

6. Защита православной церкви от влияния Запада.

5) Общественное сознание.

1. князья вынуждались быть рабами, а тех, кто не соглашался на такую учесть – прилюдно унижали и наказывали.

2. жестокая и деспотичная модель управления.

Таким образом, ордынское иго повлияло на общественное и государственное устройство Руси, оказав большие влияние на все сферы жизни – экономику, политику, социальную структуру, религию, обществен-ное сознание.

* 1. **Оценка историков**

Советские историки отмечали, что иго явилось тормозом для роста производительных сил Руси, находившихся на более высоком социально-экономическом уровне по сравнению с производительными силами монголо-татар, законсервировало на долгое время натуральный характер хозяйства, нарушило процесс государственной консолидации земель и привело к усилению феодальной эксплуатации русского народа, который оказался под двойным гнётом – своих и монголо-татарских феодалов.[[28]](#footnote-28)

Исследователи отмечают на Руси в период ига упадок строительства из камня и исчезновение сложных ремесел, таких как производство стеклянных украшений, перегородчатой эмали, черни, зерни, полихромной поливной керамики. «Русь была отброшена назад на несколько столетий, и в те века, когда цеховая промышленность Запада переходила к эпохе первоначального накопления, русская ремесленная промышленность должна была вторично проходить часть того исторического пути, который был проделан до Батыя»

Однако ещё Карамзин отметил, что татаро-монгольское иго сыграло важную роль в эволюции русской государственности. Помимо этого он также указал на Орду как на очевидную причину возвышения Московского княжества. Вслед за ним Ключевский также полагал, что Орда предотвратила изнурительные междоусобные войны на Руси.

Сторонники идеологии евразийства (Г. В. Вернадский, П. Н. Савицкий и др), не отрицая крайней жестокости монгольского господства, переосмыслили его последствия в позитивном ключе. Они высоко ценили религиозную терпимость монголов, противопоставляя её католической агрессии Запада. Монгольскую империю они рассматривали как геополитическую предшественницу Российской империи. Позднее схожие взгляды, только в более радикальном варианте, развивал Л. Н. Гумилев. По его мнению, взаимодействие Орды и Руси было выгодным политическим союзом, прежде всего, для Руси, и сам факт нашествия и ига является полнейшим вымыслом западных «историков».[[29]](#footnote-29)

В целом, можно сделать вывод, что среди историков, изучающих монголо-татарское нашествие, нет единого мнения по поводу двух основных проблем:

1) было ли монголо-татарское иго;

2) какое влияние оно оказало на русские земли.

В целом, по этим вопросам сложилось три противоположные точки зрения:

а) Историк Н. М. Карамзин считал, что монголо-татарское иго было, но оценивал положительно влияние власти хана на политическое развитие Руси, т. к. междоусобные войны пошли на спад, и верховная власть сосредоточилась в одних руках.

б) Л. Н. Гумилев считал, что монголо-татарского ига на Руси не было. Нашествия Батыя были лишь военным рейдом, и последующие события не имеют к нему непосредственного отношения. Он утверждал, что Великое княжество Владимирское в лице Александра Невского добилось выгодного союза с Золотой Ордой. Пока существовала сильная Византия, ни католический, ни мусульманский мир не были страшны русским землям. Но в 1204 г. Византия была разрушена крестоносцами. Такая же судьба ждала и Русь. Своеобразие русско-ордынских отношений можно понять только в русле того исторического времени, когда удельная Русь подвергалась двойной агрессии – с Востока и с Запада. При этом западная экспансия несла более тяжелые последствия для Руси: целью крестоносцев были территориальные захваты и уничтожение православия, в то время как ордынцы после первоначального удара отошли обратно в степь, а в отношении православия проявили не только терпимость, но даже гарантировали неприкосновенность православной веры, храмов и церковного имущества. Выбор внешнеполитической стратегии, осуществленной А. Невским, был связан с защитой «исторического смысла своеобразия русской культуры – Православия». «Союз с Ордой – не иго Орды, а военный союз с нею – предопределил особый путь Руси» – считает историк Л И. Гумилев. Союз помог сохранить «золотой пояс» древних городов вокруг Москвы и основы русской культуры. А в южных русских землях, которые вошли в состав Великого княжества Литовского, даже следов русской культуры не осталось. Те русские земли, где отказались от союза с монголо-татарами и выбрали в качестве союзников католический Запад, потеряли все[[30]](#footnote-30).

в) Большинство русских как дореволюцонных (С. М. Соловьев, В. О. Ключевский, так и современных историков в частности Б. А. Рыбаков, отвергают точку зрения Л. Н. Гумилева. Они утверждают, что монголо-татарское иго на Руси было и оказало самое отрицательное влияние на ее развитие.)

Заключение

Монгольское государство возникло в 13 веке в результате военной деятельности Темучжина, будущего Чингиз-хана, по сплочению монгольских племен и занимало пространства в бассейнах рек Орхона, Онгина, Керулена, Селенги, Толы, Онона.

Социально-экономические процессы, происходившие у монгольских племен, привели к созданию единого Монгольского государства – Орды – военно-государственного образования кочевников с сильными элементами первобытнообщинных и рабовладельческих отношений. Военным лидером Орды стал Темучжин. В 1206 году на реке Онон на общемонгольском съезде знати, Темучжин был провозглашен Чингисханом – «великим ханом». Через своих родственников Чингисхан управлял страной с 1206 по 1227 гг. После смерти Чингисхана к власти пришел Угэдэй, а монгольское государство было поделено на административные части.

В 1237 году, после крупных зарубежных завоеваний, ханом Батыем был организован поход на Русь. Так, было захвачено Рязанское княжество, Южная Русь, Владимиро-Суздальское княжество, города Киев, Суздаль, Владимир, Чернигов, Рязань, Переяславль, Ростов, Ярославль, Муром, Москва и множество других. В 1242-1243 г.г. на захваченных русских землях было образовано военное государство – Золотая Орда.

Причинами завоеваний татаро-монгол можно назвать идеологическое обоснование завоеваний Чингисхана, социальную однородность монгольского общества и относительную слабость антагонизма внутри него; наличие конницы, организованность и дисциплинированность войска, использование монгольского лука, разнообразная тактика, применяемая в зависимости от конкретных условий, многочисленность, сплочённость, подчинение власти одного хана, который был полновластным властелином над жизнью и смертью, личностью и имуществом всех своих подчиненных, а также раздробленность Руси, предательство купечества, тактика толпы.

Ордынское иго оказало большое влияние на развитие русских земель, на общественный (князья стали подданными хана, вся завоеванная земля стала собственностью монгол, на людей налагалась дань) и государственный строй Руси (Русь потеряла государственную самостоятельность).

Таким образом, татаро-монгольское иго длилось несколько десятилетий, его последствия можно разделить на несколько направлений в зависимости от характера влияния ига на различные сферы жизни Руси:

1) экономические последствия (многочисленные разрушения, замедление в развитии ремесел, выплата дани значительно повлияли на упадок экономики);

2) политические последствия (Русь перестала быть государственно самостоятельной, князья стали подданными хана);

3) последствия в социальной структуре (на месте строй варяжской знати формировалась новая знать с сильным татарским элементом);

4) религиозные последствия (укрепление позиции церкви больше как политического института, чем как духовного);

5) последствия для общественного сознание (политика унижения, утверждение восточной модели правления – жестокой и деспотичной).

Проанализировав исследования историков, как русских, так и татарских, вышедших в свет в последние два десятилетия, мы видим, что во-первых тема не теряет своей актуальности и регулярно продолжают публиковаться новые статьи, монографии; во-вторых, много вопросов до сих пор остаются неразрешенными и спорными, так например вопрос о количестве войск Батыя, пришедших на Русь в 1237 году или вопрос о роли монгольского нашествия и особенно его последствий для развития государственности на Руси; в-третьих, в изучении нашествия немалое значение играет и национальный вопрос, поскольку позиции, с которых подходят к исследованию русские и татарские историки отличаются. Так, например, историки Татарстана, изучая историю Улуса Джучи, выделяют ее отдельно от российской истории, считая этот период самостоятельным периодом истории татарского народа. А для русских историков нашествие и последующее взаимодействие между Русью и Ордой — это часть общероссийской истории, в которой первая являлась вассалом второй, на протяжении двух с половиной столетий, а затем поглотила её разрозненные осколки. Также необходимо отметить, что новые данные о периоде монгольских завоеваний в последнее время поступают в основном только после археологических экспедиций, что также усложняет поиск ответов на дискуссионные вопросы. Но если есть разногласия, есть место для полемики, то это стимулирует исследователей, для более глубоко анализа, имеющихся письменных и материальных источников, поиска новых фактов по монгольскому периоду, для написания новых работ, посвященных самым противоречивым моментам того времени. А все вместе — это большой плюс для исторической науки, ведь, как известно в споре рождается истина и будем надеяться, что «белых пятен» в истории монгольского нашествия станет гораздо меньше.
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