**Практическая работа по теме «Предмет философии»**

**Задание:**

1. Из различных справочников и словарей выпишите определения философских понятий: философия, философская проблема, бытие, универсум.
2. Прочитайте фрагмент из работы Х. Ортега-и-Гассета «Что такое философия?» и ответьте на вопросы:

1) Какое определение дает философии Х. Ортега-и-Гассет?

2) Каким важнейшим признаком наделяет автор любую философскую проблему и что он под этим подразумевает?

3) Каким образом специфика проблем, стоящих перед философией, делает ее «основной потребностью нашего разума»?

4) Как рассматривает философия свой предмет? Какова конечная цель философского размышления?

Первым приходит на ум определение философии как познания Универсума <…>. Формально я понимаю под Универсумом «все имеющееся». То есть философа интересует не каждая вещь сама по себе, в своем обособленном и, так сказать, отдельном существовании, – напротив, его интересует совокупность всего существующего и, следовательно, в каждой вещи – то, что ее отделяет от других вещей или объединяет с ними: ее место, роль и разряд среди множества вещей, так сказать, публичная жизнь каждой вещи, то, что она собой представляет и чего стоит в высшей публичности универсального существования <…>.

Когда мы спрашиваем, что такое «все имеющееся», у нас нет ни малейшего представления о том, чем окажется это имеющееся. О философии нам заранее известно одно: что имеется и то, и другое, и третье, и что это как раз то, чего мы не ищем. Мы ищем «целое», а то, что перед нами, всегда не целое. Об этом последнем нам ничего не известно, и может быть, среди всех этих фрагментов, которые у нас уже есть, нет наиболее для нас важных, важнейшего из всего, что имеется... …все существующее и находящееся здесь, данное нам, присутствующее, явное – это, в сущности, только кусок, осколок, фрагмент, обрубок. Глядя на него, нельзя не заметить, не почувствовать его изъяна. В любом данном нам бытии, в любом явлении мира мы обнаруживаем глубокий след излома, свидетельство того, что это часть и только часть, мы видим рубец его онтологического [здесь: бытийственного. – Авт.] увечья, к нам вопиют страдания калеки, его тоска по отнятому, его божественная неудовлетворенность <…>.

Весь этот зал в целом присутствует в нашем восприятии. Он кажется – по крайней мере нам – чем-то законченным и достаточным. Он состоит из того, что мы в нем видим, и ни из чего более… Но если затем мы, покидая этот зал, обнаружим, что за его дверями мир кончается, что дальше за этим залом нет ничего, даже пустого пространства, наш потрясенный разум испытает шок… Вероятно, в нашем восприятии рядом с явным присутствием видимого нами интерьера скрыто присутствовал общий фон, исчезновение которого мы не можем не заметить. Иными словами, этот зал даже в непосредственном восприятии не был чем-то законченным, а был лишь первым планом, выступающим на общем фоне, который мы имели в виду, который в виде скрытого дополнения уже существовал для нас, обрамляя то, что мы на самом деле видели. Этот общий окружающий фон сейчас не присутствует, а соприсутствует. И в самом деле, всякий раз, когда мы видим нечто, это нечто появляется на скрытом, темном, огромном фоне смутных очертаний, и это есть просто мир, фрагментом, осколком которого он является…

То же происходит с реальностью внутри нас, с нашей психикой. В каждый момент мы видим лишь ничтожную часть нашего внутреннего бытия: возникающие у нас в этот миг мысли, испытываемые нами страдания, бледный образ, рисуемый нашим воображением, чувство, во власти которого мы теперь находимся, – лишь эту жалкую горстку вещей встречает наш взгляд, обращенный внутрь; вместо себя мы видим лишь плечо, заслоняющее наше полное настоящее Я, которое скрыто от глаз, подобно лежащей внизу долине или горе, заслоненной другими горами…

Таким предстает перед нами мир: он не самодостаточен, не служит основанием для собственного бытия, а кричит о том, что ему не достает, провозглашает свое не-бытие, вынуждает нас философствовать; ведь философствовать – значит искать целостность мира, превращать его в Универсум, придавая ему завершенность и создавая из части целое, в котором он мог бы спокойно разместиться.

*Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия? – М., 1991. – С. 77, 86 – 87, 97 – 99.*

**Задание 1.**

Философия- это наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления.

Философская проблема- это рефлексия человеческого бытия, полного противоречий, осложнений, тайн.

Бытие- Жизнь, существование. Радость бытия

Универсум- это обозначающий всю объективную реальность во времени и в пространстве.

**Задание 2.**

**1**. Х. Ортега-и-Гассет считает, что философия — это познание Универсума, под которой понимается духовная атмосфера. Так же он считает это способ жизнедеятельности. То есть это вид человеческого бытия.

**2.** По моему мнению философская проблема, это единственная абсолютная проблема, она представляет собой единственную чисто теоретическую позицию. Это познание, в своём стремлении дошедшее до максимума, это интеллектуальный героизм. Под ногами у философа нет никакого прочного основания, твёрдой устойчивой почвы. Он заранее отвергает любую надёжность, испытывает абсолютную опасность, приносит в жертву свою чистосердечную веру, убивает в себе живого человека, чтобы, преобразившись, возродиться как чистый разум.

**3.** По поему мнению философия развивает нездоровую для мозга зависимость. Чем больше знаний - тем больше голод знаний и в конце жизни изможденный мозг признает, что ничего так и не узнал, потому что вся собранная информация - груда мусора. Мусор, потому что не дает счастья, не утоляет жажду знаний. Истина утоляет, а научная правда - развивает.

**4.** Философия рассматривает свой предмет как совокупность всего существующего. Она нацелена не на то, чтобы определить внешние взаимодействия и точные границы между частями и частицами мира, а на то, чтобы понять их внутреннюю связь и единство.

Конечная цель философского размышления как я считаю, это получение истины ради которой начинаешь философствовать. Конечная цель это завершенность той истины, которую собирал из частиц.

**Практическая работа по теме «Античная философия»**

**Задание:**

1. Из различных справочников и словарей выпишите определения философских понятий: эйдос, вещь, бытие, идеализм.
2. Ответьте на вопрос: в чем суть платоновской концепции эйдосов и вещей?
3. Прочитайте фрагмент из диалога «Государство» и ответьте на вопросы:

1) Что представляет собой мир, в котором мы живем, по Платону?

2) Как называет Платон людей и почему?

3) Что говорится в приведенном ниже отрывке об идеях? Какова природа идей: материальная или духовная?

4) Почему «узники пещеры» принимают за истину тени проносимых мимо предметов? Что, по вашему мнению, хотел сказать этим Платон?

5) Каким путем мы можем получать знание об идеях?

6) Что в нижеприведенном отрывке олицетворяет солнце?

7) О чем, на ваш взгляд, свидетельствует то обстоятельство, что Платон избрал для изложения своих философских взглядов форму мифа? Можно ли назвать рассказ о пещере мифом в точном смысле слова. Аргументируйте положительный или отрицательный ответ.

8) Сравните теорию идей Платона с представлениями о первоначале предшествующих философов.

… люди как бы находятся в подземном жилище наподобие пещеры, где во всю ее длину тянется широкий просвет. С малых лет у них там на ногах и на шее оковы, так что людям не двинуться с места, и видят они только то, что у них прямо перед глазами, ибо повернуть голову они не могут из-за этих оков. Люди обращены спиной к свету, исходящему от огня, который горит далеко в вышине, а между огнем и узниками проходит верхняя дорога, огражденная – глянь-ка – невысокой стеной вроде той ширмы, за которой фокусники помещают своих помощников, когда поверх ширмы показывают кукол.

– Это я себе представляю.

– Так представь же себе и то, что за этой стеной другие люди несут различную утварь, держа ее так, что она видна поверх стены; проносят они и статуи, и всяческие изображения живых существ, сделанные из камня и дерева. При этом, как водится, одни из несущих разговаривают, другие молчат <…>. Когда с кого-нибудь из них снимут оковы, заставят его вдруг встать, повернуть шею, пройтись, взглянуть вверх – в сторону света, ему будет мучительно выполнять все это, он не в силах будет смотреть при ярком сиянии на те вещи, тень от которых он видел раньше. И как ты думаешь, что он скажет, когда ему начнут говорить, что раньше он видел пустяки, а теперь, приблизившись к бытию и обратившись к более подлинному, он мог бы обрести правильный взгляд? Да еще если станут указывать на ту или иную мелькающую перед ним вещь и задавать вопрос, что это такое, и вдобавок заставят его отвечать! Не считаешь ли ты, что это крайне его затруднит и он подумает, будто гораздо больше правды в том, что он видел раньше, ч ем в том, что ему показывают теперь? – Конечно, он так подумает. – А если заставить его смотреть прямо на самый свет, разве не заболят у него глаза, и не вернется он бегом к тому, что он в силах видеть, считая, что это действительно достовернее тех вещей, которые ему показывают? – Да, это так <…>.

– Так вот, … это уподобление следует применить ко всему, что было сказано ранее: область, охватываемая зрением, подобна тюремному жилищу, а свет от огня уподобляется в ней мощи Солнца. Восхождение и созерцание вещей, находящихся в вышине, – это подъем души в область умопостигаемого (Государство, 514 – 517 b).

*Платон. Государство // Собр. соч.: В 4 т. – М., 1994. – Т. 3. – С. 295 – 298.*

**Задание 1.**

Эйдос- это внешний вид, образ, позднее — вид как единица классификации

Вещь- отдельный объект материального мира, обладающий относительной независимостью, объективностью и устойчивостью существования.

Бытие- это понятие, обозначающее наличие явлений и предметов

Идеализм- философское направление, утверждающее, в противоположность материализму, первичность духа, сознания и вторичность материи, идеальность мира и зависимость его существования от сознания людей.

**Задание 2.**

Идеи (эйдосы) лежат в основе всего множества вещей, образованных из бесформенной материи. Идеи — источник всего, сама же материя ничего не может породить.

Мир идей (эйдосов) существует вне времени и пространства. В этом мире есть определенная иерархия, на вершине которой стоит идея Блага, из которой проистекают все остальные. Благо тождественно абсолютной Красоте, но в то же время это Начало всех начал и Творец Вселенной. В мифе о пещере Благо изображается как Солнце, идеи символизируются теми существами и предметами, которые проходят перед пещерой, а сама пещера — образ материального мира с его иллюзиями.

Идея (эйдос) любой вещи или существа — это самое глубокое, сокровенное и существенное в нем. У человека роль идеи выполняет его бессмертная душа. Идеи (эйдосы) обладают качествами постоянства, единства и чистоты, а вещи — изменчивости, множественности и искаженности.

По Платону «идеи» - истинно сущее бытие, а материя - небытие, и не будь «идей» не могла бы существовать и материя. Между миром идей, как подлинно реальным бытием, и небытием (т. е. материей как таковой) существует по Платону «кажущееся бытие» (т. е. мир действительно реальных, чувственно воспринимаемых явлений и вещей), которое отделяет истинное бытие от небытия. Так, как мир чувственных вещей занимает, по Платону, «срединное» положение между областью бытия и небытия, будучи порождением обеих этих областей, то он в какой-то мере соединяет в себе противоположности, он - единство противоположностей: бытия и небытия, тождественного и нетождественного, неизменного и изменчивого, неподвижного и движущегося, причастного к единственному и множественному. Много внимания Платон уделяет вопросу «иерархизации идей».

**Задание 3.**

**1**. Это "мир вещей", не истинное бытие (в отличие от мира идей) , а только "кажущееся", невечный, неидеальный. Промежуточный мир между бесформенной материей (небытием) и миром идей.

**2.** Платон называет людей куклами, игрушками. Потому что, ими всегда кто-то управляет. Поскольку люди не привыкли брать на себя ответственность им проще скинуть это на кого-то. И проще, что-то либо делать по приказу не по своей воле. Платон говорит, что мы рабы, от которых спрятана истина и мы, с большим трудом воспринимаем истину. А если заставить его смотреть прямо на самый свет, разве не заболят у него глаза, и не вернется он бегом к тому, что он в силах видеть, считая, что это действительно достовернее тех вещей, которые ему пока­зывают? Так вот область, охватываемая зрением, подобна тю­ремному жилищу, а свет от огня уподобляется в ней мощи Солнца. Мы, тем самым, похожи на узников пещеры

**3.** В нем Платон видит мир разделенным на две части – «мир идей», или эйдосов, представляющий собой совокупность идеальных прообразов реально существующих материальных предметов, и «мир вещей», который доступен непосредственному чувственному восприятию человека. Познание мира идей представлялось Платоном как анамнез (припоминание) того, что видела человеческая душа в мире идеального бытия, когда после смерти переселялась в новое тело, чтобы вернуться в земной «мир вещей».

**4.** Наверно хотел сказать, то что, когда люди не видят истины своими глазами.

Они будут верить в то, что им говорят.

Узники пещеры не в состоянии видеть ничего, кроме теней, отбрасываемых статуэтками на стены их мрачного обиталища, они слышат лишь эхо чьих-то голосов. Однако они полагают, что эти тени? единственная реальность, и не зная, не видя и не слыша ничего другого, они принимают за чистую монету отголоски эха и теневые проекции.

**5**. Платон учит, что все мы можем выйти из «пещеры» к свету идей, поскольку способность видеть свет духовного Солнца (то есть созерцать истину и мыслить) есть в каждом, но, к сожалению, мы смотрим не в том направлении.

**6.** Как я считаю солнце олицетворяет истину. Поскольку ее не всегда приятно узнать и принять. Именно это нам и хотел показать Платон, когда человеку дали возможность посмотреть на свет.

**7.** Во-первых, это представление об онтологической града­ции бытия, о типах реальности — чувственном и сверх­чувственном — и их подвидах: тени на стенах — это простая кажимость вещей; статуи — вещи чувственно воспринимаемые; каменная стена — демаркационная линия, разделяющая два рода бытия; предметы и люди вне пещеры — это истинное бытие, ведущее к идеям; солнце — Идея Блага. Во-вторых, миф символизирует ступени познания: созерцание теней — воображение, видение статуй, т. е. верова­ния, от которых мы переходим к пониманию предметов как таковых и к образу солнца, сначала опосредованно, потом непосредственно, — это фазы диалектики с различными ступенями, последняя из которых — чистое созерцание, интуитивное ум постижение.

В-третьих, мы имеем также аспекты: аскетический, мистический и теологический. Жизнь под знаком чувства и только чувства — это пещерная жизнь. Жизнь в духе — это жизнь в чистом свете правды. Путь восхождения от чувственного к интеллигибельному есть «освобождение от оков», т. е. преображение; наконец, высшее познание солнца-Блага — это созерцание божествен­ного. В-четвертых, впрочем, у этого мифа есть и политический аспект с истинно платоновским изыском. Платон говорит о возможном возвра­щении в пешеру того, кто однажды был освобожден. Вернуться с целью освободить и вывести к свободе тех, с которыми провел долгие годы раб­ства.

**8.** сходит из идеи существования двух миров: первичным является мир вечных, неизменных (не могут меняться, иначе не будут последними) духовных сущностей – идей, а вторичным, производным от него является чувственный конкретный мир вещей. Отдельные конкретные предметы создаются, разрушаются и воспроизводятся в силу того, что в умопостигаемом мире идей имеется причина их бытия – идея. Аристотель считает, что теория идей Платона связана с исследованием сущности понятий. Идеи, являются в действительности общими понятиями человека о вещах чувственного мира, оторванными от этих вещей и превращенными в абсолют. Платон сравнивает человеческую жизнь с пребыванием в подземелье.

Задача – выйти из пещеры на свет. Родина души человека – мир идей. В основе теории познания лежит теория воспоминания, которая связана с идеей переселения души (метемпсихоза). Знание есть припоминание (анамнезис) людьми тех знаний, которые в готовом виде содержатся в душе. Позиция рационализма, согласно которой знания берутся из ума, а не из чувств.

**Практическая работа по теме «Неклассическая философия»**

**Задание:**

1. Дайте определение понятий: классическая философия, неклассическая философия. Назовите представителей неклассической философии.
2. Прочитайте фрагмент из работы Ф. Ницше «Веселая наука» и ответьте на вопросы:

1) Что, по вашему мнению, означает метафора «смерти Бога»? Кто, с точки зрения Ф. Ницше, виновен в «смерти Бога» и почему?

2) Почему герой Ф. Ницше считает, что он «пришел слишком рано» со своим известием о «смерти Бога»?

3) Какие последствия для человека и для философии будет иметь «смерть Бога»?

4) Что требуется от человека, по мнению Ф. Ницше, после «смерти Бога»?

Слышали ли вы о том безумном человеке, который в светлый полдень зажег фонарь, выбежал на рынок и все время кричал: «Я ищу Бога! Я ищу Бога!» – Поскольку там собрались как раз многие из тех, кто не верил в Бога, вокруг него раздался хохот. Он что, пропал?– сказал один. Он заблудился, как ребенок, сказал другой. Или спрятался? Боится ли он нас? Пустился ли он в плаванье? Эмигрировал? – так кричали и смеялись они вперемешку. Тогда безумец вбежал в толпу и пронзил их своим взглядом. «Где Бог?– воскликнул он. – Я хочу сказать вам это! Мы его убили – вы и я! Мы все его убийцы! Не должны ли мы сами обратиться в богов, чтобы оказаться достойными его? Никогда не было совершено дела более великого, и кто родился после нас, будет, благодаря этому деянию, принадлежать истории высшей, чем вся прежняя история!» – Здесь замолчал безумный человек и снова стал глядеть на своих слушателей; молчали они, удивленно глядя на него. Наконец, он бросил свой фонарь на землю, так что тот разбился вдребезги и погас.

«Я пришел слишком рано, – сказал он тогда, – мой час еще не пробил. Это чудовищное событие еще в пути и идет к нам – весть о нем не дошла еще до человеческих ушей. Молнии и грому нужно время, свету звезд нужно время, деяниям нужно время, после того как они уже совершены, чтобы их увидели и услышали. Это деяние пока еще дальше от вас, чем самые отдаленные светила, – и все-таки вы совершили его!». – Рассказывают еще, что в тот же день безумный человек ходил по различным церквям и пел в них свой Requiem aeteram deo. Его выгоняли и призывали к ответу, а он ладил все одно и то же: «Чем же еще являются эти церкви, если не могилами и надгробиями Бога?» <…>.

…После того как Будда умер, в течение столетий показывали еще его тень в одной пещере – чудовищную страшную тень. Бог мертв; но такова природа людей, что еще тысячелетиями, возможно, будут существовать пещеры, в которых показывают его тень. – И мы – мы должны победить еще и его тень!

*Ницше Ф. Веселая наука. // Соч.: В 2 т. – М., 1990. – Т. 1. – С. 592 – 593, 681.*

**Задание 1.**

Классическая философия- (философия немецкого классического идеализма) стремилась к систематической целостности, завершенности, монистичности.

Неклассическая философия- оформившаяся во второй пол. 19 века, ставила своей целью критиковать немецкую классическую философию, особенно Гегеля, используя не новые подходы (как это делали материалисты и позитивисты), а старые.

Представители неклассической философии:

Карл Маркс, Фридрих Энгельс, Огюст Конт, Джон Милль, Герберт Спенсер, Артур Шопенгауэр , Фридрих Ницше.

**Задание 2.**

**1.** Идея смерти Бога Ницше не сводится просто к кризису религии. В первую очередь, столь фундаментальное событие, как смерть Бога, должно затронуть наиболее универсальное из мировоззренческих учений - метафизику. Если вспомнить, что христианство Ницше рассматривал как "платонизм для народа", а ""Бог" здесь одновременно служит ведущим представлением для "сверхчувственного" вообще и его различных истолкований, для "идеалов" и "норм", для "принципов " и "правил", для "целей" и "ценностей", которые учреждены "над" сущим, чтобы придать сущему в целом цель, порядок и - как вкратце говорят - "смысл"", то смерть Бога оказывается неразрывно связанной с крушением бинарной диспозиции потустороннего и посюстороннего, материального и идеального, созданной Платоном и на протяжении тысячелетий фундировавшей, определявшей и довлевшей над мышлением западного человека.

То, что для Ницше слова "Бог мертв" означают, помимо всего прочего, так же и высвобождение наших представлений о сущем из-под гнёта метафизического учения Платона, доказывает постоянное присутствие тематики "помрачения и солнечного затмения" во всех фрагментах, посвященных этому событию.

По мнение Ницще, в смерти бога виноват сам народ. Поскольку люди, начали решать сами свои проблемы, они перестали верить в бога. Тем самым убив его.

**2.** Пришел он рано потому что, люди не успели заметить, что бог мертв.

Народ не успел покоиться за свое преступление. И не наступила кара этому народу.

**3.** В первую очередь, столь фундаментальное событие, как смерть Бога, должно затронуть наиболее универсальное из мировоззренческих учений - метафизику. Если вспомнить, что христианство Ницше рассматривал как "платонизм для народа", а ""Бог" здесь одновременно служит ведущим представлением для "сверхчувственного" вообще и его различных истолкований, для "идеалов" и "норм", для "принципов " и "правил", для "целей" и "ценностей", которые учреждены "над" сущим, чтобы придать сущему в целом цель, порядок и - как вкратце говорят - "смысл"", то смерть Бога оказывается неразрывно связанной с крушением бинарной диспозиции потустороннего и посюстороннего, материального и идеального, созданной Платоном и на протяжении тысячелетий фундировавшей, определявшей и довлевшей над мышлением человека.

4. Смерть Бога открывает человеку возможность творческой свободы для создания новых ценностных миров. В гибели заложено возрождение.

На место духовных ценностей, связанных с идеей Бога, Ницше ставит диаметрально противоположные ценности, вытекающие из потребностей и целей реальной жизни сверхчеловека. Приход сверхчеловека обусловлен процессом становления человека, отвержением бытия Бога и связанных с ним моральных и религиозных ценностей.

Прочитайте фрагмент из работы Ф. Ницше «К генеалогии морали» и ответьте на вопросы:

1) В чем суть «переоценки всех ценностей» у Ф. Ницше? Почему до сих пор люди принимали за данность господствовавшие в западной культуре ценности? Каким образом «смерть Бога» может повлиять на «переоценку всех ценностей»?

2) Какими были исходные человеческие ценности? Как происходит трансформация этих ценностей? Вытекает ли, на ваш взгляд, необходимость «переоценки всех ценностей» из предлагаемой Ф. Ницше генеалогии морали?

3) Какими «переоцененными» ценностями предлагает руководствоваться Ф. Ницше? Согласны ли вы с его ценностными ориентирами?

…нам необходима критика моральных ценностей, сама ценность этих ценностей должна быть однажды поставлена под вопрос, – а для этого необходимо знание условий и обстоятельств, из которых они произросли, среди которых они развивались и изменялись.., – знание, которое отсутствовало до сих пор и в котором не было нужды. Ценность этих «ценностей» принимали за данность, за факт, за нечто проблематичное и неприкосновенное, до сих пор ни капельки не сомневались и не колебались в том, чтобы оценить «доброго» по более высоким ставкам, чем «злого», более высоким в смысле всего содействующего, полезного, плодотворного с точки зрения человека вообще (включая и будущее человека) <…>.

Ориентиром, выводящим на правильный путь, стал мне вопрос, что, собственно, означают в этимологическом отношении обозначения «хорошего» в различных языках: я обнаружил тут, что все они отсылают к одинаковому преобразованию понятия – что «знатный», «благородный» в сословном смысле всюду выступают основным понятием, из которого необходимым образом развивается «хороший» в смысле «душевно знатного», «благородного», «душевно породистого», «душевно привилегированного»: развитие, всегда идущее параллельно с тем другим, где «пошлое», «плебейское», «низменное» в конце концов переходит в понятие «плохого»… Относительно генеалогии морали это кажется мне существенным усмотрением; его столь позднее открытие объясняется тормозящим влиянием, которое демократический рассудок оказывает в современном мире на все вопросы, касающиеся происхождения <…>.

Все, что было содеяно на земле против «знатных», «могущественных», «господ», не идет ни в малейшее сравнение с тем, что содеяли против них евреи; евреи, этот жреческий народ, умевший в конце концов брать реванш над своими врагами и победителями лишь путем радикальной переоценки их ценностей, стало быть, путем акта духовной мести [эту месть Ф. Ницше назвал по-фр. Ressentiment. – Авт.]. Так единственно и подобало жреческому народу, народу наиболее вытесненной жреческой мнительности. Именно евреи рискнули с ужасающей последовательностью вывернуть аристократическое уравнение ценности (хороший = знатный = могущественный = прекрасный = счастливый = боговозлюбленный) – и вцепились в это зубами бездонной ненависти (ненависти бессилия), именно «только одни отверженные являются хорошими; только бедные, бессильные, незнатные являются хорошими; только страждущие, терпящие лишения, больные, уродливые суть единственно благочестивые, единственно набожные, им только и принадлежит блаженство, – вы же, знатные и могущественные, вы, на веки вечные злые, жестокие, похотливые, ненасытные, безбожные, и вы до скончания времени будете злосчастными, проклятыми и осужденными!»…– именно, что с евреев начинается восстание рабов в морали, – восстание, имеющее за собой двухтысячелетнюю историю и ускользающее нынче от взора лишь потому, что оно – было победоносным…<…> Что хорошо?– Все, что повышает в человеке чувство власти, самую власть. Что дурно?– Все, что происходит от слабости.

Что есть счастье? – Чувство растущей власти, чувство преодолеваемого противодействия. Не удовлетворенность, но стремление к власти, не мир вообще, но война, не добродетель, но полнота способностей (добродетель в стиле Ренессанс, virtu [совокупность физических, моральных качеств, необходимых свободному человеку, воину, гражданину, отцу семейства. – Авт.], добродетель, свободная от моралина). Слабые и неудачники должны погибнуть: первое положение нашей любви к человеку. И им должно еще помочь в этом. Что вреднее всякого порока? – Деятельное сострадание ко всем неудачникам и слабым – христианство.

*Ницше Ф. К генеалогии морали; Антихрист. Проклятие христианству // Соч.: В 2 т. – М., 1996. – Т. 2. – С. 412, 418, 422, 633.*

**Задание 1.**

**1**. Ницше считает то, что он предпринял и осуществил переоценку всех ценностей: все то, что обычно признается ценным, на самом деле не имеет ничего общего с подлинной ценностью. Нужно все поставить на свои места – на место ценностей, мнимых поставить истинные ценности. В этой переоценке ценностей, по существу своему составляющей собственно философию Ницше, он стремится встать "по ту сторону добра и зла". Обычная мораль, сколько бы ни была она развитой и сложной, всегда заключена в рамки, противоположные стороны которой составляют представление о добре и зле. Их пределами исчерпываются все формы существующих моральных отношений. Что касается Ницше, то согласно его мнению мораль, ограниченная этими рамками есть ложь. Подлинный человек должен строить всю свою жизнь в пространстве, границы которого пролегают не там, где находится добро и зло господствующей морали. Именно в этом смысле Ницше называет себя имморалистом.

В Европе духовная свобода личности в обществе имеет широкий диапазон своих проявлений, ибо включает в себя интеллектуальную свободу личности и поисках добра, истины и красоты. Именно на этом основании покоится современная наука, а также художественная литература и искусство, ведущие непрерывный поиск объективного знания о природе, обществе и о человеке.

У гражданина западной страны отказ от своей индивидуальности в угоду группе и сознание того, что интересы отдельного человека должны уступать интересам группы, вызывают чувство отвращения. И в то же время многие западные философы и социологи часто высказывают мысль о том, что индивидуальная свобода существует только тогда, когда люди добровольно подчиняют свои интересы общественным.

Смерть Бога открывает человеку возможность творческой свободы для создания новых ценностных миров.

**2.** Исходные человеческие ценности, заключались в моральных ценностях.

Которые предоставляли путь благородия, у многих ценности заключались в боге. Трансформация происходит на уровне цивилизации, представляет собой своеобразный переходный период. В его основе лежит глубинная смена парадигмы общественного развития. Обострение глобальных проблем и многогранная интеграция мира ведут к необходимости формирования глобального сознания, как отражения новой реальности. Объективные закономерности развития цивилизации поставили под вопрос рациональность многих ориентаций, выступавших в качестве приоритетных направлений развития. Достаточно очевидно проявились негативные черты превалирующей ориентации на силу, господство, «иметь», непосредственную выгоду и т.д.

В «Генеалогии морали» Ницше определяет человека как оценивающее существо: в отношении покупателя и продавца впервые личность стала тягаться с личностью. Устанавливать цену, ценность, эквивалент обмена -- все это присуще самым древним цивилизациям. Это, собственно, и есть само мышление. Человек стал «оценивающим животным». Эти отношения обмена определили право, договор, долг. Отсюда всякая вещь стала обладать стоимостью, все может быть оплачено и за все человек должен расплатиться -- таков древний канон справедливости, и это исток «доброй воли» и «объективности». Благодаря акту интерпретации, человек создает общественные системы, в которых он может развиваться как культурное существо. Так, что я считаю переоценка ценностей должна быть.

**3.** Значение ницшевской "переоценки ценностей" для всей последующей философии огромно. Господство разума было поставлено под сомнение, четко построенные логические доктрины немецкой классической философии показывали свою несостоятельность перед новыми оригинальными теориями, которые признавали иррациональное и аффективное как основу сущего. Скорее всего, просто была открыта совершенно другая плоскость мышления в философии. Но "переоценка ценностей" в философии все же произошла. После Ницше мыслители все чаще стали обращаться не к абстрактным идеям об истинности познания или бытия, а к проблеме смысла существования отдельного человека (так из "философии жизни" развивался экзистенциализм), и к проблемам ценностей. Возникло даже новое направление в философии - аксиология - учение о ценностях. Также после ницшевской "переоценки ценностей" исчезла слепая вера в прогресс, так как он ярко показал скорое наступление кризиса человечества. "Похоже, что с Ницше нигилизм становится пророческим", - писал Альбер Камю.

Действительно, начиная с Ницше, философы стали глубоко задумываться о возможности глобальной "переоценки ценностей", о нигилизме и о будущих катастрофах, которые могли бы быть с этим связаны. Например, тему неадекватности старых ценностей, нужды в их переоценке и катастрофы как следствие этого, раскрыл Ортега-и-Гассет в книге "Восстание масс". Об аффективном, иррациональном как основе человеческого существования писал Фрейд, назвав это бессознательным, также по-особому переосмыслив ценности. Постструктурализм, как и постмодернизм, также использовали идею "переоценки ценностей": постмодернизм, к примеру, полностью построен на переоценке старых ценностей, только не такой радикальной, как у Ницше. Идеи Ницше повлияли и на историю: весь период конца XIX и первой половины XX века можно назвать периодом "переоценки ценностей". В первую очередь, это связано с революциями в России, и в Германии. Но "переоценка ценностей" произошла и кардинально изменила жизнь в мире.

Я считаю, что и в наше время заметно влияние идей Ницше. «Переоценка ценностей» продолжается. Философская мысль, развивавшаяся в Европе по Ницшеанскому пути, пришла к тому, что «сверхчеловек» окончательно победил Бога, и европейские храмы опустели. Устаревшая христианская мораль полностью отвергнута, и то, что раньше считалось грехом, стало нормой. Границы добра и зла размыты. Ницше должен был бы быть доволен.

Однако, я думаю, что настало время для новой «переоценки ценностей». Пора возвращать все с головы на ноги. Ведь история показала нам, во что могут трансформироваться идеи об исключительности «победителей» и их право на собственную мораль.
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