ОГЛАВЛЕНИЕ

[ВВЕДЕНИЕ 3](#_Toc9509794)

[1. Классификация форм знания 5](#_Toc9509795)

[2. Наука и научное познание 12](#_Toc9509796)

[3. Сущность вненаучного знания и основные отличия от научного знания 17](#_Toc9509797)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 23](#_Toc9509798)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 25](#_Toc9509799)

# ВВЕДЕНИЕ

Познание не ограничено сферой науки, знание в той или иной своей форме существует и за пределами науки. Появление научного знания не отменило и не упразднило, не сделало бесполезными другие формы знания. Полная и всеобъемлющая демаркация - отделение науки от ненауки - так и не увенчалась успехом. Весьма убедительно звучат слова Л.Шестова о том, что, «по-видимому, существуют и всегда существовали ненаучные приемы отыскания истины, которые и приводили если не к самому познанию, то к его преддверию, но мы так опорочили их современными методологиями, что не смеем и думать о них серьезно».

Каждой форме общественного сознания: науке, философии, мифологии, политике, религии и т.д. соответствуют специфические формы знания. Различают также формы знания, имеющие понятийную, символическую или художественно-образную основу. В самом общем смысле научное познание - это процесс получения объективного, истинного знания - profreglament.ru. Научное познание имеет троякую задачу, связанную с описанием, объяснением и предсказанием процессов и явлений действительности. В развитии научного познания чередуются революционные периоды, так называемые научные революции, которые приводят к смене теорий и принципов, и периоды нормального развития науки, на протяжении которых знания углубляются и детализируются. Научные знания характеризуются объективностью, универсальностью, претендует на общезначимость.

Когда разграничивают научное, основанное на рациональности, и вненаучное знание, то важно понять, что вненаучное знание не является чьей-то выдумкой или фикцией. Оно производится в определенных интеллектуальных сообществах, в соответствии с другими (отличными от рационалистических) нормами, эталонами, имеет собственные источники и средства познания. Очевидно, что многие формы вненаучного знания старше знания, признаваемого в качестве научного, например, астрология старше астрономии, алхимия старше химии. В истории культуры многообразные формы знания, отличающиеся от классического научного образца и стандарта и отнесенные к ведомству вненаучного знания, объединяются общим понятием - эзотеризм.

# 1. Классификация форм знания

Знание - это социальный феномен, в нем фиксируется приобретаемая как индивидом, так и социумом информация о мире, о нормах общежития, традициях и обычаях разных народов, о способах деятельности и методах научных исследований.

Еще до появления логико-понятийной формы хранения информации человечество, согласно М. К. Петрову, владело лично-именным и профессионально-именным способами передачи и хранения информации, когда вместе с посвящением в новое имя или с посвящением в профессию человек приобщался и к тем знаниям, носителем которых теперь (после посвящения) он становился.

В знании присутствуют как непосредственные, так и опосредованные компоненты. Логико-понятийная форма хранения и передачи информации - это опосредование (или объективирование) знания в языках, как естественных, так и искусственных. Но есть в знании такие слои, которые невозможно вербализовать, такое знание в основном передается путем личного примера, от учителя к ученику, и носит непосредственный характер. Примером может служить практическое знание, возникающее и функционирующее на основе различных производственных и политических практик, где накопление, обработка и распространение социального опыта может осуществляться как в форме специализированного знания, которое не всегда систематизировано и целенаправленно, так и посредством примера.

В философской литературе исследуется явное и неявное в знании. Явное знание, по мнению М. Полани, это - центральное, фокусное, адекватно выражаемое в словесной форме. Но в любом знании всегда присутствует скрытая («непрозрачная») компонента, неявное знание - периферийное, многослойное и неоднородное, опирающееся на комплекс неосознанных ощущений, определяемых особенностями личного восприятия, познавательными и ценностными установки эпохи и т. д.

В диалектико-материалистической традиции в качестве центрального элемента знания рассматривается его направленность на объект и отражение объекта в знании. Совпадение знания об объекте с самим объектом никогда не бывает полным. Вскрывая одни сущностные связи и отношения в объекте, исследователь наталкивается на другие, о наличии которых он мог ранее и не подозревать. Происходит, можно сказать, гносеологическое развитие объекта.

Кроме этого, не надо забывать, что имеет место и собственно развитие объекта. Изменяется и субъект познания, чему способствует совершенствование средств и методов познавательной деятельности.

Человек постигает окружающий его мир, и овладевает им различными способами, среди которых можно выделить два основных. Первый (генетический исходный) - материально-технический - производство средств к жизни, труд, практика.

Второй - духовный (идеальный), в рамках которого познавательные отношения субъекта и объекта - лишь одно из многих других. В свою очередь процесс познания и получаемые в нем знания в ходе исторического развития практики и самого познания все более дифференцируется и воплощается в различных своих формах. Последние, хотя и связаны, но не тождественны одна другой, каждая из них имеет свою специфику.

Классификация (типология) форм знания и по сей день остается сложной и во многом дискуссионной проблемой для разных философских направлений. И сегодня справедливы слова Л. Витгенштейна о том, что не существует строгого употребления слова «знание». Попытаемся все же выделить хотя бы некоторые формы последнего и рассмотреть их основные особенности.

1) Духовно-практическая форма познавательной деятельности.

Появляется на ранних стадиях развития общества и предполагает генерацию практически ориентированного опыта, который непосредственно включается в структуру преобразовательной деятельности человека. Наиболее полно и отчетливо духовно-практическая форма познавательной деятельности реализуется в так называемом обыденном познании или здравом смысле.

Обыденное или индивидуальное познание формируется в процессе повседневной деятельности на основе личного опыта и обобщения, усвоения общественно-значимого знания. Специфика этого вида познания заключается в том, что его содержание, прежде всего, связано с информацией о единичных объектах и ситуациях. По форме оно является преимущественно образным, хотя элемент логического, рационального в нем также присутствует. Этот вид познавательной деятельности представляет собой информационно самую ёмкую форму знания. Сфера обыденного познания многообразна. Она включает здравый смысл, верования, обобщения, наличный опыт и т. д., закрепляемые в традициях, преданиях и пр., а так же интуитивные убеждения и предчувствия. Представляя обобщение периодичных явлений и процессов, обыденное познание составляет основу практической жизненной позиции, т. е. отношения человека к миру.

Обыденные знания позволяют организовать повседневную человеческую деятельность и фундаментальны для человека как природно-социального существа. Обыденное познание по отношению к научному предпосылочно, с другой же стороны, научное познание, вторгаясь в область обыденной жизни, видоизменяет обыденное знание, реконструирует его на научной основе.

В древних обществах процесс познания и практической деятельности были слиты воедино (познавали мир, когда пахали землю).

Эта форма имеет огромный историко-эволюционный пробег.

2) Духовно-теоретическая форма познавательной деятельности.

Вычленяется из структуры практики и существует как относительно автономная форма духовного производства знаний и семиотических образований культуры.

На каждом этапе развития общества процесс познания осуществляется в многообразных социокультурных формах — в форме обыденного познания, познания мифологического, художественного, религиозного, философского, наконец, в форме научного познания. Первые области познания рассматриваются в отличие от науки как вненаучные формы. Однако чтобы овладеть научным познанием, человечеству пришлось пройти длинный путь, в ходе которого сначала появилась преднаучная форма познания, которая затем и преобразовалась, собственно, в научную форму.

По специфике функций языка, средств и методов познавательной деятельности выделяют следующие формы познания:

1) Мифологическое. Представляет собой фантастическо-художественное постижение реальности. В рамках мифологии человечество закрепляло первые знания-представления о природе, космосе, человеке. Мифологическое мышление связано с  особой моделью  мира, выраженной в мифе, особенностями его являются метафоричность и художественная конкретность мышления, антиномичность, восприятие природы в ее гармонии и цикличном развитии.

Тип познания характерный для первобытной культуры (тип целостного дотеоритического объяснения действительности при помощи чувственно-наглядных образов сверхъестественных существ, легендарных героев, которые для носителя мифологического познания предстают реальными участниками его повседневной жизни). Мифологическое познание характеризуется персонификацией, олицетворением сложных понятий в образах богов и антропоморфизмом (наделение человеческими качествами животных, предметов, явлений, мифологических созданий).

2) Религиозное. Обусловлено идеей противостояния мира божественного и земного (человеческого). Как и мифология,  религия содержит в себе многие знания человечества, однако не воспроизводит знание в систематической и, тем более, теоретической форме. Важнейшей для религиозного познания является проблема истины как откровения, как приобщения к божественному абсолюту. Для религиозного познания характерен феномен веры, эмоциональное отношение к миру, средоточие знания в культе. Религиозное знание — это целостно-мировоззренческое знание обусловлено эмоциональной формой отношения людей к господствующим над ними высшими силами (природными и социальными). Религиозное знание основано на вере в сверхъестественное. Религиозное знание носит догматический характер.

Объектом религиозного познания в монотеистических религиях, то есть в иудаизме, христианстве и исламе, является Бог, который проявляет себя как субъект, личность. Акт религиозного познания, или акт веры, имеет персоналистически-диалогический характер. Цель религиозного познания в монотеизме — не создание или уточнение системы представлений о Боге, а спасение человека, для которого открытие бытия Бога одновременно оказывается актом самооткрытия, самопознания и формирует в его сознании требование нравственного обновления. В Новом Завете метод религиозного познания сформулирован самим Христом в «заповедях блаженства»: «Блаженны чистые сердцем, ибо они Бога узрят» (Мф.,5,8).

Особенностью, отличающей религиозное знание от научного, принято считать претензию на непогрешимый и окончательный характер утверждений о сущем, провозглашаемых религией.

3) Образно-художественное (или искусство) изначально тесно связано с мифологической, однако,  развиваясь, выходит далеко за рамки мифа. Искусство содержит в себе мощный познавательный потенциал. Художественно осваивая действительность в разных своих видах (живопись, музыка, театр и т. д.), искусство одновременно познает мир и «творит» его, преобразовывая мир по законам красоты. Основой художественного познания является художественный образ, в котором сочетается рациональное и иррациональное, чувственное и теоретическое. Художественное знание — это знание, опирающееся на художественный опыт — это наглядное знание.

4) Философское. Основным своим компонентом имеет духовно-практические ориентиры. Философское познание стремится сочетать научное и обыденно-личностное, это органическое сочетание научно-теоретического и практически — духовного объясняет специфику философии как уникальной формы познания, цель которой — выработать стратегию человеческой жизни, определить место  человека в окружающем мире. Философское познание стремится выразить смысложизненные и ценностные основания человеческого существования.

5) Научное. Наука изучает в процессах и явлениях общее и необходимое, но т. к. общее существует только в единичном и через единичное, то, естественно, случайное и единичное изучаются наукой как средство и путь к постижению общего и необходимого. Научное знание отличает от обыденного логическая организованность, связность выражаемой в нем  истины, а так же системность как демонстрация необходимости взаимосвязи его внутренних элементов, что обеспечивает рационально-логическую реконструкцию сущности вещей. По форме научное знание сконцентрировано в общих понятиях, т. е. это знание логическое, понятийное и системное.

Как мы видим, такая типология не охватывает многих форм знания, которые представляют для нас определенный интерес.

В частности, личное и личностное знание. Так, если под личным знанием понимать все знания, накопленные человеком в процессе воспитания, обучения, деятельности, в течение его жизни, то часть знаний, которая образуется у человека в результате его самостоятельных «внутренних» познавательных усилий, есть личностное знание.

Личностное знание - это особый способ его существования. Его характеристика - включенность в деятельность личности. В содержании личностного знания существуют пласты, которые достаточно адекватно объективируются, но есть и такие, которые не поддаются выражению в каких-либо вербальных средствах и даже самим индивидом осознаются недостаточно отчетливо. Это его неявная компонента. Личностное знание становится частью научного знания лишь в той его части, которая социализируется и становится доступной проверке практикой.

Большое распространение получили типологии, основанные на противопоставлении научного и вненаучного знания, к которому, как правило, относят ненаучное, донаучное, паранаучное, лженаучное, квазинаучное, антинаучное, псевдонаучное. Можно встретить и другие типологизации.

Так выделяют знание эмпирическое и теоретическое; рациональное и эмоциональное; фундаментальное и прикладное; феноменалистское (качественные теории, наделенные преимущественно описательными функциями) и эссенциалистское (объяснительные теории, использующие в основном количественные средства анализа); вероятное и достоверное; обыденное и научное; философское и частнонаучное; естественно-научное и гуманитарное и т. д.

Очень часто в последнее время мы стали сталкиваться с проявлением девиантного знания - знания, полученного в результате отхода от принятых стандартов познавательного процесса, и ориентированного на нормы, которые разделяют некоторые члены научного сообщества. Посвящают себя этому виду знания, как правило, люди, получившие научную подготовку, но выбирающие объекты и методы исследования, не соответствующие общепринятым. Результаты их разработок существуют весьма ограниченное время. Отмечая массовидный характер обыденного знания, то, что оно пронизывает все сферы человеческого существования, вычленим в нем наиболее фундаментальные черты.

Во-первых, имея социальный характер, это знание приобретается нами в общении, в обучении, в совместной деятельности. Это рецептурное, нормативное знание, предписывающее нам как что-то делать, оно обеспечивает нашу компетентность в делах обыденных, в решении житейских проблем.

Во-вторых, обыденное знание дается нам как типичное. «Переносимые схемы, типичные способы и мотивы деятельности, типы поведения и установки позволяют нам понимать других, осуществлять совместную деятельность».

В-третьих, существует социальное распределение обыденного знания. Все люди обладают как разным объемом, так и разным содержанием этого знания. В отличие от обыденного научное знание может быть представлено в единстве его существенных признаков (критериев научности): оно должно быть достоверным, рационально обоснованным, доказательным знанием; это знание должно быть получено особенным, специально разработанным методом; иметь эссенциалистскую направленность, т. е. нацеленность на воспроизведение сущности, закономерностей объекта; и, наконец, быть проверяемым. Эти критерии, выработанные в классической гносеологии, на современном этапе переосмысливаются.

Так как объективность научного знания в классической гносеологии интерпретировалась так же как бессубъектность, в неклассической теории познания четко осознается, что знание создается субъектом и с неизбежностью в период становления несет на себе некоторый отпечаток его личности - особенности стиля, методологии, некогнитивных ценностных ориентации или даже известной ограниченности и это отражается в нем. Элиминация из полученного знания всех следов деятельности познающего субъекта приводит к тому, что научное знание теряет свои существенные характеристики, утрачивает свои субъектные параметры, свою связь с субъектом познания и деятельности.

# 2. Наука и научное познание

Наука - система исследовательской деятельности общества, направленная на производство новых знаний о природе, обществе и человеке.

Важнейший специфический признак науки заключается в том, что наука даёт предметное объективное знание о мире (исследует природные, социальные, технические и т.п. объекты). Конечно, наука изучает и субъекта, состояние его сознания, но рассматривает их как объекты. Научное знание в подлинном смысле слова начинается тогда, когда не что-то вымышленное, а реальность, факты выступают предметом исследования, причём за совокупностью фактов осознаётся закономерность. Наука – совокупность о фактах и законах, приведённых в систему. Нечто существующее становится научным фактом тогда, когда оно зафиксировано тем или иным принятым в данной науке способом.

В фактах науки выражено взаимодействие чувственного и рационального, объективного и субъективного. Теоретические принципы нацеливают субъекты на выделение тех или иных фрагментов действительности, они же составляют интерпретацию факта.

К другим признакам научного познания, в отличии от обыденного, относятся: логическое обоснование и практическая проверка знаний; выработка специального искусственного языка (научной терминологии); применение специальных орудий, аппаратуры, приборов; использование специфических методов и методологии исследования, призванной направлять научный поиск; допущение критического пересмотра оснований научного поиска; наличие системы ценностных ориентаций и целевых установок, основной из которых является установление объективной истины как высшей ценности науки; наращивание знаний, не повторяя пройденного; концептуальный и системный характер знаний; при известных условиях воспроизводимость научных явлений.

Научное познание представляет исследование, которое характеризуется своими особыми целями, а главное- методами получения и проверки новых знаний. Научное знание предполагает наличие некоторых необходимых условий, при которых осуществляется фактическая реализация различных методов и форм научного познания. Важно наличие самой проблемы, фактов, научных описаний и объяснений... Отсутствие какого-либо из этих элементов делает научное познание либо невозможным, либо бессмысленным.

Уровни научного познания:

Эмпирический уровень познания — это непосредственное опытное, в основном индуктивное, изучение объекта. Он включает в себя получение необходимых исходных фактов — данных об отдельных сторонах и связях объекта, осмысление и описание на языке науки полученных данных, их первичною систематизацию. Познание на этом этапе остается еще на уровне явления, но предпосылки для проникновения сущность объекта уже созданы.

Теоретический уровень характеризуется глубоким проникновением в сущность изучаемого объекта, не только выявлением, но и объяснением закономерностей его развития и функционирования, построением теоретической модели объекта и ее углубленным анализом.

Формы научного познания:

Научный факт, научная проблема, научная гипотеза, доказательство, научная теория, парадигма, единая научная картина мира.

Научный факт — это исходная форма научного познания, в которой фиксируется первичное знание об объекте; он есть отражение в сознании субъекта факта действительности. При этом научным фактом является лишь тот, который поддается проверке и описан в научных терминах.

Научная проблема — это противоречие между новыми фактами и существующими теоретическими знаниями. Научная проблема также может быть определена как своего рода знание о незнании, поскольку она возникает тогда, когда познающий субъект осознает неполноту того или иного знания об объекте и ставит цель ликвидировать этот пробел. Проблема включает в себя проблемный вопрос, проект решения проблемы и ее содержание.

Научная гипотеза — это научно обоснованное предположение, объясняющее те или иные параметры изучаемого объекта и не противоречащее известным научным фактам. Она должна удовлетворительно объяснять изучаемый объект, быть принципиально проверяемой и отвечать на вопросы, поставленные научной проблемой.

Кроме того, основное содержание гипотезы не должно находиться в противоречии с установленными в данной системе знаний законами. Предположения, составляющие содержание гипотезы, должны быть достаточными для того, чтобы с их помощью можно было объяснить все те факты, относительно которых выдвинута гипотеза. Предположения гипотезы не должны быть логически противоречивы.

Выдвижение новых гипотез в науке связано с необходимостью нового видения проблемы и возникновением проблемных ситуаций.

Методы научного познания:

Метод (от греч. Metodos — путь к чему-либо) — это способ деятельности в любой ее форме.

В метод входят приемы, обеспечивающие достижение цели, регулирующие деятельность человека и общие принципы, из которых вытекают эти приемы. Методы познавательной деятельности формируют направленность познания на том или ином этапе, порядок проведения познавательных процедур. По своему содержанию методы объективны, т. к. определяются, в конечном счете, характером объекта, законами его функционирования.

Научный метод — это совокупность правил, приемов и принципов, обеспечивающих закономерное познание объекта и получение достоверного знания.

Классификация методов научного познания может осуществляться по различным основаниям:

Первое основание. По характеру и роли в познании выделяют методы — приемы, которые состоят из конкретных правил, приемов и алгоритмов действий (наблюдение, эксперимент и т. п.) и методы- подходы, которые указывают направление и общий способ исследования (системный анализ, функциональный анализ, диахронный метод и т. д.).

Второе основание. По функциональному назначению выделяют:

а) общечеловеческие приемы мышления (анализ, синтез, сравнение, обобщение, индукция, дедукция и т. д.);

б) методы эмпирического уровня (наблюдение, эксперимент, опрос, измерение);

в) методы теоретического уровня (моделирование, мысленный эксперимент, аналогия, математические методы, философские методы, индукция и дедукция).

Третье основание — это степень общности. Здесь методы подразделяются на:

а) философские методы (диалектический, формально — логический, интуитивный, феноменологический, герменевтический);

б) общенаучные методы, то есть методы, направляющие ход познания во многих науках, но в отличие от философских методов, каждый общенаучный метод (наблюдение, эксперимент, анализ, синтез, моделирование и т. д.) решает свою, характерную лишь для него задачу;

в) специальные методы.

Научное знание охватывает в принципе что-то все относительно простое, что можно более или менее строго обобщить, убедительно доказать, ввести в рамки законов, причинного объяснения, словом, то, что укладывается в принятые в научном сообществе парадигмы. В научном знании реальность облекается в форму отвлеченных понятий и категорий, общих принципов и законов, которые зачастую превращаются в крайне абстрактные формулы математики и вообще в различного рода формализующие знаки, например химические, в диаграммы, схемы, кривые, графики и т.п.

Таким образом, основные особенности научного познания:

Во-первых, основная его задача — обнаружение и объяснение объективных законов действительности — природных, социальных и мышления. Отсюда ориентация исследования на общие, существенные свойства объекта и их выражение в системе абстракции.

Во-вторых, непосредственная цель и высшая ценность научного познания — это объективная истина, постигаемая преимущественно рациональными средствами и методами.

В-третьих, в большей мере, чем другие виды познания оно ориентировано на то, чтобы быть воплощенным на практике.

В-четвертых, наука выработала специальный язык, характеризующийся точностью использования терминов, символов, схем.

В-пятых, научное познание есть сложный процесс воспроизводства знаний, образующих целостную, развивающуюся систему понятий, теорий, гипотез, законов.

В-шестых, научному познанию присущи как строгая доказательность, обоснованность полученных результатов, достоверность выводов, так и наличие гипотез, догадок, предположений.

В-седьмых, научное познание нуждается и прибегает к специальным орудиям (средствам) познания: научной аппаратуре, измерительным инструментам, приборам.

В-восьмых, научное познание характеризуется процессуальностью. В своем развитии оно проходит два основных этапа: эмпирический и теоретический, которые тесно связаны между собой.

В-девятых, область научного знания составляют проверяемые и систематизированные сведения о различных явлениях бытия.

# 3. Сущность вненаучного знания и основные отличия от научного знания

В противовес научному познания также существует вненаучное познание.

Понятие «вненаучное познание» употребляется в двух смыслах:

1) вненаучное познание объединяет в себе все виды познавательной деятельности, не являющиеся собственно научной деятельностью (то есть все то, что не наука);

2) вненаучное познание отождествляется с паранаучным (или околонаучным) познанием(с парапсихологией, алхимией и тому подобными явлениями, где используется язык науки, научные средства и приборы, но, тем не менее, наукой это не является).

Ненаучное познание в первом смысле включает в себя следующие виды или формы:

1. обыденно-практическое познание, которое осуществляется в повседневной жизни человека. Оно дает элементарные (простейшие) сведения о природе, о людях, условиях их жизни, социальных связях и т.п. В его основе лежит опыт житейской практики человека;

2. Игровое познание – это важнейший элемент познавательной деятельности не только детей, но и взрослых (взрослые играют в так называемые «деловые» игры, спортивные игры, играют на сцене). В ходе игры индивид осуществляет активную познавательную деятельность, приобретает новые знания. В настоящее время понятие игры широко используется в математике, экономике, кибернетике, где все чаще применяются игровые модели и игровые сценарии, в которых проигрываются различные варианты течения сложных процессов и решения научных и практических проблем.

3. Мифологическое познание – оно играло важную роль прежде всего на начальных этапах человеческой истории. Его специфика в том, что миф представляет собой фантастическое отражение реальности в сознании человека. В рамках мифологии вырабатывались определенные знания о природе, космосе, о самих людях, об условиях их бытия, формах общения и т.д. В последнее время философы утверждают, что миф – это своеобразная модель мира, позволяющая передавать и закреплять опыт поколений людей.

4. Художественное познание – это форма познания получила наиболее развитое выражение в искусстве. Хотя оно специально и не решает познавательные задачи, но содержит в себе достаточно большой познавательный потенциал. Художественно осваивая действительность, искусство (живопись, музыка, театр и т.д.) удовлетворяет потребности людей (потребности в красоте и в знаниях). В любом произведении искусства всегда присутствуют определенные знания о разных людях и их характерах, о странах и народах, о различных исторических периодах и т.п.

5. Религиозное познание – вид познания, который соединяет в себе эмоционально-чувственное отношение к миру с верой в сверхъестественное. Религиозные представления содержат в себе определенные знания о действительности. Достаточно мудрой и глубокой сокровищницей знаний, накопленных людьми в течение тысячелетий, являются, например, Библия, Коран и др. Священные книги.

6. Философское познание – специфический вид познания, очень близкий к научному познанию. Подобно науке, философия полагается на разум, но в то же время философские проблемы таковы, что на них невозможно получить однозначный ответ. Философское познание, в отличие от научного, не просто строит объективную картину мира, но обязательно как бы «вписывает» в эту картину человека, пытается определить отношение человека к миру, чего не делает наука.

Во втором смысле понятие «ненаучное познание» отождествляется с так называемым паранаучным познанием. Паранаука претендует на научность, использует научную терминологию, но не является научным познанием в действительности. К паранаучному познанию относятся так называемые оккультные науки: алхимия, астрология, парапсихология, парафизика и т.п. Их существование обусловлено тем, что научное знание пока не может дать ответы на все вопросы, в решении которых заинтересованы люди. Биология, медицина, другие науки, например, не открыли еще способов продления человеческой жизни, избавления от болезней, защиты от разрушительных сил природы. На паранауку люди возлагают надежды найти решения жизненно важных проблем.

Кроме того, во вненаучном знании выделяют:

- донаучное – выступающее прототипом, предпосылочной основой для научного;

- паранаучное – ( от греч. para – около, возле, при) как несовместимое с со стандартом научного знания. Паранаучная концепция напоминает научную теорию, но по своей сути не является таковой,сюда относятнародную медицину, народную метеорологию, парапсихологию, изучающую необычные феномены психики человека и т.п.

- псевдонаучное – концепции, в принципе не совместимые с наукой., типичными примерами псевдонаук являются разнообразные «оккультные науки, алхимия, астрология, хиромантия, физиогномика и др. Наука и псевдонаука исключают друг друга.

Из главной  характеристики научного исследования можно вывести также и такой отличительный признак науки при ее сравнении с обыденным познанием, как особенность метода познавательной деятельности. Объекты, на которые направлено обыденное познание, формируются в повседневной практике. Приемы, посредством которых каждый такой объект выделяется и фиксируется в качестве предмета познания, вплетены в обыденный опыт. Совокупность таких приемов, как правило, не осознается субъектом в качестве метода познания. Иначе обстоит дело в научном исследовании. Здесь уже само обнаружение объекта, свойства которого подлежит  дальнейшему изучению, составляет весьма трудоемкую задачу. Например, чтобы обнаружить короткоживущие частицы – резонансы,  современная физика ставит эксперименты по рассеиванию пучков частиц и затем применяет сложные расчеты. Обычные частицы оставляют следы-треки в фотоэмульсиях или в камере Вильсона,  резонансы же таких треков не оставляют. Однако когда резонанс  распадается, возникающие при этом частицы способны оставлять следы указанного типа. На фотографии они выглядят как набор лучей-черточек, исходящих из одного центра. По характеру этих лучей, применяя математические расчеты, физик определяет наличие резонанса. Таким образом, исследователю необходимо знать условия, в которых появляется соответствующий объект. Он обязан  четко определить метод, с помощью которого в эксперименте может быть обнаружена частица. Вне метода он вообще не выделит изучаемого объекта из многочисленных связей и отношений предметов природы. Поэтому, наряду со знаниями об объектах наука формирует знания о методах. Потребность в развертывании и систематизации  знаний второго типа приводит на высших стадиях развития науки к формированию методологии как особой отрасли научного исследования, призванной целенаправлять научный поиск.

Наконец, стремление науки к исследованию объектов относительно независимо от их освоения в наличных формах производства и обыденного опыта  предполагает специфические характеристики субъекта научной деятельности. Занятия наукой  требуют особой подготовки познающего субъекта, в ходе которой он осваивает исторически сложившиеся средства научного исследования, обучается приемам и методам оперирования с этими средствами. Для обыденного познания такой подготовки не нужно, вернее, она осуществляется автоматически, в процессе социализации индивида, когда у него формируется и развивается мышление в процессе общения с культурой и включения индивида в различные сферы деятельности. Занятия наукой наряду с овладением средствами и методами предполагает также и усвоение определенной системы ценностных ориентацией и целевых установок, специфичных для научного познания. Эти ориентации должны  стимулировать научный поиск, нацеленный на изучение все новых и новых объектов независимо от сегодняшнего практического эффекта от  получаемых знаний. Иначе наука не будет осуществлять своей главной функции – выходить за рамки предметных структур практики своей эпохи, раздвигая горизонты возможностей освоения человеком предметного мира.

Две основные установки науки обеспечивают стремление к такому поиску: самоценность истины и ценность новизны.

Любой ученый  принимает в качестве одной из основных установок научной деятельности поиск истины, воспринимая истину как высшую ценность науки. Эта установка воплощается в целом ряде идеалов и нормативов научного познания, выражающих его специфику в определенных идеалах организации знания (например, требовании логической непротиворечивости теории и ее опытной подтвержденности), в поиске объяснения явлений исходя из законов и принципов, отражающих сущностные связи исследуемых объектов, и т.д.

Не менее важную роль в научном исследовании играет установка на постоянный рост знания и особую ценность новизны в науке. Эта установка выражена в системе идеалов и нормативных принципов научного творчества (например, запрете на плагиат, допустимости критического пересмотра оснований научного поиска как условия освоения все новых типов объектов и т.д.).

В обыденной жизни люди обмениваются самыми различными знаниями, делятся житейским опытом, но  ссылки на автора этого опыта в большинстве ситуаций просто невозможны, ибо этот опыт анонимен и часто транслируется в культуре столетиями.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, познание как форма духовной деятельности существует в обществе с момента его возникновения, проходя вместе с ним определенные этапы развития. На каждом из них процесс познания осуществляется в многообразных и взаимосвязанных социально-культурных формах, выработанных в ходе истории человечества. Поэтому познание как целостный феномен нельзя сводить к какой-либо форме, хотя бы и такой важной как научная, которого не «покрывает» собой познание как таковое. Поэтому гносеология не может строить свои выводы, черпая материал для обобщения из одной только сферы - научной и даже только из «высокоразвитого естествознания».

В конце XX в. в науке произошли существенные изменения. Отклонение от строгих норм научной рациональности становилось все более допустимым и приемлемым. Нарушение принятых и устоявшихся стандартов стало расцениваться как непременное условие и показатель динамики научного знания. Познание перестало отождествляться только с наукой, а знание –только с результатом сугубо научно деятельности. С другой стороны, многие паранаучные теории допускали в свои сферы основополагающие идеи и принципы естествознания и демонстрировали свойственную науке четкость, системность и строгость.

В настоящее время, хотя и усиливается интерес к проблеме иррационального, т.е. того, что лежит за пределами досягаемости разума  и недоступно постижению с помощью известных рациональных средств, все более укрепляется убеждение в том, что наличие иррациональных пластов в человеческом духе порождает ту глубину, из которой появляются все новые мысли, идеи, творения. Взаимопереход рационального и иррационального - одно из фундаментальных оснований процесса познания. Однако значение внерациональных факторов не следует преувеличивать, как это делают сторонники иррационализма. Достаточно часто звучит заявление, что традиционная наука, сделав ставку на рационализм, завела человечество в тупик, вы­ход из которого может подсказать вненаучное знание.

Типологизация знания может быть проведена по самым различным основаниям (критериям). В этой связи выделяют, например, знания рациональные и эмоциональные, эмпирические и теоретические, фундаментальные и прикладные, философские и частнонаучные, естественнонаучные и гуманитарные и т. п.
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