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**Введение**

 Актуальность темы. Вопросы применения мер административного принуждения в современных условиях являются одним из важнейших показателей степени демократизации общества, а само их применение - необходимой мерой для нормализации обстановки, восстановления правопорядка, законности и ликвидации угрозы безопасности граждан.

 Общеизвестно, что применение мер административного  принуждения  всегда связано с существенным ограничением прав и свобод граждан. В демократическом обществе этот метод управления должен применяться с особой осторожностью и только на основании права. Указанные обстоятельства предопределяют актуальность исследования проблем административного принуждения в исполнительном производстве, форм, причин и условий, а также пределов его существования.

 Степень разработанности проблемы. При выборе темы контрольной работы учитывалась не только актуальность механизма правового регулирования общественных отношений в сфере административного принуждения, но и разработанность данного института в исполнительном производстве.

 Несмотря на то, что институт административного принуждения является объектом административного права и предметом исследования ряда авторов (Д.Н. Бахраха, И.И. Веремеенко, A.C. Дугенеца, Н.И.Козюбы, А.П.

Коренева, Ф.Е. Колонтавского, А.П. Клюшниченко, Б.М. Лазарева, Н.П. Мышляева, Б.В. Россинского, Н.Г. Салищевой, М.С. Студеникиной, Л.Л. Попова, И.Е. Ребане, Г.А. Туманова, А.П. Шергина, Ц.А. Ямпольской и др.), но проблемы этого института в процессе исполнительного производства еще не получили научного обоснования.

 Таким образом, следует констатировать, что административного принуждение на сегодняшний день не получило должной проработки и не может считаться исследованной адекватно существующему состоянию общественных отношений в процессе исполнительного производства.

 Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при осуществлении административного принуждения.

 Предметом исследования выступают правовые нормы, регулирующие отношения по поводу административного принуждения.

 Основная цель нашей работы – исследование административного принуждения и его форм.

 Достижение основной цели осуществляется через решение промежуточных задач:

 1. Определение понятия административного принуждения;

 2. Рассмотрение форм административного принуждения.

 Методологическая основа работы. В процессе проведения исследования применялась совокупность таких общенаучных методов исследования как сравнение, анализ, синтез, а также формально-логический, сравнительно-правовой и другие частно-научные методы, включая: исторический метод

 Структура контрольной работы определена ее целью и задачами и включает в себя введение, два раздела и заключение.

 Название каждого раздела соответствует его содержанию. В конце предоставлен список используемой литературы.

**1.Сущность административного принуждения**

 Государственное управление является наиболее сложной сферой непосредственного употребления власти. Система взаимодействия субъектов управленческих отношений основана на властном побуждении управляемого субъекта к соответствующему поведению независимо от его желания. За всем этим чувствуется сила внешнего воздействия в отношении управляемого субъекта, заставляющая его независимо от субъективного желания следовать определенному поведению.

 Таким образом, незаметно мы соприкасаемся с феноменом административного принуждения.

 Институт административного принуждения аккумулирует нормативно-властные установления различного характера для обеспечения правоприменительной и правоохранительной деятельности государства в сфере функционирования исполнительной власти[[1]](#footnote-1).

 Административное принуждение представляет собой разновидность государственного принуждения. Поэтому принципиально важным является вывод о том, что его, равно как и государственное, не следует рассматривать как некое исключение из принципа права. Несомненно, метод принуждения основан на потенциальной возможности добиться желаемого результата посредством физического, материального, организационного воздействия на управляемый субъект, игнорируя его внутреннее желание и отношение к происходящему. Это радикальный метод управленческой деятельности и проблема определения правового поля его применения достаточно актуальна. Как справедливо отмечает Е.А. Агеева, государственное управление, построенное по принципу власти и подчинения, «уже создает объективные предпосылки применения государственного принуждения при достижении целей управления в различных формах … Даже на стадии нормативного определения возможного или необходимого поведения участников управленческих отношений присутствует государственное принуждение»[[2]](#footnote-2).

 Применение административного принуждения в государственном управлении зависит от того, насколько заинтересовано государство в необходимости безусловного выполнения установленных им требований.

Признание административного принуждения как специфического и в то же время правового метода позволяет по-новому подойти к оценке современной практики административного принуждения в самых различных сферах.

Важная проблема в понимании сущности административно-правового принуждения – определение того, в чем заключается принуждение. Должен ли быть положен в основу принуждения функционально-содержательный аспект таких действий по отношению к субъекту воздействия или вопрос о том, является ли соответствующее действие принуждением, зависит от психологического отношения субъекта к выполнению требований управляющего? В юридической литературе эта проблема является дискуссионной.

По мнению одних ученых, государственное (административное) принуждение как таковое заключается не в принудительном характере тех или иных актов государственного органа, а в психологическом отношении гражданина к возлагаемой на него обязанности, которая объективно, возможно, и ограничивает его права[[3]](#footnote-3). Указанная позиция основывается на психологическом постулате, который весьма удачно сформулировал И.И. Логинов: «В зависимости от системы психологических мотивов одна и та же деятельность может переживаться как свобода или необходимость»[[4]](#footnote-4). Против этой позиции в свое время выступил О.Э. Лейст. По его мнению, «попытка разграничить обязательное и принудительное с учетом отношения лица к возложенным на него обязанностям базируется на зыбкой основе»[[5]](#footnote-5). Аналогичную позицию занял И.А. Галаган, утверждая, что психологический подход к разграничению обязательного и принудительного приводит к заключению, что добровольная уплата штрафа не может рассматриваться как принуждение, хотя очевидно, что с таким заключением вряд ли кто согласится[[6]](#footnote-6).

Разделяя вторую позицию, считаем необходимым привести некоторые дополнительные аргументы в ее обоснование. Действительно, применение многих достаточно серьезных мер принуждения протекает в ряде случаев при полном согласии субъекта, на которого они возложены, поскольку он осознает их справедливость и обоснованность. Однако сущность принуждения, в чем нам еще предстоит разобраться, заключается либо в принудительном порядке применения предусмотренной законом меры в отношении обязанного субъекта, либо в характере самой меры. Любая мера будет принудительной (принуждением), если ее возможное применение не основано на предварительном согласии субъекта и может осуществляться независимо от его желания. Принципиально здесь свобода человека ограничена изначально. Потому последнему остается либо сопротивляться и тогда указанная мера будет осуществлена посредством открытого принуждения, либо согласиться и принять все как должное. Но факт принуждения налицо как в первом, так и во втором случае

**2.Формы административного принуждения**

 Большое теоретическое и практическое значение имеет вопрос о формах административного принуждения, который до настоящего времени не получил единого решения и в теории, и ни на практике. Ведь, четкая классификация форм административно-правового принуждения необходима для уяснения сущности разнообразных мер принуждения, применяемых органами управления, их цели, их взаимодействия. А также, при решении вопросов о привлечении к уголовной либо административной ответственности, а также при замене уголовной ответственности - административной по ряду преступлений, не представляющих большой общественной опасности.

 Среди наиболее распространенных форм административного принуждения выделяются:

 **-**проверка документов;

 **-**досмотр вещей, багажа, ручной клади, транспортных средств можно проводить с использованием фото и киносъемки, видеозаписи, а также использовать другие виды фиксации вещественных доказательств. Поскольку должностное лицо не всегда владеет этими способами, для их применения допускается присутствие специалиста. В некоторых случаях использование видеозаписи необходимо, например, когда процедуру производят без участия понятых или гражданин сопротивляется досмотру либо пытается скрыть вещественные доказательства.

 **-** личный досмотр. Проводят его для того, чтобы обнаружить орудия и предметы совершения противоправных действий. Применяется досмотр незамедлительно и не требует согласия гражданина. Вместе с тем, ему обязаны разъяснить причину и основания использования этой меры. Личный досмотр граждан сотрудниками полиции или должностными лицами других государственных органов проводится в соответствии с порядком, который устанавливает статья 27.7 КоАП.

 **-** административное задержание. По общеправовой природе представляет форму государственно-правового принуждения, связанную с кратковременным ограничением свободы, в ходе которого достигаются цели пресечения административных правонарушений (если исчерпаны иные меры административно-правового воздействия); установления личности нарушителя, составления протокола об административном правонарушении при невозможности составления его на месте, если составление протокола является обязательным; обеспечения своевременного и правильного рассмотрения дел и исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях.

 **-**вхождение в дома граждан допускается в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также:

1) для спасения жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения безопасности граждан или общественной безопасности при массовых беспорядках и чрезвычайных ситуациях;

2) для задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления;

3) для пресечения преступления;

4) для установления обстоятельств несчастного случая.

 **-** введение карантина происходит на основании предложений, предписаний главных государственных санитарных врачей и их заместителей решением Правительства Российской Федерации или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, а также решением уполномоченных должностных лиц федерального органа исполнительной власти или его территориальных органов, структурных подразделений, в ведении которых находятся объекты обороны и иного специального назначения.

 **-** закрытие участков государственной границы, участков дорог, улиц и т.п.,

 **-** технический осмотр транспортных средств. Проверка технического состояния транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) на предмет их соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, также за ее пределами.

 **-** принудительное выселение из домов, грозящих обвалом, то есть временное возмездное изъятие имущества в силу государственной необходимости при наступлении стихийных бедствий (например, личного транспорта в особых условиях);

 **-** принудительное медицинское освидетельствование;

 **-** реквизицию имущества, административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы;

 **-** надзор за соблюдением правил противопожарной безопасности.

 Формы административного предупреждения являются разновидностью административно-принудительных средств воздействия. Их главной особенностью является четко выраженный профилактический характер, что позволяет использовать эти меры для предупреждения правонарушений, обеспечения общественной безопасности в специфических условиях, когда интересам общества создается известная угроза, в то же время, меры административного предупреждения применяются при отсутствии правонарушений, в особых или чрезвычайных обстоятельствах.

**Заключение**

 Несмотря на различные подходы к определению системы мер административного принуждения, можно сделать вывод, что все они в конечном итоге служат единой и общей цели – поддержанию общественного порядка и общественной безопасности.

 Значение административного принуждения заключается в том, что при разумном и правильном его применении оно является действенным способом обеспечения и охраны правопорядка. При условии соблюдения прав граждан административное принуждение содействует законности, государственной дисциплине и в целом нормальной жизнедеятельности общества. Данный метод позволяет оперативно реагировать на правонарушения, незаконные состояния, различные угрозы безопасности, иные негативные явления. С помощью эффективного использования мер административного принуждения могут быть предупреждены и пресечены противоправные деяния, восстановлено нарушенное право, прекращены обстоятельства, способные привести к возникновению нежелательных для государства и общества последствий, справедливо привлечены к ответственности лица, виновные в совершении правонарушений; устранены причины и условия, способствующие совершению правонарушений как впервые, так и повторно.

 Административное принуждение - широкое понятие, формы его конкретного выражения очень разнообразны, что обуславливается разнообразием задач органов государственного управления и условий, в которых они действуют. Административное принуждение служит целям обеспечения государственной дисциплины, законности и правопорядка.
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