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**Введение**

**Актуальность.** Проблема бедности в Российской Федерации превращается из экономической проблемы переходного периода в социальную. Наиболее незащищенными признаны инвалиды, люди пожилого возраста, молодежь и женщины. Выполняя качественно неравные виды труда, в разной степени удовлетворяя общественные потребности, люди иногда оказываются заняты экономически неоднородным трудом, ибо такие виды труда имеют разную оценку их общественной полезности.

Каждый член человеческого социума, входя в разные группы, пребывает сразу в нескольких социальных пространствах, которые тесно сопряжены друг с другом.

Показатели, которые характеризуют неравенство, должны отслеживаться и оцениваться в каждом социуме. Это желательно сделать по той причине, что уровень неравенства иногда превышает определенные допустимые пределы. Непосредственно увеличение степени социального неравенства сопряжено с протекающими в социуме неравноценными социальными обменами. В самом начале неравенство граждан по 1.физическим данным 2.по энергетике 3.целеустремлённости, 4.уровню мотивации дают возможность одним группам вступать в определенные неравные обмены с иными группами.

**Цель работы:** рассмотрение неравенство как социальной проблемы

**Задачи:**

1. изучить концептуализация понятия неравенства в ракурсе экономических и социологических исследований

2. определить важнейшие направления изменений неравенства в современном мире и российском обществе

3. проанализировать методы борьбы с бедностью

4. раскрыть подходы к сглаживанию неравенства

**Объектом исследования** выступает неравенство в современном мире

**Предмет исследования** - изучить причины и последствия неравенства.

**1. Концептуализация понятия неравенства в ракурсе экономических и социальных исследований**

В нынешних условиях хозяйствования отрицательное воздействие на социально-экономическое развитие страны в целом начинают оказывать и разные типы межрегиональных и межтерриториальных экономических неравенств.

По оценке А.А. Новикова, по пропорциям межтерриториального неравенства, разнице в уровне жизни между разными регионами положение России существенно хуже развитых зарубежного государства, в определенной степени США и государств Евросоюза. Подобные неравенства обусловливают устойчивый миграционный поток граждан, в первую очередь перспективных людей, из села в города, а из городов, даже довольно крупных, индустриально развитых - в Москву и Санкт-Петербург. В следствии снижается интеллектуальный капитал и, таким образом, возможности долгосрочного прогрессивного развитий региональных социально-экономических систем.

Задолго до XIX столетия ученые задумывались над природой отношений между гражданами, над тяжелой участью огромного числа людей, над проблемой угнетенного и угнетателя, над справедливостью или несправедливостью неравенства.

Когда-то древний философ Платон размышлял над расслоением граждан на богатых и бедных. Он полагал, что государство представляет из себя как бы два государства. Одно составляют бедные, другое - богатые, и все они живут вместе, тем самым строя друг другу определенные козни. Платон считался “первым политическим идеологом, который мыслил в понятиях классов”, - полагает Карл Поппер. В соответствующем социуме людей преследует некий страх и неуверенность. Непосредственно здоровое общество обязано быть другим. [1][[1]](#footnote-2)

В своей работе “Государство” Платон полагал, что правильное государство возможно научно обосновывать, а не искать некой ощупью, страшась, определенным образом веря и импровизируя.

Платоном было предположено, что это новейшее, научно спроектированное общество может не только совершать принципы справедливости, но неким образом и гарантировать социальные стабильности и внутренние дисциплины. Непосредственно таким он представлял социум, руководимое правителями по другому говоря, блюстителями .[6][[2]](#footnote-3)

Аристотелем в “Политике” также был рассмотрен вопрос об общественном неравенстве. Он говорил, что сейчас во всех странах есть 3 элемента : 1 класс - очень богат ; 2 - очень беден; 3 - средний. Соответствующий третий - наилучший, так как его члены по обстоятельствам жизни наиболее готовы прислушиваться рациональному принципу. Непосредственно из бедняка и богача может вырасти преступник, а другой мошенник.[2][[3]](#footnote-4)

Согласно социологам всех идейных направлений, ни один в истории социальной мысли столь определенно непосредственно как К. Маркс не смог подчеркнуть, что источником социальных развитий выступает борьба между определенными антагонистическими общественными слоями (классами). Согласно мнению Маркса, классы появляются и противоборствуют на базе различного положения и разных ролей, которые выполняются индивидами в производственных структурах общества.

Но на самом деле сам К. Маркс довольно справедливо выделил, что ему не могут принадлежать заслуги открытия существования классов [3][[4]](#footnote-5)и их война между собой. И со времен Платона, особенно с того времени, когда буржуазия властно начала вступать в XVIII столетии на сцену истории, множество экономистов, философов, историков прочно вводят в определенное обществоведение Европы термин социального класса ( Адам Смит, Этьен Кондильяк, Клод Сен - Симон, Франсуа Гизо, Огюст Минье и другие).

Однако никто из ученных, не смог дать столь глубокого обоснования классовой структуры социума, выводя ее из определенного фундаментального анализа всей системы экономических отношений, как это сделал Маркс. До него не могли предоставить столь всестороннего раскрытия классового отношения, механизма эксплуатаций в том капиталистическом социуме, которое было в его время.

По этой причине в большинстве нынешних работ по проблемам непосредственно социального неравенства, стратификации [1][[5]](#footnote-6) и классовой дифференциации в равных мерах и у сторонников марксизма, и у авторов, которые далеки от точки зрения К. Маркса, предоставляется разбор его концепции классов. Решающую роль для складывания нынешних представлений о сути, формах и функциях непосредственно социального неравенства, вместе с Марксом, имел М. Вебер ( 1864 - 1920 годы), который считается классиком мировой социологической теории. Определенная идейная база взглядов Вебера заключается в том, что личность считается субъектом социального действия.[9][[6]](#footnote-7)

В противовес Марксу М. Вебер помимо экономического аспекта стратификации стал учитывать такие аспекты, как непосредственно власть и престиж. М. Вебер рассматривал: собственность, власть престиж как три отдельных, взаимодействующих фактора, которые лежат в основе иерархий в каждом обществе. Различия определенным образом в собственности могут порождать экономические классы; различия, которые имеют отношение к власти, могут порождать политические партии, а непосредственно престижные различия могут дать статусные группировки, или некие страты. Отсюда он создал свое представление о “3-х автономных измерениях стратификации”. Он выдел, что “классы”, “статусные группы”,“партии” - явления, которые относятся к области распределения власти внутри определенного сообщества.

Принимая во внимание его методологические принципы и тем самым обобщив его исторический, экономический и социологический труд, можно таким образом реконструировать определенную **веберовскую типологию классов при капитализме:**

1) Рабочий класс, который лишен собственности. Он может предлагать на рынке собственные услуги и дифференцируется по степени квалификации.

2) Мелкая буржуазия считается классом мелких бизнесменов и торговцев.

3) Лишенные собственности определенные “белые воротнички”: технические специалисты и интеллигенция.

4) Администраторы и менеджеры.

5) Собственники, которые так же хотят через образование к тем преимуществам, которыми могут владеть интеллектуалы.

5.1) Класс собственников, то есть те, кто приобретает ренту от владения землей, шахтами и прочее.

5.2) “Коммерческий класс”, имеется ввиду предприниматели.

**2.Важнейшие направления изменений неравенства в современном мире и российском обществе**

Неравенство будет всегда занимать основное место в каждом социологическом исследовании, но объяснение его характера, базы исторической эволюции, взаимоотношения определенных форм остается самой ключевой проблемой любого социологического исследования.

По разному устанавливают неравенство в различных учебниках и словарях по дисциплине социология.

Так, например, по данным источника [2] была построена диаграмма изменения индекса Джинни, в России за период 1992-2015 годов (Рис.1), рассматривая данную диаграмму можно заметить, что характерное расслоение населения по доходу (значение индекса стремится к единице) приходилось на такие периоды как 1994, 2007 и 2012 года, которые являлись наиболее трудными для страны, посткризисными, население оказалось в ситуации, когда одна часть из них потеряла свои доходы, а другая часть их сохранила.



**Рисунок 1.** Динамика изменения индекса Джини в РФ за период 1992-2015 гг.

Неравенством называют условия, при которых граждане имеют неравный доступ непосредственно к таким общественным благам, как деньги, власть престиж.

Неравенство социальное называют специфическую форму социальной дифференциации, при какой некие индивиды, определенные социальные границы, слои, класс пребывают на различных ступенях вертикальной общественной иерархии, имеют неравные жизненные шансы и возможности удовлетворения потребностей.

Термин социальное неравенство возможно только на основании рассмотрения дифференциации граждан — их различий. Соответствующее различие может быть как врожденным, так и приобретенным, носить как естественные, так и социальные характеры, быть материальным или духовным, физиологическим, психическим и интеллектуальным.

В самом начале в основании неравенства будет лежать естественная дифференциация — определенные различия между людьми, которые обусловлены их физиологической, психической и интеллектуальной особенностью. Они могут обладать как врожденным (пол, раса, умственные способности, физическая сила, состояние здоровья и пр.), так и приобретенным характером (в результате обучения, тренировки, болезни и прочее). Тут будет уместно вспомнить положения Библии непосредственно о том, что Бог сотворил людей неравными; в определенной христианской традиции естественная особенность людей подразумевается как результат промысла Бога об определенном человеке.

Естественные различия считаются одной из основ определенного развития неравных отношений граждан — социального неравенства. Соответствующие различия составляли основную базу неравенства в [12] [[7]](#footnote-8) первобытности, и обладают большим значением и на сегодняшний день. Различия состоят в смещении акцентов непосредственно с одних конкретных факторов на другие. Невзирая на примеры соответствующих явлений, как некий расизм, нацизм, апартеид 20 столетия, в большинстве нынешних демократических государствах воздействие на социальное неравенство соответствующих естественных различий, как определенная раса и цвет [1][[8]](#footnote-9) кожи, национальность, состояния здоровья будет минимизироваться. Дальнейшее ослабление соответствующих факторов считается заботой огромного числа политических сил (к примеру, формирование условий для работы и полноценного быта людей, борьба против неких расовых предрассудков и прочее). Соответственно, больший вес получают такие естественные факторы, непосредственно как одаренность в различных областях, психическое, интеллектуальное и духовное качество.

В самом общем типе неравенство означает, что граждане живут в обстоятельствах, при каких они имеют определенный неравный доступ к ограниченному ресурсу материальных и духовных потреблений.

Три тезиса авторов иллюстрируют характер «революционности» ситуации с неравенством в РФ на 2017 год. Длинные (с 1905 года) ряды сопоставления валовых активов домохозяйств в РФ, основа работы Новокмета, демонстрируют, что по уровню неравенства, измеряемого как отношение активов богатейших 10% домохозяйств к производным ВВП («национальному доходу»), РФ сейчас находится примерно на том же уровне, что и в 1905 году.

Этот уровень несколько ниже, чем соответствующее имущественное расслоение в США в начале XX и XXI веков, причем — что отмечается достаточно редко — имущественное расслоение (по крайней мере в таком измерении) с 1995 по 2008 год в РФ было выше, чем в США, но в последнее десятилетие — ниже, как из-за сокращения его в РФ, так и из-за роста в США (при довольно стабильном уровне его во Франции; см. диаграмму).



Диаграмма 1

При рассмотрении вопроса социального неравенства справедливо полагаться на теорию социально - экономической неоднородности деятельности. Именно социально - экономические неоднородности труда, считаются следствием и определенной причиной присвоения одними гражданами власти, собственности, престижа [4][[9]](#footnote-10) и отсутствия всех соответствующих знаков «продвинутости» в социальной иерархии у других. Любая из групп будет вырабатывать и опираться на собственные ценности и нормы, и когда они будут размещаться по иерархическому принципу, [1][[10]](#footnote-11) то они считаются социальными слоями.

В социальной стратификации прослеживается наследования позиций. Определенное действие принципа наследования неких позиций ведет к тому, что [6][[11]](#footnote-12) далеко не каждый способный и образованный индивид имеет равные шансы прийти к властной, обладающей высокие принципы и хорошо оплачиваемые позиции. Тут будет уместно применить два механизма селекции: 1.неравный доступ непосредственно к подлинно качественным образованиям; 2.неодинаковые возможности приобретения позиций в равной степени подготовленными людьми.

Хочется выделить, что неравенство положения различных групп граждан прослеживается в течении всей истории цивилизации. Непосредственно даже в примитивном социуме возраст и пол соответственно в сочетании с физическими силами был основным критерием стратификации.

Главной причиной неравного положения граждан в социуме, некоторые представители социологической идеи, полагают общественное разделение труда. Но, исследователи объясняют по-разному последствия, которые из этого вытекаю и, особенно, некие причины воспроизводства неравенства.

Гербертом Спенсером было сказано, что источником неравенства считаются завоевания. Соответственно, господствующий класс – это победители, и низший класс – это побежденные. Военнопленный становится рабом, вольный хлебопашец – крепостным. При этом, частая или постоянная война ведет к заведомому преобладанию тех, кто будет функционировать в государственных и военных сферах. Таким образом, нам встречается закон естественного отбора: наиболее сильные будут господствовать и занимать привилегированное положение, а слабый ему подчиняться и находиться на низшей ступени социальной лестницы.

На развитие [5][[12]](#footnote-13) социологии неравенства, идея непосредственно эволюции и закон определенного естественного отбора начали оказывать существенное влияние. Соответственно одним из направлений некого эволюционизма, считается социал-дарвинизм. Единым для всех представителей соответствующего направления, было признания того, что непосредственно между человеческими социумами идет та же война, что и между некими биологическими организмами.

Выделяют такие виды неравенства:

1) Бедность как тип неравенства. Феномен бедности является предметом изучения в нынешней отечественной социологии в самом начале 1990-х годов. В социально-экономических источниках литературы официальное признание приобрела категория малообеспеченности, и она раскрывалась в пределах теории благосостояния и определенного социалистического распределения. Непосредственно в основной своей массе - это трудящиеся граждане старше 28 лет, которые имеют высшее или среднее [8][[13]](#footnote-14) специальное образование.

К более типичным факторам, которые обусловливают риск оказаться в определенной группе бедных, начинают относить: потерю здоровья низкий уровень квалификации вытеснение с рынка деятельности, высокую семейную “нагрузку” (многодетная, неполная семья и прочее); индивидуальные особенности. которые связаны с образом жизни, ценностными ориентациями (нежелание работать, вредная привычка и прочее).

2. Депривация как тип неравенства. Под депривацией необходимо понимать каждое состояние, которое будет порождать или может породить у личности или группы чувство собственной обездоленности если сравнивать с другими людьми (или группами), или непосредственно с интернализованным набором [7][[14]](#footnote-15) стандартов. Некое ощущение депривации может являться как осознанным, когда человек или группы, которые переживают депривацию, могут осознать причины собственного состояния, так и непосредственно не осознанным, когда определенные его подлинные причины неким образом не понятны. Однако и в том и в другом случаи депривация будет сопровождаться острым желанием [13][[15]](#footnote-16) ее преодолеть.

**3. Методы борьбы с бедностью**

Основное направление преодоления непосредственно абсолютной бедности - обеспечения продуктивной занятости, повышения успешности труда, формирование условий для трудоактивных частей граждан довольно зарабатывать и соответственно содержать себя и собственную семью. В соответствующе случае объем получаемой заработной платы будет выступать как основная гарантия от бедности.

Первым шагом политики непосредственно в сфере преодоления бедности считается построение (уточнение) типологии соответственно бедных семей и установление их целевых групп – 1.полнейшие низкодоходные семьи, 2. многодетные семьи 3.семьи с инвалидами, 4. семьи с безработными. Определенный тщательный анализ причин [12][[16]](#footnote-17) бедности в разрезе соответствующих групп, совершение дифференцированного подхода к соответствующим группам.

Нужная обязательная проверка нуждаемости определенных семей, полагаясь на два критерия:

1.совокупные доходы семьи будут находиться ниже официально определенной черты (стандарта) бедности;

2. стоимость личного имущества будет находиться ниже определенного официально установленного [3][[17]](#footnote-18) регионального минимального стандарта. Лишь одновременные соблюдения соответствующих двух условий может являться достаточным основанием непосредственно для того, чтоб претендовать на приобретение социальной помощи.

Когда задача комплексных доходов семьи в существенной степени уже решена, тогда введения критерия определенного имущества как непосредственно одного из показателей бедности считается в Российской Федерации сложным и определенным деликатным вопросом. Усреднено, в этот перечень включаются: 1.жилище (главное и так именуемое второе, для жителя городов это - загородные), 2.гараж, 3.автомобиль, 4.земля, 5.рогатый скот.

Обеспечение непосредственно большей избирательности при некому оказанию социальной помощи, доминантно заявительный ее характер [11][[18]](#footnote-19) и адресный характер общественных выплат - один из самых эффективных методов борьбы с бедностью. Тут важно расставить некие приоритеты, какие, и непосредственно какое число ресурсов распределять в форме социальной помощи, кому отдать соответствующие ресурсы - бедному, детям, пенсионеру, безработному; в каких пропорциях их делить, выработать определенные критерии их «дележа».

При выборе среди общественно уязвимых групп населения нужно сопоставлять официально определенную для них черту [12][[19]](#footnote-20) бедности с их доходом, официально определенный для них минимального стандарта имущества с их имуществом.

Особенного внимания заслуживает исследования проблемы детской бедности, включив бездомность, уличных ребят, ребят в кризисных семьях.

Основными задачами социальной политики будут является выявление препятствий к доступам к социальным защитам и социальным обслуживаниям населения.

Действующая система некого выявления и социальной поддержки бедной семьи и населения в форме многочисленных пособий, льгот, прочих видов поддержки несовершенна и будет нуждаться в ее адаптации к обстоятельствах рыночной экономики. Сейчас средства, которые выделяются для социальных поддержек бедных, распределяются не успешно, часто могут идти не в те семьи, что на самом деле считаются бедными. В следствии действительно бедные части граждан оказывается все в больших трудных положениях, все большее распространения приобретает застойные, долговременные бедности.

Нужные правовые предпосылки для разрешения социальных проблем формирует Конституция РФ, а еще законы, которые конкретизируют ее положения. Любому гражданину республики Конституция будут предоставлять широкие социальные права.

 На сегодняшний день государство будет пытаться поддержать малообеспеченную и многодетную семью. Одним из течением помощи считается бесплатные школьные питания всех учеников первых и вторых классов начальных звена, ребенка из малообеспеченной и многодетной семьи. В нашей школе соответствующее питание будут получать 513 учеников, что будет составлять приблизительно 34 % от общих количеств учащихся. Непосредственно статистика малообеспеченной семьи по школе дает итог в 305 семей, имеется ввиду 30 % от тех то учиться. Полученная цифра малообеспеченной семьи по одной лишь нашей школе чрезвычайно высока. [4][[20]](#footnote-21)

Сейчас государством налажена помощь безработным гражданам страны, что подразумевается денежные выплаты непосредственно по потере работы. Возникает выплата денежного пособия по безработице через 1.временную нетрудоспособность через болезнь, 2.материнский капитал, 3.детские пособия, 4.пенсии по старости, 5.по случаи потери кормильца, 5.по инвалидности, 6.пенсии военнослужащим 6.ряд прочих социальных пособий. Но все же, что сумма соответствующих выплат очень маленькая.

Но можно с огромной уверенностью говорить о постепенных стабилизациях положения уровня жизни граждан как по государству в целом, так непосредственно и по Удмуртии. Соответственно за 3 последних года малоимущей многодетной семье было выделено приблизительно 23 млн. рублей безвозмездной субсидии на улучшение жилищного условия, а конкретно 2486 молодых семей приобрели льготные кредиты и жилищный займы на сумму приблизительно 959 млн. рублей.[2][[21]](#footnote-22)

Таким образом, социальные и экономические политики могут быть нацелены на центральные фигуры всей системы – личности, на ее нужд, для обеспечения полноценного уровня жизни.

**Заключение**

Таким образом, в курсовой работе мною раскрыты все задачи данной темы.

1.Американский социолог**Т. Пирсоне** объяснял существование социального неравенства в каждом социуме наличием иерархизированной систем ценностей. К примеру, в американском обществе основной социальной ценностью является успех в бизнесе и карьере, поэтому более высоким статусом и доходами обладают ученые технологических специальностей, директора заводов и т.д., тогда как в Европе господствующей ценностью является «сохранение культурных образцов», в связи с чем общество наделяет особым престижем интеллектуалов-гуманитариев, священнослужителей, университетских профессоров.

2.Неравенство является естественным различием состояния членов современного общества. Неравенство закрепляется в любом обществе, при этом создаётся система норм, согласно которым люди должны включаться в отношения неравенства, принимать эти отношения, не выступать против них.

В самом общем виде неравенство означает, что люди живут в условиях, при которых они имеют неравный доступ к ограниченным ресурсам материального и духовного потребления. Для описания системы неравенства между группами людей в социологии широко применяют понятие “социальной стратификации”. Учитывая неудовлетворенность членов общества существующей системой распределения власти, собственности и условий индивидуального развития, все же нужно иметь в виду универсальность неравенства людей

3.Главное направление преодоления абсолютной бедности – обеспечение продуктивной занятости, повышение эффективности труда, создание условий для трудоактивной части населения достаточно зарабатывать и тем самым содержать себя и свою семью. В этом случае размер получаемой заработной платы выступает как главная гарантия от бедности.

4.Роль государства заключается в создании рыночных условий для усиления конкурентоспособности национальной экономики через обеспечение конкурентоспособности российских предприятий – проведение необходимой промышленной политики, соответствующая адаптация системы образования и подготовки кадров, введение мер защиты отечественного производителя.
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